**Piemērojamās tiesību normas, vērtējot personas informācijas pieprasījumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības rezultātu**

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nav nekādu norāžu par to, ka tā mērķis būtu regulēt arī sabiedrības locekļu pieeju informācijai, nevis tikai personu, kuras piedalās administratīvo pārkāpumu lietu lietvedībā, tiesības. Līdz ar to nav pamata atzīt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas par speciālām tiesību normām iepretim Informācijas atklātības likuma normām jautājumā par sabiedrības locekļu tiesībām uz informāciju.

**Informācijas iedalījuma nozīme lietās par informācijas pieprasījumiem**

Lietās par informācijas pieprasījumiem informācijas iedalījumam vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā ir nozīme, jo no pieprasītās informācijas piederības vienai vai otrai informācijas grupai ir atkarīgs gan tas, vai informācijas pieprasītājam ir jāpamato savs pieprasījums un jānorāda mērķis, kādam tā tiks izmantota, gan arī tas, kā tiek pieņemts lēmums, vai pieprasītā informācija ir sniedzama tās pieprasītājam.

Ja pieprasītā informācija tiek atzīta par vispārpieejamu informāciju, tam parasti seko secinājums, ka iestādei ir jāsniedz informācijas pieprasītājam šī informācija. Savukārt, ja pieprasītā informācija tiek atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, tad, lemjot par šādas informācijas izsniegšanu, vienmēr vēl ir jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka. Tikai pēc šāda izvērtējuma var izdarīt secinājumu, vai konkrētajā gadījumā iestādei ir jāsniedz informācijas pieprasītājam pieprasītā ierobežotas pieejamības informācija.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2017.gada 15.decembra lēmuma Nr. 20/10/5-R/12636 atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Valsts policijas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 24.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2017.gada 9. un 11.novembrī iesniedza iesniegumus, kuros lūdza sniegt informāciju par to, kādi lēmumi ir pieņemti saistībā ar pieteicēja iepriekš iesniegtajiem iesniegumiem, kuros bija norādīts uz iespējamiem citu personu izdarītiem ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Pieteicējs arī norādīja, ka vēlas noskaidrot, vai transportlīdzekļu vadītāji ir saukti pie administratīvās atbildības, savukārt viņu personība un piemērotais sods pieteicēju neinteresē.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2017.gada 23.novembra atbildē norādīts, ka pieteicēja iesniegumi izvērtēti saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.1pantu un kodekss neparedz tiesības personām, kas nav pie atbildības sauktās personas vai cietušais, saņemt lēmumu vai informāciju par pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Administratīvais process iestādē noslēdzies ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka (turpmāk – Valsts policija) 2017.gada 15.decembra atbildi, ar kuru sākotnējā atbilde atzīta par likumīgu un pamatotu.

[2] Pieteicējs nepiekrita Valsts policijas 2017.gada 15.decembra atbildei un tāpēc vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par iestādes rīcības atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 24.oktobra spriedumu apmierināja pieteikumu daļā par iestādes rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju. Savukārt pieteikums daļā par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu tika noraidīts.

Spriedumā norādīts, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276.panta otrajai daļai administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtu lēmumu paziņo personai, kura tika saukta pie administratīvās atbildības, un cietušajam. Tomēr jāņem vērā, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss regulē administratīvo pārkāpumu lietas lietvedības un izskatīšanas kārtību. Savukārt personas tiesības uz informācijas saņemšanu regulē Informācijas atklātības likums.

Tiesa spriedumā konstatēja, ka transportlīdzekļu reģistrācijas numuri ir tādi dati, kas ļauj identificēt personu, kura vada, vai kurai pieder transportlīdzeklis, tādējādi tā ir informācija par fiziskās personas privāto dzīvi, kas saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju un saskaņā ar likuma 8.pantu tiek aizsargāta ar likumu.

Atbilstoši normatīvo aktu prasībām pieteicēja informācijas pieprasījums noformēts rakstveidā un tajā norādīts informācijas pieprasījuma mērķis un pamatojums – saņemt informāciju par administratīvo pārkāpumu lietvedības, kas ierosināta pēc viņa iesniegumiem, virzību. Tādējādi pieteicēja mērķis ir noskaidrot, vai pārkāpumu pieļāvušie autovadītāji ir saukti pie administratīvās atbildības. Pieteicējs nevēlas saņemt informāciju par transportlīdzekļu vadītāju personību, piemērotajiem sodiem un transportlīdzekļu reģistrācijas numuriem (pieteicēja iesniegumos redzams, ka transportlīdzekļu reģistrācijas numuri viņam ir zināmi).

Lai gan lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās satur informāciju par fizisko personu privāto dzīvi, konkrētajā gadījumā, izsniedzot pieteicēja pieprasīto informāciju iepriekš norādītajā apmērā, faktiski netiek apdraudēta tiesiski aizsargājamā interese – fizisko personu privātā dzīve.

[4] Valsts policija par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicēja informācijas pieprasījums skatāms nevis Informācijas atklātības likuma kārtībā, bet Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa kārtībā. Atbilstoši kodeksa 260.panta otrajai daļai un 261.panta piektajai daļai tiesības iepazīties ar visiem administratīvās lietas materiāliem ir personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tās pārstāvim un cietušajam. Kodeksā nav noteikta kārtība, kādā lēmumu par saukšanu pie administratīvās atbildības var paziņot citām personām.

[4.2] Tiesa kļūdaini secinājusi, ka pieprasītais informācijas apjoms, neminot personu identificējošu informāciju, faktiski neapdraud tiesiski aizsargājamo informāciju par personas privāto dzīvi, īpaši ņemot vērā, ka pieteicēja rīcībā jau ir daļa no personu identificējošas informācijas – transportlīdzekļu reģistrācijas numuri un videoieraksti, no kuriem iegūstama tāda informācija kā personas vizuālais attēls.

[4.3] Pieteicēja pieprasītā informācija ir pielīdzināma tām ziņām, kas ir iekļautas Iekšlietu ministrijas Sodu reģistrā un kura atbilstoši Sodu reģistra likumam uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

[5] Pieteicējs iesniedzis paskaidrojumus par Valsts policijas kasācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka pieteicējs nevarēs identificēt konkrētas personas, jo Latvijā privātpersonai pat par maksu nav iespējams iegūt informāciju par transportlīdzekļu īpašniekiem. Vēl jo mazāk pēc transportlīdzekļa reģistrācijas numura var identificēt transportlīdzekļa vadītāju. Turklāt Valsts policija iepriekš sniedza pieteicējam šāda veida informāciju.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai informācijas pieprasījums par Valsts policijas rīcību administratīvo pārkāpumu lietās izskatāms atbilstoši Informācijas atklātības likumam vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksam.

[7] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas citstarp ietver arī tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju.

Tiesības saņemt informāciju ir cilvēktiesību un pamatbrīvību neatņemama sastāvdaļa. Savukārt demokrātiskas valsts funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība. Ikvienam cilvēkam saskaņā ar Satversmi ir tiesības būt informētam par valsts pārvaldes institūciju darbību, lai pārliecinātos, ka tās efektīvi, godīgi un taisnīgi saskaņā ar likumiem pilda sabiedrības uzticētās funkcijas. Informācijas pieejamības tiesības var tikt ierobežotas tikai ar likumu un tikai īpaši paredzētos gadījumos (*Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-02-0106 Secinājumu daļas 1.punkts un 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) secinājumu daļas 1. un 3.punkts*). Arī Senāta judikatūrā atzīts, ka tiesību uz informācijas pieejamību mērķis ir nodrošināt gan personu iespējas pilnvērtīgi īstenot savas tiesības brīvi veidot un paust savu viedokli, gan sabiedrības tiesības sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas (*Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 14.punktā; Senāta 2019.gada 31.janvara sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0131.A420358416.2.S) 7.punkts*).

Šīs tiesības detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā, kas nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Jebkurš sabiedrības loceklis var vērsties iestādē ar informācijas pieprasījumu. Kā atzinis Senāts, Informācijas atklātības likums attiecas uz gadījumiem, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē nolūkā iegūt kādus datus, no kuriem tiek kaut kas uzzināts (*Augstākās tiesas 2011.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-203/2011 (A8094810) 6.punkts un 2017.gada 20.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-172/2017 (6700157156) 6.punkts*).

[8]  Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 1.panta pirmajā daļā noteikts, ka kodeksa mērķis ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Kodeksa 1.panta otrajā daļā paredzēts, ka šā uzdevuma realizēšanai administratīvo pārkāpumu kodekss nosaka, kāda darbība vai bezdarbība atzīstama par administratīvo pārkāpumu, kādu administratīvo sodu, kāda institūcija (amatpersona) un kādā kārtībā var uzlikt personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Tādējādi likumdevējs skaidri paredzējis, ka kodeksā tiek regulēti jautājumi, kas tieši saistīti ar administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta pirmo daļu institūcija, izskatot lietu par administratīvo pārkāpumu, citstarp var pieņemt lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu. Atbilstoši 276.panta otrajai daļai šis lēmums tiek paziņots personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības un cietušajam. Tāpat saskaņā ar 260.panta otro daļu un 261.panta piekto daļu tiesības iepazīties ar visiem administratīvās lietas materiāliem ir personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tās pārstāvim un cietušajam. Tomēr jāņem vērā, ka 260. un 261.pants ietverts nodaļā par personām, kuras piedalās administratīvo pārkāpumu lietu lietvedībā. Tādējādi tajos uzskaitītas tieši administratīvo pārkāpumu lietas dalībnieku procesuālās tiesības.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka visi šie panti, uz kuriem atsaukusies Valsts policija, ir vērsti uz taisnīgas tiesas garantiju nodrošināšanu administratīvās pārkāpuma lietas dalībniekiem lietas izskatīšanas laikā, nevis regulē jautājumu par informācijas pieejamību sabiedrībai. Kā jau tika norādīts, gadījumos, kad sabiedrības loceklis vēršas iestādē nolūkā iegūt informāciju, ir piemērojams Informācijas atklātības likums.

Senāts ir atzinis, ka ir iespējamas situācijas, kad cita likuma speciālā tiesību norma noteic īpašu regulējumu informācijas pieejamībai (*Senāta 2017.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-453/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1221.A420346515.2.S) 7.punkts*). Taču Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nav nekādu norāžu par to, ka tā mērķis būtu regulēt arī sabiedrības locekļu pieeju informācijai, nevis tikai personu, kuras piedalās administratīvo pārkāpumu lietu lietvedībā, tiesības. Līdz ar to Senāts atzīst, ka nav pamata atzīt iepriekš minētās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas par speciālām tiesību normām iepretim Informācijas atklātības likuma normām jautājumā par sabiedrības locekļu tiesībām uz informāciju.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa ir pareizi secinājusi, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja iesniegums bija izskatāms Informācijas atklātības likuma kārtībā.

[9] Rajona tiesa spriedumā atzina, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, jo, tā kā transportlīdzekļu reģistrācijas numuri ļauj identificēt personu, kura vada vai kurai pieder transportlīdzeklis, tā ir informācija par fizisko personu privāto dzīvi. Tomēr rajona tiesa uzskatīja, ka konkrētajā gadījumā faktiski netiek apdraudēta tiesiski aizsargājamā interese – fizisko personu privātā dzīve –, jo pieteicējs vēlējies iegūt informāciju tikai par to, vai attiecīgie transportlīdzekļu vadītāji ir saukti pie administratīvās atbildības, bet nav vēlējies saņemt informāciju par transportlīdzekļu vadītāju personību un konkrētiem piemērotiem sodiem.

Valsts policija kasācijas sūdzībā iebilst, ka informācijas izsniegšana nesamērīgi ierobežos citu personu tiesības uz privāto dzīvi, jo pieteicējs var identificēt attiecīgās personas.

Savukārt pieteicējs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību uzsver, ka viņš nevar identificēt transportlīdzekļu vadītājus, par kuru iespējamiem pārkāpumiem viņš bija sniedzis informāciju Valsts policijai.

Ņemot vērā minēto, Senātam vispirms ir jāpārbauda, vai rajona tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir informācija par personu privāto dzīvi, proti, personu dati.

[10] Saskaņā ar Fizisko personas datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktu personas dati ir jebkāda informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu personu. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas Nr. 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – direktīva Nr. 95/46/EK) 2.panta „a” punktā norādīts, ka identificējama persona ir tā, kuru var identificēt tieši vai netieši, norādot reģistrācijas numuru vai vienu vai vairākus šai personai raksturīgus fiziskās, fizioloģiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktorus.

Tādējādi fizisko personu var uzskatīt par „identificētu”, ja personu grupā to ir iespējams atšķirt no citiem grupas dalībniekiem. Savukārt fiziskā persona uzskatāma par „identificējamu”, ja informācija atklāj īpašu saikni ar personu, tādējādi pieļaujot tiešu vai netiešu konkrētas fiziskas personas identifikāciju. Par „tiešu” identifikatoru uzskatāma informācija, kas atklāj personas identitāti, bet tās precizēšanai nepieciešami papildu dati, lai fizisko personu atšķirtu no citām fiziskām personām ar līdzīgām pazīmēm, piemēram, vārds savienojumā ar dzimšanas datiem (*29.panta datu aizsardzības darba grupas 2007.gada 20.jūnija viedoklis Nr. 4/2007 par personas datu jēdzienu, 12.-13.lpp.; https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/ wp136\_en.pdf).* Turpretī „netiešas” identifikācijas gadījumā ir runa par informāciju, kas pati par sevi var nenorādīt uz konkrētu personu, tomēr, ņemot vērā visus līdzekļus, kurus personas datu apstrādātājs vai jebkura cita persona var saprātīgi izmantot, pastāv iespēja notiek fiziskās personas identitāti. Turklāt nav nepieciešams, lai visa šī informācija, kas pieļauj netiešu personas identifikāciju, atrastos vienas personas rīcībā *(Eiropas Savienības tiesas 2016.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. C-582/14 40.-45.punkts)*. Par saprātīgiem un tiesiskiem resursiem nav uzskatāmi tādi, kas ir aizliegti ar normatīvajiem aktiem vai praktiski neīstenojami, piemēram, tādēļ, ka tas nozīmētu nesamērīgu piepūli laika, izmaksu un darbaspēka ziņā, padarot identifikācijas risku par nenozīmīgu (*Eiropas Savienības tiesas 2016.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. C-582/14 46.punkts*). Šādā gadījumā informācija, kas iegūta par neidentificētu fizisko personu, nebūs uzskatāma par personas datiem.

Tomēr tas, vai persona ir tieši vai netieši identificējama, ir atkarīgs no katras konkrētās lietas apstākļiem. Piemēram, valstī plaši izplatīts uzvārds var nebūt pietiekams, lai identificētu konkrētu personu lielā pilsētā, tomēr nelielā kolektīvā tas var kļūt par personas datiem, jo pieļauj konkrētas personas identificēšanu. Vienlaikus jānorāda, ka personas identificēšanas iespējai ir jābūt reālai, nevis hipotētiskai, tādēļ, kā iepriekš norādīts, svarīgi vērtēt nepieciešamos tiesiskos un saprātīgos resursus, kas būtu jāiegulda personas identificēšanai (*29.panta datu aizsardzības darba grupas 2007.gada 20.jūnija viedoklis Nr. 4/2007 par personas datu jēdzienu, 13.-15.lpp.*).

[11] Administratīvās rajona tiesas spriedumā ir secināts, ka pieprasītā informācija ir informācija par personas privāto dzīvi. Spriedumā nav sniegts plašāks pamatojums šādam secinājumam. Tiesa ir tikai atsaukusies uz Valsts policijas norādīto, ka transportlīdzekļu reģistrācijas numuri ir tādi dati, kas ļauj identificēt personu, kas vada vai kam pieder transportlīdzeklis.

Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēts, ka ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuriem ir izsniegtas valsts reģistrācijas numura zīmes. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi” 7.punktu valsts reģistrācijas numura zīmes tiek izsniegtas ar mērķi veikt transportlīdzekļu uzskaiti un identifikāciju. Transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme atbilstoši noteikumu 8.punktam tiek uzstādīta uz transportlīdzekļa, tādējādi ļaujot ikvienam identificēt konkrētu transportlīdzekli.

Izmantojot publiski pieejamās datu bāzes, ir iespējams iegūt informāciju par transportlīdzekļa tehniskās apskates datiem, pirmreizējās reģistrācijas datumu Latvijas Republikā, īpašnieku maiņas faktu, transportlīdzekļa nobraukuma rādītājiem un citu informāciju. Tomēr, kā to pamatoti norāda pieteicējs, no publiski pieejamām datubāzēm nav iespējams ne bez maksas, ne arī par maksu iegūt informāciju par konkrēta transportlīdzekļa vadītāju, valdītāju vai īpašnieku.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa nav pietiekami izvērtējusi un pamatojusi to, ka pieteicēja pieprasītā informācija ļauj reāli, nevis tikai hipotētiski identificēt konkrētu personu.

Valsts policija kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pieteicējs var identificēt personu, kurai uzlikts administratīvais sods, jo pieteicēja rīcībā ir ne tikai transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, bet arī šo personu vizuālais attēls. Taču pārsūdzētajā spriedumā šis aspekts nav analizēts. Tiesa nav pārbaudījusi ne to, vai tiešām pieteicēja nofilmētajā videomateriālā ir redzams šo personu vizuālais attēls, ne arī to, vai šis vizuālais attēls ir tādas kvalitātes, kas ļauj identificēt personu, ja videomateriālā tiešām vizuālais attēls ir redzams. Senāts papildus norāda, ka virspusēji ieskatoties videomateriālos, kurus pieteicējs ir ievietojis videodalīšanās platformā *www.youtube.com*, var secināt, ka lielākajā daļā no tiem transportlīdzekļa vadītājs vispār nav saskatāms. Līdz ar to šādos apstākļos, lai secinātu, ka videomateriālos ietvertā informācija padara konkrētās personas par identificējamām, būtu būtiski izvērtēt tieši konkrētos videomateriālus, kuros ir redzami iespējamie pārkāpumi, par kuriem pieteicējs prasa informāciju.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa nav pietiekami izvērtējusi to, vai pieteicējs ir pieprasījis informāciju par reāli, nevis tikai hipotētiski identificējamu personu jeb personas datus. Līdz ar to rajona tiesas secinājums, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, ir pārsteidzīgs.

[12] Valsts policija kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir pielīdzināma tām ziņām, kas ir iekļautas Iekšlietu ministrijas Sodu reģistrā un kura atbilstoši Sodu reģistra likumam uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

Sodu reģistra likuma mērķis ir izveidot vienotu uzskaiti par noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus izdarījušām *personām*, lai veicinātu šo nodarījumu un pārkāpumu novēršanu un atklāšanu, kā arī par tiem personai noteiktā soda izpildes un tiesību ierobežojumu kontroli. Sodu reģistra likuma 3.pants noteic, ka reģistrā iekļautās ziņas ir ierobežotas pieejamības informācija. Savukārt šā likuma 12.panta pirmajā daļā paredzēts, ka *par administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu* reģistrā tiek iekļauta plaša informācija, kas ietver fiziskās personas datus (vārds, uzvārds, personas kods un cita informācija), datus par administratīvās pārkāpuma lietas virzību (tostarp soda piemērošanu, izciešanu, nodošanu piespiedu izpildei), kā arī datus par personas veselības stāvokli.

Tātad Sodu reģistrā tiek veikta uzskaite par to, kuras personas ir sodītas par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem vai administratīvajiem pārkāpumiem, tādēļ reģistrā tiek iekļauts liels datus apjoms ar mērķi precīzi un nekļūdīgi identificēt personu. Tas ir īpaši svarīgi, ņemot vērā, ka personas datu ievietošana sodu reģistrā var radīt virkni negatīvu seku, piemēram, noteiktas nodarbošanās ierobežojumu, liegumu iegūt šaujamieroci u.tml. Tomēr šādas informācijas īpašo sensitīvo raksturu veido tāds reģistrā iekļautās informācijas kopums, kas ļauj identificēt konkrētu fizisko personu.

Tā kā pieteicējs nav lūdzis sniegt informāciju par konkrēto transportlīdzekļu vadītāju personību, tad nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja pieprasītā informācija automātiski būtu pielīdzināma ziņu sniegšanai no sodu reģistra. Kamēr nav konstatēts, ka pieprasītā informācija attiecas uz reāli identificējamām personām, šādai pielīdzināšanai nav pamata.

Līdz ar to arī Sodu reģistra likumā noteiktais nevar būt pamats, lai atzītu, ka rajona tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija.

[13] Lietās par informācijas pieprasījumiem informācijas iedalījumam vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā ir nozīme, jo no pieprasītās informācijas piederības vienai vai otrai informācijas grupai ir atkarīgs gan tas, vai informācijas pieprasītājam ir jāpamato savs pieprasījums un jānorāda mērķis, kādam tā tiks izmantota, gan arī tas, kā tiek pieņemts lēmums, vai pieprasītā informācija ir sniedzama tās pieprasītājam. Ja pieprasītā informācija tiek atzīta par vispārpieejamu informāciju, tam parasti seko secinājums, ka iestādei ir jāsniedz informācijas pieprasītājam šī informācija. Savukārt, ja pieprasītā informācija tiek atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, tad, lemjot par šādas informācijas izsniegšanu, vienmēr vēl ir jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka. Tikai pēc šāda izvērtējuma var izdarīt secinājumu, vai konkrētajā gadījumā iestādei ir jāsniedz informācijas pieprasītājam pieprasītā ierobežotas pieejamības informācija.

Ievērojot minēto, Administratīvās rajona tiesas pārsteidzīgais secinājums, ka pieprasītā informācijas ir ierobežotas pieejamības informācija, ir tāds secinājums, kas bija nelabvēlīgs pieteicējam un labvēlīgs atbildētājam, jo tā rezultātā jautājums par pieprasītās informācijas sniegšanu tika pakļauts tālākam un tātad arī stingrākam izvērtējumam. Tomēr Senāts atzīst, ka tas nav ietekmējis lietas iznākumu, jo rajona tiesa, izvērtējot, vai pastāv priekšnoteikumi ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanai, nonāca pie secinājuma, ka pieprasītā informācija pieteicējam ir izsniedzama. Līdz ar to nevar teikt, ka tiesas pieļautās kļūdas rezultātā lietas iznākums bija nepamatoti nelabvēlīgs pieteicējam. Turklāt, izvērtējot skartās intereses, rajona tiesa tieši secināja, ka, neminot personu identificējošu informāciju, faktiski netiek apdraudēta tiesiski aizsargājamā interese – fizisko personu privātā dzīve.

Ievērojot minēto, šī rajona tiesas kļūda pati par sevi nevar būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[14] Arī Valsts policijas kasācijas sūdzības argumenti neliecina par to, ka rajona tiesas secinājums, ka pieprasītās informācijas sniegšana pieteicējam faktiski neapdraudēs tiesiski aizsargājamu interesi – fizisko personu privātās dzīves aizsardzību, pēc būtības ir nepareizs.

No Valsts policija kasācijas sūdzības izriet, ka tā šādu apdraudējumu saskata, jo uzskata, ka pieteicējs tomēr varēs identificēt konkrētās personas, ņemot vērā, ka pieteicēja rīcībā ir konkrēto transportlīdzekļu reģistrācijas numuri un videoieraksti, no kuriem esot iegūstama tāda informācija kā personas vizuālais attēls.

Senāts jau norādīja, ka no publiski pieejamām datubāzēm, balstoties uz transportlīdzekļa reģistrācijas numuru, nav iespējams ne bez maksas, ne arī par maksu iegūt informāciju par konkrēta transportlīdzekļa vadītāju, valdītāju vai īpašnieku. Valsts policija nav sīkāk pamatojusi, kāpēc tā uzskata, ka pieteicējs tomēr šādu informāciju varēs iegūt.

Arī savu norādi par videoierakstos redzamo personas vizuālo attēlu Valsts policija nav konkrēti pamatojusi. Kā jau Senāts norādīja, tad videodalīšanās platformā *www.youtube.com* pieejamos pieteicēja ievietotajos videomateriālos pārsvarā transportlīdzekļa vadītājs nav redzams. Valsts policija kasācijas sūdzībā nav ietvērusi analīzi par to, kas tieši ir redzams katrā ar pieprasīto informāciju saistītajā videoierakstā un kāpēc ir pamats uzskatīt, ka videoierakstā redzamais ļauj identificēt konkrētu personu.

Līdz ar to Valsts policijas kasācijas sūdzība ir atzīstama par nepamatotu un noraidāmu, bet rajona tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 24.oktobra spriedumu, bet Valsts policijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.