**Mikrolieguma buferzonas noteikšanas pārbaude administratīvajā tiesā**

1. Ja tiek nolemts noteikt mikrolieguma buferzonu, tam ir jābūt pamatotam ar lietderības apsvērumiem. Vienlaikus mikrolieguma buferzonas noteikšanas lietderības apsvērumi ir nesaraujami saistīti ar mikrolieguma izveidošanas nepieciešamību un apsvērumiem par mikrolieguma nozīmi īpaši aizsargājamās sugas aizsardzībai. Tāpat mikrolieguma buferzonas noteikšanas lietderība netiek izvērtēta attiecībā uz katru tajā iekļaujamo zemes nogabalu atsevišķi. Mikroliegums un tā buferzona vērtējama kā vienota teritorija, tādējādi arī lēmuma pamatojums būtībā aptver visu šo teritoriju.

2. Pat ja mikrolieguma izveidošana tiek atzīta par pamatotu, tas pats par sevi nenozīmē, ka pamatota ir arī mikrolieguma buferzonas noteikšana. Tiesai atsevišķi jāvērtē, vai iestāde pareizi izmantojusi rīcības brīvību, izdarot lietderības apsvērumus arī attiecībā uz mikrolieguma buferzonas noteikšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PK MEŽS” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 2.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PK MEŽS” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts meža dienesta lēmumu izveidots mikroliegums un mikrolieguma buferzona īpaši aizsargājamam putnam – mazajam ērglim. Pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PK MEŽS” piederošajā nekustamajā īpašumā noteikta mikrolieguma buferzona 5,19 ha platībā.

Pieteicēja tiesā pārsūdzējusi Valsts meža dienesta lēmumu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 2.septembra lēmumu pieņemts pieteicējas pieteikums daļā par Valsts meža dienesta lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru pieteicējai piederošajā īpašumā noteikta mikrolieguma buferzona. Pieteikumu par Valsts meža dienesta lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru izveidots mikroliegums un noteikta mikrolieguma buferzona citām personām piederošajos īpašumos, atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Tiesnesis norādījis, ka Valsts meža dienesta lēmumam ir vairāki adresāti. Pieteicējai nav tiesiska pilnvarojuma prasīt citu personu tiesību un tiesisko interešu ievērošanu. Pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses šajā daļā nav aizskartas, proti, pieteicēja nav konkrētā administratīvā akta adresāts (nekustamā īpašuma īpašnieks) vai tā pilnvarota persona, līdz ar to šajā daļā pieteicējai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

[3] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu. Pieteicēja norāda, ka mikrolieguma buferzonas noteikšanas priekšnoteikums ir mikrolieguma izveidošana. Apstrīdot buferzonas noteikšanu pieteicējas īpašumā, apstrīdama arī mikrolieguma noteikšana, jo buferzonu nenosaka patstāvīgi bez mikrolieguma izveidošanas.

**Motīvu daļa**

[4] Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” paredz, kuru īpaši aizsargājamo sugu aizsardzībai var tikt veidoti mikroliegumi. Savukārt atsevišķu sugu aizsardzībai izveidotajiem mikroliegumiem var tikt noteikta buferzona. Tādējādi buferzonas noteikšana ir tieši pakārtota tam, vai sugas aizsardzībai ir izveidots mikroliegums. Proti, kā norāda arī pieteicēja, buferzonas noteikšanas pamatā ir tieši mikrolieguma izveidošana.

Tomēr buferzonas noteikšana nav obligāta prasība. Ja tiek nolemts noteikt buferzonu, tam ir jābūt pamatotam ar lietderības apsvērumiem. Vienlaikus buferzonas noteikšanas lietderības apsvērumi ir nesaraujami saistīti ar mikrolieguma izveidošanas nepieciešamību un apsvērumiem par mikrolieguma nozīmi īpaši aizsargājamās sugas aizsardzībai. Tāpat buferzonas noteikšanas lietderība netiek izvērtēta attiecībā uz katru tajā iekļaujamo zemes nogabalu atsevišķi. Mikroliegums un tā buferzona vērtējama kā vienota teritorija, tādējādi arī lēmuma pamatojums būtībā aptver visu šo teritoriju.

[5] Tomēr pieteicējas tiesību aizskārumu rada buferzonas noteikšana tieši pieteicējai piederošajā nekustamajā īpašumā. Tātad pieteicējai ir subjektīvās tiesības iebilst pret lēmumu daļā, kas aizskar pieteicējas tiesības. Savukārt neatkarīgi no tā, ka pieteicēja ir tiesīga pārsūdzēt buferzonas noteikšanu tikai pieteicējai piederošajā nekustamajā īpašumā, tiesai, izskatot lietu pēc būtības, būs jāvērtē kopējais pamatojums mikrolieguma un tā buferzonas noteikšanai (sal. *Senāta 2020.gada 10.marta lēmums lietā Nr. SKA‑860/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0310.A420284817.14.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0310.A420284817.14.L)*)*)*.* Turklāt pat tad, ja mikrolieguma izveidošana tiktu atzīta par pamatotu, tas pats par sevi nenozīmē, ka pamatota ir arī buferzonas noteikšana. Tiesai atsevišķi jāvērtē, vai iestāde pareizi izmantojusi rīcības brīvību, izdarot lietderības apsvērumus arī attiecībā uz buferzonas noteikšanu.

[6] Pieteicēja norāda, ka, apstrīdot mikrolieguma un tā buferzonas noteikšanu, netiek pasliktinātas citu nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības, jo pieteikums ir vērsts uz nekustamo īpašumu lietošanas aprobežojumu atcelšanu.

Vērtējot subjektīvo tiesību esību, nozīme ir tam, vai konkrētās personas tiesības vai tiesiskās intereses ar konkrēto lēmumu ir aizskartas. Tas, ka, iesniedzot pieteikumu, var tikt aizsargātas arī citu aizskarto īpašnieku tiesības, nav pamats atzīt subjektīvo tiesību esību personai, kuru lēmums šajā daļā neskar. Pieteicēja nevar aizsargāt citu personu tiesības gadījumā, ja tās pašas nav pārsūdzējušas lēmumu.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesneša lēmums pārsūdzētajā daļā ir pareizs, savukārt pieteicējas blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 2.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PK MEŽS” pieteikumu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PK MEŽS” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.