**Strīdu par privatizācijas tiesiskumu pakļautība**

VAS “Privatizācijas aģentūra” prasība par VAS “Valsts nekustamie īpašumi” noslēgtu nomas vai īres līgumu ir risināma tiesā civiltiesiskā kārtībā. Iztulkojot likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 58. panta pirmo daļu, 72. panta pirmās daļas 2. un 7. punktu un 73. pantu kopsakarā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 8. pantu, secināms, ka VAS „Privatizācijas aģentūra”, izpildot publisko tiesību jomā doto uzdevumu, ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums valsts vārdā apstrīdēt darījumus, par kuru likumību pastāv pamatotas šaubas un kuri var apdraudēt privatizācijas tiesiskumu.
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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments paplašinātā sastāvā:

tiesnese referente I.Garda

tiesnese A.Briede

tiesnesis I.Bisters

tiesnese A.Čerņavska

tiesnese Ļ.Kušnire

tiesnesis V.Maksimovs

tiesnesis N.Salenieks

tiesnese M.Senkāne

tiesnese M.Zāģere

rakstveida procesā izskatīja VAS „Privatizācijas aģentūra” blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 31.marta lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Talsu rajona tiesas 2015.gada 19.februāra lēmums par tiesvedības izbeigšanu civillietā VAS „Privatizācijas aģentūra” prasībā pret [pers. A] un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” par vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

## k o n s t a t ē j a

1. Starp VAS „Valsts nekustamie īpašumi” (iepriekšējais nosaukums – VAS „Valsts nekustamā īpašuma aģentūra”) kā iznomātāju un [pers. A] kā nomnieku 2002.gada 21.oktobrī tika noslēgts nomas līgums Nr.11/651n, ar kuru iznomātāja nodeva nomnieka lietošanā par maksu nekustamā īpašuma [adrese A], Jūrmalā kadastra numurs [..]1104, daļu, kas sastāv no zemes gabala 1161/10526 domājamām daļām un atbilst 1161 m2, ēkas lit.002 dzīvokļa Nr.3 ar kopējo platību 257,3 m2, uz laiku līdz īpašuma valdītāja maiņai, bet ne ilgāk kā līdz 2012.gada 30.jūnijam. Vienlaikus līguma 2.1.punktā tika noteikts, ka pēc nekustamā īpašuma reģistrācijas zemesgrāmatā līguma termiņš tiek pagarināts uz laiku līdz 2017.gada 30.jūnijam bez papildus vienošanās noslēgšanas (*lietas 1.sējuma 24.–31.lpp.*).

Savukārt šā līguma 1.2.punktā puses vienojās, ka nomnieks īpašumu izmantos tikai vasarnīcas (atpūtas) vajadzībām.

* 1. Nekustamais īpašums [adrese A] k-2, Jūrmalā, kadastra numurs [..]0012, kas sastāv no dzīvojamās mājas (kadastra apzīmējums [..] 002) un ar to funkcionāli saistītās palīgēkas - noliktavas ar nojumi (kadastra apzīmējums [..] 005), 2012.gada 28.aprīlī ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā [..] un īpašuma tiesības nostiprinātas Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā.
  2. VAS „Valsts nekustamie īpašumi” un [pers. A] 2013.gada 19.aprīlī noslēdza vienošanos par grozījumiem 2002.gada 21.oktobra nomas līgumā Nr.11/651n, kurā paredzēja, ka sākot ar 2013.gada 19.februāri minētais nomas līgums uzskatāms par dzīvokļa Nr.3, [adrese A], Jūrmalā, īres līgumu, nosakot īrniekam īres tiesības uz laiku līdz 2017.gada 30.jūnijam (*lietas* *1.sējuma 32.–34.lpp.*).

1. VAS „Privatizācijas aģentūra” 2014.gada 30.jūnijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” par 2013.gada 19.aprīlī noslēgtās vienošanās, ar kuru izdarīti grozījumi nomas līgumā Nr.11/651n, atzīšanu par spēkā neesošu no tās noslēgšanas brīža.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

* 1. Ministru kabinets 2013.gada 18.decembrī izdeva rīkojumu Nr.653 „Par valsts dzīvojamo māju [adrese A] Jūrmalā, nodošanu privatizācijai”. Līdz ar to prasītājai deleģēts uzdevums publisko tiesību jomā atbilstoši likumam „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” nodrošināt valsts īpašuma tiesisku privatizāciju.
  2. Veicot likumā noteiktās darbības, prasītāja konstatējusi, ka pastāv ierobežojumi dzīvokļa Nr.3, [adrese A] k-2, Jūrmalā, privatizācijai [pers. A]. Proti, vienošanās, kas noslēgta starp VAS „Valsts nekustamie īpašumi” un [pers. A], par grozījumu izdarīšanu 2002.gada 21.oktobrī noslēgtajā nomas līgumā Nr.11/651n, ar kuru līdzēji no 2013.gada 19.februāra, tas ir, ar atpakaļejošu datumu nomas līgumu kvalificējušas kā terminētu dzīvojamās telpas īres līgumu, ir prettiesiska.

Pirmkārt, tās noslēgšanas mērķis bija apiet likuma „Par dzīvojamo telpu īri” un „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” noteikumus, lai iegūtu pirmtiesības atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 13.panta pirmajai daļai iegūt īpašumā privatizācijas ceļā valsts mantu.

Otrkārt, valstij piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese A] Jūrmalā, 2004.gada 27.septembrī tika noteikts dzīvojamās mājas statuss. Tas nozīmē, ka neizīrētie valsts dzīvokļi no šī brīža bija jānodod pašvaldībām autonomo funkciju nodrošināšanai, tādēļ VAS „Valsts nekustamie īpašumi” nebija tiesiska pamata noslēgt nomas līgumus un vēlāk tos pārkvalificēt par īres līgumiem. [2.3] Prasība pamatota ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”

9.panta pirmo daļu, 12.pantu, 58.panta pirmo daļu, 59.panta pirmās daļas 5.punktu, 67.pantu un 74.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo un piekto daļu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. un 2.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2. un 4.pantu, 5.panta otro daļu, 44.pantu, likumu „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, Civillikuma 927., 1036., 1038., 1039., 1403., 1405., 1415. un 1592.pantu, Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumiem Nr.972 „Noteikumi par neizīrēta valsts dzīvokļa nodošanu pašvaldības īpašumā”.

1. Ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 19.februāra lēmumu tiesvedība civillietā izbeigta,pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, jo prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

* 1. VAS „Privatizācijas aģentūra” ir kapitālsabiedrība, kuras vienīgais akcionārs - valsts unkapitāla daļu turētāja - Ekonomikas ministrija. Tās darbības veids ir īpašuma objektu privatizācijas nodrošināšana saskaņā ar likumu. Tāpat arī VAS „Valsts nekustamie īpašumi” ir kapitālsabiedrība, kuras vienīgais akcionārs - valsts un kapitāla daļu turētāja - Finanšu ministrija.

Finanšu ministrija un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” 2010.gada 10.jūnijā, kā arī 2013.gada 18.septembrī noslēdza vienošanos par valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, savstarpējo sadarbību valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas izstrādē un īstenošanā. Saskaņā ar šo vienošanos VAS „Valsts nekustamie īpašumi” nodrošina tās pārvaldīšanā nodoto valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas darbību plānošanu, veikšanu un pārraudzību, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos pārvaldīšanas principus, normatīvo aktu nosacījumus, tajā skaitā civiltiesisku līgumu slēgšanu, to izpildes kontroli.

Prasītāja norādījusi, ka prasību cēlusi valsts interesēs, lai nodrošinātu tiesisku privatizāciju un aizstāvētu citu mazāk aizsargātu privātpersonu intereses.

Pildot likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 59.pantā noteiktās funkcijas, prasītāja darbojas publisko tiesību jomā. No minētās tiesību normas, kā arī no Civilprocesa likuma 88. un 127.panta neizriet deleģējums prasītājai celt prasību tiesā. Līdz ar to prasību valsts interesēs nav cēlusi persona, kurai ir šādas tiesības.

* 1. No Augstākās tiesas Senāta spriedumos lietās Nr.SKC-481/2005 un SKC-214/2011 izteiktajām atziņām izriet, ka darījumu var apstrīdēt trešā persona, kura nav darījuma dalībniece, taču šai personai ir jābūt pamatotai interesei darījuma spēkā neesamībā.

Prasītājas interese ir nodrošināt tiesisku privatizāciju, bet prasība celta, aizstāvot valsts intereses. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturtā daļa noteic, ka valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav konstatējama prasītājas personīga un pamatota interese darījuma atzīšanai par spēkā neesošu. Apstrīdētajā darījumā gan prasītāja, gan atbildētāja VAS „Valsts nekustamie īpašumi” ir tiesīgas pārstāvēt vienīgi valsts intereses, nevis savas privātās intereses.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 6.pantam valsts pārvalde ir organizēta vienotā hierarhiskā sistēmā. Neviena iestāde vai pārvaldes amatpersona nevar atrasties ārpus šīs sistēmas.

Konkrētais strīds faktiski ir starp divām valsts akciju sabiedrībām par publiski tiesisko pienākumu izpildi. Abas valsts akciju sabiedrības pārstāv vienu juridisko personu - Latvijas Republiku. Līdz ar to prasītājai nav pamata celt prasību tiesā pret citu valsts akciju sabiedrību.

1. Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas blakus sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 31.marta lēmumu atstājusi negrozītu Talsu rajona tiesas 2015.gada19.februāra lēmumu, bet blakus sūdzību noraidījusi. Lēmums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.
   1. Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona ir juridiska aksioma, kura nav jāpamato. Valsts kādu savu funkciju var realizēt komercsabiedrību – sabiedrības ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrības formā, neizveidojot atsevišķu valsts pārvaldes iestādi.

Prasītājas VAS „Privatizācijas aģentūra” darbības veids ir valsts īpašuma objektu privatizācijas nodrošināšana saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju", bet kopš 2009.gada 1.jūlija tā veic arī dzīvojamo māju privatizācijas pabeigšanas darbības saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”. VAS „Privatizācijas aģentūra” ir valsts akciju sabiedrība, kuras vienīgais akcionārs ir valsts (100 % akciju), un valstij piederošo kapitāla daļu turētāja ir Ekonomikas ministrija. Savukārt atbildētājas VAS „Valsts nekustamie īpašumi” vienīgais akcionārs ir valsts (100 % akciju), un valstij piederošo kapitāla daļu turētāja ir Finanšu ministrija. VAS „Valsts nekustamie īpašumi” darbības pamatvirzieni ir: nekustamā īpašuma atsavināšana, iznomāšana, izīrēšana un apsaimniekošana, valstij piekrītošo nekustamo īpašumu apzināšana un tiesiskā reģistrācija, kā arī valsts interešu pārstāvība saistībā ar tās valdījumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem u.tml.

Tātad valsts, lai nodrošinātu likumos noteikto valsts pārvaldes funkciju izpildi, tām deleģējusi konkrētus uzdevumus noteiktās jomās, tostarp rīcībai ar valsts mantu.

* 1. Uz prasītājas darbību privatizācijas jomā ir attiecināmi visi publisko tiesību principi un Valsts pārvaldes iekārtas likums.

Saskaņā ar valsts pārvaldes vienotības principu valsts pārvalde ir vienota. No Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.panta un normatīvajiem aktiem, kas regulē rīcību ar valsts mantu (piemēram, Publiskas personas mantas atsavināšanas likums, likums „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” u.c.), izriet, ka manta publiskai personai nepieciešama galvenokārt tādēļ, lai veiktu valsts pārvaldes funkcijas. Tādēļ arī tiesiskās attiecības starp divām publiskām personām, kuru objekts ir kādas publiskas personas manta, var būt apspriežamas vienīgi no valsts pārvaldes interešu viedokļa. Tas nozīmē, ka pār šīm tiesiskajām attiecībām tiesu varas kontrole nav iespējama un mantiskie strīdi starp divām publiskām personām ir risināmi hierarhiskā kārtībā.

Konkrētajā gadījumā prasītāja uzskata, ka atbildētāja VAS „Valsts nekustamie īpašumi” ir rīkojusies prettiesiski, proti, noslēgusi darījumu par valsts mantu pretēji likuma regulējumam. Tātad strīds faktiski izcēlies starp divām valsts kapitālsabiedrībām publiski tiesisko pienākumu izpildes sakarā, tādēļ ir jāievēro priekšnoteikums, kas izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 6.pantā ietvertā valsts pārvaldes vienotības principa: valsts pārvalde ir organizēta vienotā hierarhiskā sistēmā. Neviena iestāde vai pārvaldes amatpersona nevar atrasties ārpus šīs sistēmas.

Viens no aspektiem, kā izpaužas minētais princips, ir tas, ka domstarpību gadījumos starp pie tās pašas vai dažādām publisko tiesību juridiskām personām piederošām iestādēm nevar būt subjektīvu interešu konfliktu, bet tikai domstarpības par sabiedrības interešu pareizu noteikšanu, kas, ja nav iespējams panākt vienošanos, atrisināmas hierarhiskā kārtībā. Piemēram, tiesāšanās starp valsti un pašvaldību pieļaujama tikai tad, ja ir pamats nošķirt sabiedrības kopējās intereses, kuras pārstāv valsts, un sabiedrības nošķirtas daļas intereses, kuras pārstāv pašvaldība. Līdzīgi nav iespējami strīdi tiesā starp divām valsts kapitālsabiedrībām par to, vai darījums, kuru viena kapitālsabiedrība noslēgusi privāto tiesību jomā, īstenojot sev piešķirtās valsts funkcijas, ir tiesisks.

Atbilstoši Latvijas tiesu praksei attiecībā uz Civillikuma 1415.panta piemērošanu darījumu var apstrīdēt arī persona, kura nav šī darījuma dalībniece. Taču konkrētajā gadījumā nepastāv un nevar pastāvēt savstarpēji konfliktējošas intereses, jo gan prasītāja, gan atbildētāja VAS „Valsts nekustamie īpašumi” apstrīdētajā darījumā ir tiesīgas rīkoties un pārstāvēt vienīgi valsts intereses, bet nevis savas privātās intereses. Tās pārstāv vienu publisko tiesību juridisko personu - Latvijas Republiku. Tādējādi strīds par to, vai vienas valsts kapitālsabiedrības noslēgts līgums privāto tiesību jomā, kas noslēgts konkrētas publiski tiesiskas funkcijas izpildes sakarā, ir atbilstošs valsts interesēm, nevar tikt risināts tiesā. Strīdi, kas radušies minēto valsts kapitālsabiedrību starpā publiski tiesiskās funkcijas izpildes sakarā, ir risināmi hierarhiskā kārtībā, vadoties pēc attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktā korporatīvās pārvaldības principa.

[4.3] Ar likumu var tikt piešķirtas kādai konkrētai iestādei vai amatpersonai ekskluzīvas tiesības apstrīdēt tiesā privāttiesisku līgumu, ko publisko tiesību juridiskā persona noslēgusi ar privātpersonu. Šādas tiesības Civilprocesa likuma 90.panta otrās daļas 1.punkts piešķir prokuroram, kuram ir tiesības celt prasību tiesā, ja tas nepieciešams likumā noteikto valsts tiesību un interešu aizsardzībai. Taču konkrētajā gadījumā prasību valsts interesēs nav cēlusi persona, kurai ir šādas tiesības. Līdz ar to pirmās instances tiesa pareizi izbeigusi tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu.

[4.4] No tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka prasītāja jau cēlusi dažādās tiesās vairākas pēc juridiskā pamatojuma (priekšmeta un pamata) analogas prasības, daļa no kurām noraidītas sakarā ar to, ka prasītājai nav prasības tiesības. Spriedumi vēl nav stājušies spēkā.

Tomēr procesuāli pareizs un procesuālās ekonomijas principam atbilstošs risinājums tādos gadījumos ir tiesvedības izbeigšana, jo ar spriedumu lieta jeb civiltiesiskais strīds tiek izspriests pēc būtības.

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 13.janvārī, izskatot VAS „Privatizācijas aģentūra” blakus sūdzību civillietā Nr.C19052114, jau ir devusi savu vērtējumu analogā jautājumā. Savukārt šīs lietas ietvaros blakus sūdzībā nav norādīti argumenti, kuru dēļ minētajā lēmumā līdzīgā lietā izteikto viedokli varētu mainīt.

1. VAS „Privatizācijas aģentūra” par šo lēmumu iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

* 1. Tiesa nepareizi interpretējusi Civilprocesa likuma 1.pantu kopsakarā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma normām, nepamatoti atkāpjoties no minētās tiesību normas jēgas un mērķa garantēt ikvienam tiesības vērsties tiesā un paļauties uz taisnīgu tiesu. Tādējādi tiesa nav nodrošinājusi Civilprocesa likuma 1.pantā un likuma „Par tiesu varu” 4.panta pirmajā daļā aizsargāto prasītājas tiesību ievērošanu, kļūdaini pamatojot lēmumu, tostarp ar procesuālās ekonomijas principu. Prasītājai pastāv civilprocesuālā tiesībspēja valsts vārdā vērsties tiesā pret VAS „Valsts nekustamie īpašumi”.
  2. Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, jo nav ņēmusi vērā judikatūru - Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-30, kas ir attiecināms uz strīda tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem. Proti, darījumu, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu, var atzīt par spēkā neesošu tā nederīguma dēļ ikviens, kam ir pamatota interese šī darījuma spēkā neesamībā. VAS „Valsts nekustamie īpašumi” rīcība, 2013.gada 19.aprīlī noslēdzot vienošanos par grozījumiem nomas līgumā, rada prasītājai un attiecīgi valstij zaudējumus, jo īpašums nevar tikt pārdots izsolē. Tādējādi kļūdains ir tiesas secinājums, ka nav iespējami civiltiesiski strīdi starp divām valsts kapitālsabiedrībām.
  3. Apelācijas instances tiesa piešķīrusi nepamatoti lielu nozīmi tam, kādās hierarhiskās attiecībās atrodas strīdus dalībnieki - prasītāja VAS „Privatizācijas aģentūra” un atbildētāja VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, neanalizējot to, vai konkrētajā gadījumā tiek nodrošināts valsts pārvaldes funkciju tiesisks izlietojums. VAS „Valsts nekustamie īpašumi” rīcības, 2013.gada 19.aprīlī noslēdzot vienošanos par grozījumiem nomas līgumā, radītās sekas ir pārbaudāmas tiesā.

Strīds par šāda darījuma atzīšanu par spēkā neesošu nepakļaujas publisko tiesību principu ietekmei.

1. Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākās tiesas Civillietu departaments atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.
   1. Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas noteic valsts pārvaldes institucionālo uzbūvi un darbības pamatprincipus kā publisko, tā privāto tiesību jomā.
      1. Publiskas personas, kas atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 1.punktam ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiska persona un atvasinātas publiskas personas, pamatnoteikumi darbībai publisko tiesību jomā paredzēti šā likuma 87.pantā. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka publiska persona privāto tiesību jomā darbojas, veicot komercdarbību. Savukārt komercdarbības veikšanai publiska persona (publiskas personas) saskaņā ar likumu dibina kapitālsabiedrību (šā likuma 88.panta otrā daļa).

Tiesību doktrīnā izteikta atziņa, ka komercsabiedrībās ieguldīto valsts kapitāla daļu pārvaldīšana un valstij piederošu komercsabiedrību ikdienas darbības regulēšana nav šā likuma priekšmets (*sk. E.Levits. Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcijas 54.-55.lpp.,* [*www.public.law.lv*)](http://www.public.law.lv/).

Tādējādi VAS „Privatizācijas aģentūra” un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” kā valsts kapitālsabiedrības, kurās visas balsstiesīgās akcijas pieder valstij (likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 1.panta 4.punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim, šobrīd no 2015.gada 1.janvāra spēkā esošā likuma „Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums” 1.panta pirmās daļas 9.punkts), regulē nevis Valsts pārvaldes iekārtas likums, bet gan Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums, kā arī jautājumos, kurus tas neregulē, piemēro Komerclikuma un Koncernu likuma noteikumus (3.panta trešā daļa).

* + 1. Komerclikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka komersants ir komercreģistrā ierakstīta[..] komercsabiedrība. Atbilstoši minētā likuma 135.pantam sabiedrība ir juridiska persona, un šo statusu tā iegūst ar dienu, kad ierakstīta komercreģistrā.

Tā kā komercreģistrā ierakstāmas visas komercsabiedrības (pretējā gadījumā tās neiegūst tiesībspēju), nav nozīmes, kam pieder kapitāla daļas (akcijas) - valstij, atvasinātai publiskai personai vai jebkurai citai personai.

Lietā nav strīda, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” ir ierakstītas komercreģistrā, un tādēļ iepriekš minēto normu kontekstā tās atzīstamas par komersantiem.

Komerclikuma 1.panta otrās daļas pirmais teikums komercdarbību definē kā atklātu saimniecisko darbību, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants.

Jebkuras kapitālsabiedrības primārais mērķis ir tās dalībnieku ekonomisko interešu īstenošana, saņemot dividendes no sabiedrības gūtās peļņas. Komercsabiedrību regulējums ir attiecināms arī uz publisko personu kapitālsabiedrībām. Līdz ar to prezumējams, ka publisko personu kapitālsabiedrības mērķis ir tās dalībnieka ekonomisko interešu sasniegšana dividenžu izmaksas formā. Publisko personu kapitālsabiedrību gadījumā nozīmīgs kritērijs ir dividenžu iemaksa valsts budžetā (*sk. Publisko personu komercdarbības koncepcijas, kas apstiprināta ar*

*Ministru kabineta 2012.gada 4.jūnija rīkojumu Nr.245, 25.lpp.*)

[6.1.3] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka publiskas personas kapitālsabiedrības darbība, kas ir patstāvīga un pakārtota privātajām tiesībām, pēc sava statusa atzīstama par privāto tiesību juridisku personu vai privāttiesību subjektu.

Tādā veidā izpaužas valsts kapitālsabiedrības darbības un statusa principiālā atšķirība no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3.punktā lietotā termina „iestāde”, kura šā likuma 5.panta pirmās daļas izpratnē nedarbojas patstāvīgi, bet gan pārstāv Latvijas Republiku.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka [..] valsts pārvaldes iestādes nav tiesību subjekti, tās ir vienīgi institucionālas vienības publisko tiesību juridiskas personas ietvaros. Iestādei (ministrijai, Valsts policijai, Konkurences padomei utt.) nav tiesībspējas; visas juridiskās darbības publisko un privāto tiesību jomā tās veic publiskas personas vārdā [..]. Latvijas Republikas vārdā darbojas arī tās pārvaldes institūcijas, kas nav padotas Ministru kabinetam (piemēram, Valsts prezidenta kanceleja, Saeimas kanceleja, Tiesībsarga birojs), pieskaitāmas tiesu varai (piemēram, Augstākā tiesa, Ģenerālprokuratūra) vai ir neatkarīga konstitucionāla institūcija kā, piemēram, Valsts kontrole (*sk. E.Danovskis. Publisko tiesību subjektu civiltiesiskais statuss. „Jurista vārds”, 2012.gada*

*14.februāris, Nr. 7(706)*).

Tāpat jāņem vērā, ka Latvijas Republika atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 5.panta pirmās daļas otrajam teikumam ir atbildīga par tiešās pārvaldes iestāžu darbību. Turpretī Komerclikuma 137.pantā noteikts kapitālsabiedrības un tās kapitāla daļu (akciju) īpašnieku vai dalībnieku atbildības nodrošināšanas princips. Ja dalībnieks saskaņā ar šā likuma 137.panta trešo daļu neatbild par sabiedrības saistībām, tad būtībā nav iespējama situācija, kurā valsts kapitālsabiedrības slēgtie darījumi varētu radīt kādas tiesības vai pienākumus šīs sabiedrības kapitāla daļu (akciju) īpašniekiem – konkrētajā gadījumā valstij (*sal. Senāta 2010.gada* *15.septembra spriedums lietā SKC-173*).

[6.2] Pamatojot viedokli, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” pārstāv vienīgi valsti publisko tiesību jomā, apelācijas instances tiesa uzsvērusi faktu par abu kapitālsabiedrību akciju piederību valstij. Tas savukārt nozīmējot, ka strīdi, kas radušies minēto kapitālsabiedrību starpā publiski tiesiskā uzdevuma izpildes sakarā, risināmi hierarhiskā kārtībā, vadoties pēc attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktā korporatīvās pārvaldības principa.

Civillietu departaments uzskata, ka šāds secinājums ir kļūdains, jo apstrīdētajā lēmumā minēto kapitālsabiedrību darbības virzieni privāto un publisko tiesību jomā nav nedz nošķirti, nedz analizēti.

[6.2.1] VAS „Privatizācijas aģentūra” līdztekus komercdarbībai pamatdarbības veids ir valsts īpašuma objektu un valsts zemesgabalu privatizācijas nodrošināšana saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju”.

Tas nozīmē, ka minētā pamatdarbības veida ietvaros VAS „Privatizācijas aģentūra” veic tai deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus - valsts īpašuma objektu privatizāciju likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju”, „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumā noteiktās kompetences apjomā.

[6.2.2] VAS „Valsts nekustamie īpašumi” pamatdarbības veids ir komercdarbība kā privāto tiesību subjektam, veicot darbības ar nekustamo īpašumu un nodrošinot atbalstu publisko funkciju veikšanā ar nepieciešamām telpām.

Vienlaikus normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos VAS „Valsts nekustamie īpašumi” nodrošina valsts pārvaldes uzdevumu valsts nekustamā īpašuma atsavināšanas organizēšanā.

[6.2.3] Tādējādi secināms, ka abām valsts kapitālsabiedrībām deleģētie valsts pārvaldes uzdevumi ir atšķirīgi un tie ir skaidri nodalīti no komercdarbības.

Līdz ar to Civillietu departaments atzīst par nepamatotu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka konkrētajā situācijā abas valsts kapitālsabiedrības īsteno valsts pārvaldes funkciju, izpildot tām deleģētu pārvaldes uzdevumu, un tādēļ civiltiesisks strīds starp tām nav risināms tiesā.

[6.3] Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 57.panta pirmo daļu no 2009.gada 1.jūlija privatizācijas komisijas ir [..] valsts akciju sabiedrība „Privatizācijas aģentūra”, kura atbilstoši šā likuma 58.panta pirmajai daļai veic valsts dzīvojamo māju privatizāciju. Tas nozīmē, ka kopš 2009.gada 1.jūlija VAS „Privatizācijas aģentūra” deleģēts valsts pārvaldes uzdevums - valsts dzīvojamo māju un dzīvokļu privatizācija.

Deleģējums saprotams kā pienākumu un tiesību kopums uzdevuma izpildei – valsts dzīvojamo māju un dzīvokļu privatizācijas tiesiskuma nodrošināšanai. Pienākuma izpilde nav iespējama bez atbilstošām tiesībām deleģētās kompetences ietvaros.

Apstrīdētais darījums noslēgts starp fizisku personu un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” kā iznomātāju, veicot komercdarbību, nevis izpildot valsts deleģētu pārvaldes uzdevumu. Šajā situācijā VAS „Valsts nekustamie īpašumi” darbojusies kā patstāvīgs tiesību subjekts privāto tiesību jomā, t.i., kā komersants.

Prasību par vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu valsts kā strīdus dzīvokļa īpašnieces vārdā cēlusi VAS „Privatizācijas aģentūra”, izpildot tai deleģēto uzdevumu, kas noteikts likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”.

[6.4] Tiesas kompetenci strīdos, kas saistīti ar dzīvojamo māju privatizāciju, noteic likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 72.pants. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu tiesai ir piekritīgi ar dzīvojamo māju privatizāciju saistītie strīdi par privatizācijas subjekta tiesībām un par priekšrocības tiesībām privatizēt objektu (2.punkts), kā arī citi strīdi, kuri rodas dzīvojamo māju privatizācijas procesā un kuru izskatīšana nav pašvaldības domes kompetencē (7.punkts).

Īres līguma tiesiskuma izvērtējums ietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, uz ko savos nolēmumos vairākkārt norādījis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (*sal. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 27.janvāra spriedums lietā Nr.SKA18, 2013.gada 20.decembra spriedums lietā Nr.SKA-695, 2015.gada 16.februāra spriedums lietā Nr.SKA-330, rīcības sēdes 2013.gada 29.novembra lēmums lietā Nr.SKA-880, 2015.gada* *13.novembra lēmums lietā Nr.SKA-871, u.c.*).

Priekšnoteikums dzīvokļa vai viendzīvokļa mājas privatizācijai saskaņā ar likuma „ Par valsts

un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 13.pantu ir spēkā esošs dzīvojamās telpas īres līgums. Savukārt šā likuma 73.pantā noteiktas sekas, kas iestājas, ja nav ievērota likumā noteiktā privatizācijas kārtība, tāpēc, pastāvot pamatotām šaubām par priekšrocībām privatizēt dzīvojamo telpu, ko piešķir strīdus vienošanās, VAS „Privatizācijas aģentūra” ir ne vien tiesība, bet pienākums celt attiecīgu prasību tiesā, lai tādā veidā nodrošinātu privatizācijas tiesiskumu.

[6.5] VAS „Privatizācijas aģentūra” funkcijas, pienākumi, tiesības un darbības pamatprincipi galvenokārt reglamentēti likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju”. Atbilstoši šā likuma 8.panta pirmās daļas 10.punktam Privatizācijas aģentūra valsts vārdā slēdz līgumus par tai nodoto valsts īpašuma objektu pārdošanu un citus ar valsts īpašuma objektu privatizāciju saistītos juridiskos aktus. Savukārt minētā panta ceturtās daļas 4.punkts noteic, ka Privatizācijas aģentūrai ir tiesības izbeigt jebkurus privatizējamā valsts īpašuma objekta nomas līgumus, ja tie nav noslēgti un reģistrēti likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši šā panta piektajai daļai Privatizācijas aģentūrai ir arī citas likumos paredzētās tiesības. Vienlaikus atbilstoši minētā likuma 1.panta trešajai daļai valsts un pašvaldību īpašumā esošā dzīvojamā fonda privatizāciju nosaka citi likumi, tostarp likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, kas detalizētāk regulē dzīvojamā fonda privatizācijas procesa īpatnības, neatkārtojot likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” skaidri noteiktās VAS „Privatizācijas aģentūra” vispārējās funkcijas, pienākumus, tiesības un darbības pamatprincipus.

No likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 59.panta normas gramatiskā formulējuma tieši neizriet pilnvarojums VAS „Privatizācijas aģentūra” valsts interesēs celt tiesā prasību par privāttiesiska darījuma spēkā esības apstrīdēšanu. Taču, iztulkojot likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 58.panta pirmo daļu, 72.panta pirmās daļas 2. un 7.punktu, 73.pantu kopsakarā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 8.pantu, secināms, ka VAS „Privatizācijas aģentūra”, izpildot publisko tiesību jomā doto uzdevumu, ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums valsts vārdā apstrīdēt darījumus, par kuru likumību pastāv pamatotas šaubas un kuri var apdraudēt privatizācijas tiesiskumu.

Tādējādi par nepamatotu atzīstams apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītājai nav prasības tiesības. Konkrētajā gadījumā VAS „Privatizācijas aģentūra” prasības tiesības izriet no tai deleģētā pārvaldes uzdevuma – nodrošināt likumam atbilstošu valsts īpašumā esošu dzīvojamo māju privatizācijas procesu, kas tiek īstenots valsts vārdā un interesēs.

[6.6] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Civillietu departaments atzīst, ka Civillietu tiesas kolēģijas lēmums ir atceļams un lieta nododama pirmās instances tiesai izskatīšanai pēc būtības.

[7] Tā kā lēmums tiek atcelts, VAS „Privatizācijas aģentūra” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama iemaksātā drošības nauda 56,91 EUR (*lietas 2.sējuma 5.lpp.*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

## n o l ē m a

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 31.marta lēmumu atcelt un nodot lietu pirmās instances tiesai izskatīšanai pēc būtības.

Atmaksāt VAS „Privatizācijas aģentūra” drošības naudu 56,91 EUR (piecdesmit sešus *euro* un 91 *centu*).

Lēmums nav pārsūdzams.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta

tiesneses Ļubovas Kušnires

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

Rīgā 2016.gada 21.martā

lietā Nr.SKC - 1285/2016

Civillietā VAS „Privatizācijas aģentūra” prasībā pret [pers. A] un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” par vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu.

[1] Augstākās tiesas Civillietu departaments paplašinātā sastāvā ar 2016.gada 10.marta lēmumu (turpmāk - Lēmums) atcēla Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 31.marta lēmumu un nodeva lietu pirmās instances tiesai izskatīšanai pēc būtības.

Pievienojos lielākajam vairumam no Lēmumā ietvertajām atziņām, tostarp tā 6.punktā norādītajam, tomēr dažiem secinājumiem piekrist nevaru un uzskatu, ka izskatāmajā lietā zemāko instanču tiesas pareizi atzinušas, ka VAS „Privatizācijas aģentūrai” nav prasījuma tiesību, lai tiesā apstrīdētu starp atbildētājiem noslēgto privāttiesisko darījumu.

[2] Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Savukārt to, kādas tiesības persona var aizstāvēt vispārējās jurisdikcijas tiesā civiltiesiskā kārtībā nosaka Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa, un proti, katrai fiziskai un juridiskai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Papildus tam, Civilprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā noteikts, ka jebkura pilngadīga un rīcībspējīga persona var celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 23.pantam vispārējās jurisdikcijas tiesai ir pakļauti civiltiesiskie strīdi, ja likumā nav noteikts citādi.

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka vispārīgi prasība vispārējas jurisdikcijas tiesā ceļama tad, ja ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības.

Savukārt cita rakstura (citas juridiskas dabas) strīda gadījumā vērsties ar prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā persona ir tiesīga tikai tad, ja to nosaka likums.

Tas nozīmē, ka vispārējās jurisdikcijas tiesas aizsardzību bauda persona, kuras prasījums saistāms ar tās civilo tiesību aizskārumu. Turklāt, izlemjot jautājumu par personas prasības tiesībām, jāņem vērā vispārējais princips, ka neviens nevar iejaukties citu personu civilajās tiesiskajās attiecībās, ja tās civiltiesību kontekstā šo personu neskar ne faktiski, ne juridiski.

[3] VAS „Privatizācijas aģentūra” nav apstrīdētās vienošanās dalībniece, kura uz šī pamata varētu iesniegt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā. Savukārt, lai VAS „Privatizācijas aģentūra” interesi darījuma spēkā neesamībā (iepriekšējā stāvokļa atjaunošanā) atzītu par pamatotu, nepieciešams konstatēt, ka, anulējot apstrīdēto līgumu, tiks novērsts Privatizācijas aģentūras civilo tiesību aizskārums, jo prasībai jābūt vērstai uz konkrēta civilo tiesību vai interešu aizskāruma novēršanu.

Šajā gadījumā, kā tas izriet no prasības pamatojuma, darījums tiek apstrīdēts tādēļ, ka tas traucē VAS „Privatizācijas aģentūra” veikt tai deleģēto pārvades uzdevumu (valsts dzīvojamo māju privatizāciju) likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” noteiktajā kārtībā.

Tādējādi VAS „Privatizācijas aģentūra” prasījums ir vērsts uz publiski tiesiskas intereses aizsardzību - likumības atjaunošanu privāttiesisko attiecību jomā ar mērķi nodrošināt valsts dzīvojamās mājas privatizāciju likumā noteiktajā kārtībā.

Administratīvo tiesu praksē ir nostiprināta atziņa, ka valsts dzīvojamo māju privatizācija, ir publisko tiesību regulējuma priekšmets. Līdz ar to VAS „Privatizācijas aģentūra” savu rīcību valsts dzīvojamo māju privatizācijas jomā var pamatot vienīgi ar tiesību normā noteikto, t.i., ar tiesību normā pozitīvi formulētu pilnvarojumu. Atšķirībā no privāto tiesību principa „atļauts viss, kas nav aizliegts” publiskajās tiesībās darbojas princips „atļauts ir tikai tas, kas ir noteikts ar tiesību normu”.

Ievērojot minēto, ir pārbaudāms, vai likums paredz VAS „Privatizācijas aģentūra” tiesības (pienākumu) izvērtēt tādu darījumu tiesiskumu, kuri noslēgti attiecībā uz privatizējamo valsts dzīvojamo māju pirms tā tika nodota privatizācijai, un apstrīdēt tos tiesā likumības atjaunošanas un nodrošināšanas nolūkā, ja darījums noslēgts, pārkāpjot likumu.

[4] VAS „Privatizācijas aģentūra” kompetenci valsts dzīvojamo māju privatizācijas jomā reglamentē likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”.

Minētajā likumā nav konstatējama norma, kas VAS „Privatizācijas aģentūra” uzliek pienākumu reaģēt uz likuma pārkāpumu privātpersonu tiesiskajās attiecībās un piešķir tiesības apstrīdēt trešo personu starpā noslēgtos darījumus tiesā likumības atjaunošanas nolūkā.

Pirmkārt, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 59.pantā, kurā reglamentēta VAS „Privatizācijas aģentūra” kompetence valsts dzīvojamo māju privatizācijas jomā, darījumu tiesiskuma izvērtēšana un to apstrīdēšana tiesā kā VAS „Privatizācijas aģentūra” pienākums vai tiesība nav noteikta.

Otrkārt, kompetences trūkumu VAS „Privatizācijas aģentūra” vērsties tiesā ar prasību, kuras nolūks ir panākt likumības atjaunošanu un tās nodrošināšanu privatizācijas procesā, apstiprina arī likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 72.panta saturs. Minētā norma nosaka tiesas kompetenci, izskatot strīdus, kas saistīti ar dzīvojamo māju privatizāciju. Šajā lietā iesniegtā VAS „Privatizācijas aģentūra” prasība neatbilst nevienam no normā minētajiem gadījumiem, tostarp panta pirmās daļas 7.punktā ietvertajam vispārīgajam formulējumam, ka tiesai ir pakļauti citi strīdi, kuri rodas dzīvojamo māju privatizācijas procesā.

Treškārt, likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” ir detalizēti reglamentēts, kādus pasākumus un kāda secībā ir jāveic šā likuma subjektiem. Darbību lokā, kas saskaņā ar likumu ir jāizpilda personai, kurai uzdots nodrošināt dzīvojamo māju privatizācijas procesa īstenošanu, privātpersonu starpā noslēgto civiltiesisko darījumu likumības kontrole un to apstrīdēšana tiesā neietilpst.

Ceturtkārt, norādes par VAS „Privatizācijas aģentūra” pilnvarojumu apstrīdēt tiesā pirms dzīvojamās mājas nodošanas privatizācijai noslēgtos darījumus nav ietvertas arī citās minētā likuma normās..

Tādējādi atziņa, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” ir apveltīta ar tiesībām apstrīdēt tiesā trešo personu starpā noslēgtos darījumus, ir likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” saturam neatbilstoša.

[5] Nevar piekrist Lēmumā izteiktajai atziņai, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” kompetences saturu valsts dzīvojamo māju privatizācijas jomā nosaka likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” ietvertais regulējums, kā arī tai deleģētā uzdevuma būtība.

[5.1] VAS „Privatizācijas aģentūra” kompetenci valsts dzīvojamo māju privatizācijā noteic likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi.

Uz to norāda turpmāk minētais.

[5.1.1] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 59.pantā papildus konkrētām Privatizācijas aģentūras tiesībām un pienākumiem ir ietverts arī vispārīgs noteikums, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” ir tiesības veikt citas šajā likumā vai Ministru kabineta noteikumos paredzētās funkcijas (otrās daļas 2.punkts), no kā izriet, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” rīcībai ir jābalstās uz šajā, nevis kādā citā likumā noteikto.

[5.1.2] Likuma ievaddaļa - preambula nav tiesību norma un tai nav saistoša spēka. Līdz ar to nav iemesla, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” preambulā noteikto - „*Šis likums nosaka valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizācijas kārtību, ja tā nav noteikta ar citiem likumiem, kā arī Privatizācijas aģentūras dibināšanas un darbības principus*”,- likumā ietverto regulējumu vispārināt uz jomu, uz kuru minētais likums neattiecas. Savukārt atbilstoši šā likuma 1.pantam, kas atšķirībā no preambulas ir tiesību norma, kurai ir saistošs spēks, valsts un pašvaldību īpašumā esošā dzīvojamā fonda privatizācija minētā likuma tvērumā neietilpst.

[5.1.3] Likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” nav dota atsauce, kura būtu pamats Privatizācijas aģentūras kompetences atvasināšanai no cita likuma. Ja likumdevējs būtu vēlējies pilnvarot Privatizācijas aģentūru likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” neminētām, bet citā likumā paredzētām darbībām, tāda atsauce atbilstoši likumu rakstīšanas tehnikai, būtu ietverta normā, kas nosaka VAS „Privatizācijas aģentūra” kompetenci, t.i., 59.pantā.

[5.1.4] No likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” vēsturiskajām redakcijām secīgi izriet, ka valsts dzīvojamo māju privatizāciju, pirms tā tika uzdota VAS „Privatizācijas aģentūra”, veica: 1) dzīvojamo māju privatizācijas komisijas; 2) Mājokļu aģentūra; 3) Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra.

Minētās institūcijas un personas likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” tiesību subjektu lokam nepieder.

Līdz ar to šajā gadījumā nepastāv pat formāls iemesls, ar kuru varētu pamatot likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” regulējuma attiecināšanu uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” regulācijas sfēru, un tādējādi pieņemt, ka minēto tiesību subjektu kompetences saturu nosaka vēl kādi citi likumi, izņemot likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”.

Kā liecina likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” vēsturiskā redakcija, darījumu, kas noslēgti pirms dzīvojamās mājas nodošanas privatizācijai, tiesiskuma pārbaude un to apstrīdēšana tiesā nevienam no iepriekšminētajiem privatizācijas veicējam nekad nebija uzdota.

Nav nekāda objektīva pamata pieņemt, ka, nolemjot par privatizāciju atbildīgo personu aizstāt ar VAS „Privatizācijas aģentūra”, likumdevējam bijis mērķis piešķirt tai plašāku kompetenci, nekā tās priekštečiem.

Salīdzinot likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūrai noteikto kompetenci (*59.pants likuma redakcijā, kas bija spēkā no 21.04.2009. līdz 30.06.2009*.) ar Privatizācijas aģentūrai noteikto kompetenci (*59.pants* *likuma redakcijā, kas bija spēkā no 01.07.2009. līdz 12.08.2009*.), redzams, ka, salīdzinājumā ar tās priekšteci, Privatizācijas aģentūras kompetences apjoms tika sašaurināts.

Par Privatizācijas aģentūras kompetenci valsts dzīvojamo māju privatizācijas jomā likumdevējs ir lēmis arī vēlāk (sk. 2010.gada 16.jūnija likumu „Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju””), padarot to vēl šaurāku.

Minētais skaidri atklāj likumdevēja nostāju Privatizācijas aģentūras kompetences jautājumā - apjoma samazināšana, nevis palielināšana.

[5.2] Kā iepriekš jau ir teikts, atbilstoši likumam „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” privātpersonu starpā noslēgto civiltiesisko darījumu likumības kontrole un to apstrīdēšana tiesā dzīvojamo māju privatizācijas procesa tvērumā neietilpst. Līdz ar to likumā deleģētais uzdevums nevar leģitimēt Privatizācijas aģentūras rīcību, vēršoties tiesā ar prasību pret atbildētājiem.

[5.3] Ievērojot minēto, nevar piekrist lēmumā paustajai atziņai par Privatizācijas aģentūras blakus sūdzības argumentu pamatotību attiecībā uz prasījumu tiesību esamību un iespēju konkrēto strīdu izšķirt pēc būtības vispārējās jurisdikcijas tiesā.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Valsts pārvaldes iekārtas likums 1. panta 1. punkts

1. panta 3. punkts

5. panta pirmā daļa

87. panta pirmās daļas 3.punkts

88. panta otrā daļa

Komerclikums 1. panta pirmā daļa

1. panta otrā daļa

135. pants

137. pants

Likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” (*pieņemts 16.10.2014*) 1. panta 4. punkts

Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums (*pieņemts 16.10.2014*) 1. panta pirmās daļas 9.punkts

Likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” (*pieņemts 21.06.1995*)

13. pants

57. panta pirmā daļa

58. panta pirmā daļa

59. pants

72. pants

73. pants

Likums „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” (*pieņemts 17.02.1994*)

1. panta trešā daļa

8. pants

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2011. gada 27. janvāra spriedums lietā Nr.SKA18

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 20. decembra spriedums lietā Nr. SKA-695

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 16. februāra spriedums lietā Nr. SKA-330

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 29. novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-880

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 13. novembra lēmums lietā Nr. SKA-871