**Bērna pieaicināšana trešās personas statusā lietā par aprūpes tiesību atņemšanu un aizbildņa iecelšanu**

Lietās par aprūpes tiesību atņemšanu un aizbildņa iecelšanu bērns, kuru skar attiecīgie lēmumi, ir pieaicināms kā trešā persona. Spriedums lietā var ietekmēt bērna tiesību apjomu, tāpēc tieši viņam piemīt tiesībspēja, kuru īsteno attiecīgajā brīdī esošais likumiskais pārstāvis.

**15 gadus sasniegušas personas uzklausīšana lietā par aizbildnības nodibināšanu**

15 gadus sasniegusi persona uzskatāma par intelektuāli nobriedušu, lai pati arī piedalītos procesā par aprūpes tiesību atņemšanu un aizbildņa iecelšanu. Tāpēc šāda vecuma nepilngadīgās personas uzklausīšana ir būtiska.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2008.gada 10.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A42552906, SKA-66/2008**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore D.Mita

senatore J.Briede

senatore V. Krūmiņa

piedaloties pieteicējiem [pers. A] un [pers. B], atbildētājas [..] pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes [..] pagasta bāriņtiesas pārstāvei [pers. C] un trešajai personai [pers. D],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmuma Nr.1-6/23 un 2006.gada 8.novembra lēmuma Nr.1-6/25 atcelšanu un morālā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [..] pagasta bāriņtiesas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.augusta spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] [pers. A] un [pers. B] 2006.gada 13.novembrī Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu par [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmuma Nr.1-6/23 atcelšanu un morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Ar minēto lēmumu pieteicējiem atņemtas aprūpes tiesības pār nepilngadīgo meitu [pers. E] un ierobežotas pieteicēju tiesības noteikt meitas dzīvesvietu.

Pieteicēji 2006.gada 7.decembrī tiesā iesniedza pieteikuma papildinājumus, lūdzot atcelt [..] pagasttiesas 2006.gada 8.novembra lēmumu Nr. 1-6/25, ar kuru noteikta aizbildnība pieteicēju meitai un ar kuru par aizbildni iecelta [pers. D].

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmums pieņemts, balstoties uz nepatiesu informāciju un neizvērtējot meitas patiesos dzīves apstākļus, un tas ir pretējs viņas interesēm.

[1.2] Pieteicēji pret meitu nav pieļāvuši emocionālu vai fizisku vardarbību. Meita auga labos sadzīves apstākļos, un uzvedības problēmas meitai saistītas ar aizbildnes un viņas ģimenes ietekmi. Meita savos paskaidrojumos maldināja bāriņtiesu, jo vēlējās atbrīvoties no vecāku kontroles.

[1.3] Pieņemot lēmumu, pagasttiesa nav apsekojusi pieteicēju meitas dzīves vietu un apstākļus. Lietā nav bērna sadzīves apstākļu apsekošanas akta, kā arī nav konstatēta bērna atrašanās dzīvībai un veselībai bīstamos apstākļos. Kriminālprocesā noteiktā kārtībā nav apstiprinājies vardarbības fakts pret meitu, un nepastāv apstākļi, kas paredzēti Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.pantā un Civillikuma 203.panta pirmās daļas 2.punktā, kas pieļautu nepilngadīgās meitas šķiršanu no ģimenes.

[1.4] Bāriņtiesas lēmums ir pretējs meitas interesēm, jo, dzīvojot aizbildnes ģimenē, meita atrodas nelabvēlīgā un degradējošā vidē. Bāriņtiesa nav veikusi pasākumus, lai sekmētu bērna un pieteicēju atkalapvienošanos, kā tas noteikts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantā.

[1.5] [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmums pieteicējiem radīja stresu un apvainojumus, veselības pasliktināšanos, darba spēju samazināšanos, bērna aprūpes tiesību zaudēšanu, goda un cieņas aizskaršanu, tādēļ katra pieteicēja labā no atbildētājas piedzenams atlīdzinājums 10 000 latu apmērā par nodarīto morālo kaitējumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2007.gada 18.maija spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēju apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2007.gada 29.augusta spriedumu pieteikumu apmierināja daļēji:

1) atcēla [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmumu un 2006.gada 8.novembra lēmumu;

2) piedzina no Latvijas Republikas par labu pieteicējam atlīdzinājumu 1000 latu apmērā par nodarīto morālo kaitējumu;

3) piedzina no Latvijas Republikas par labu pieteicējai atlīdzinājumu 1000 latu apmērā par nodarīto morālo kaitējumu;

4) noraidīja pārējā daļā prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu;

5) noraidīja pieteikumu daļā par atlīdzinājuma piedziņu 4000 latu apmērā katram pieteicējam par pieteicēju veselībai nodarītajiem zaudējumiem.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Nepastāv Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi, lai šķirtu pieteicēju meitu no ģimenes. Atbilstoši minētajai tiesību normai bērnu var šķirt no ģimenes tikai tad, ja bērna dzīvība, veselība vai attīstība ir nopietni apdraudēta aprūpes trūkuma vai mājas apstākļu (sociālās vides) dēļ.

[3.2] [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmumā nav norādīti un vērtēti pierādījumi par to, ka pieteicēju meita atradās veselībai bīstamos apstākļos vecāku vainas dēļ; ka nav ievērotas bērna tiesības; ka pret bērnu pieļauta cietsirdīga izturēšanās un aizskarta bērna cieņa un gods.

[3.3] Pamats administratīvā procesa uzsākšanai par aprūpes tiesību atņemšanu bija 2006.gada 9.oktobra telefonisks ziņojums no [skola] sociālā pedagoga un psihologa un 2006.gada 12.oktobra iesniegums no [..] rajona Izglītības pārvaldes psihologa ar lūgumu izvērtēt pieteicēju meitas audzināšanas apstākļus, jo bērns aizbēdzis no mājām, motivējot savu rīcību ar vardarbību ģimenē.

[3.4] Pieteicēju meitas stāvoklis netika ilgstoši novērots, bet uz īsā laikā veikta novērojuma pamata tika sastādīta „Gadījuma lietas noslēgšanas forma” (turpmāk – Slēdziens). Taču uz minēto pierādījumu pamata nepamatoti nolemts atņemt abiem pieteicējiem aprūpes tiesības pār nepilngadīgo meitu. Slēdzienā neviena no kompetentajām amatpersonām nav uzskatījusi par nepieciešamu un bērna interesēm atbilstošu tūlītēju meitas šķiršanu no vecākiem.

[3.5] [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmums ir pretējs ieteikumiem, kas norādīti Slēdzienā. [..] pagasttiesa nav veikusi darbības, lai, saglabājot aprūpes tiesības pieteicējiem pār nepilngadīgo meitu, viņa varētu sazināties ar savu uzticības personu.

[3.6] Pirms [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmuma pieņemšanas tā nav apsekojusi pieteicēju meitas dzīvesvietu un nav noskaidrojusi viņas sadzīves apstākļus. [..] pagasttiesa nav veikusi darbības, kas vērstas uz Slēdzienā ietverto rekomendāciju īstenošanu.

[3.7] [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmumā nav pamatota nepieciešamība atņemt aprūpes tiesības pār nepilngadīgo meitu abiem vecākiem. Lēmumā nav norādīts, kā katrs no vecākiem pieļāva bērna atrašanos veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos, un kāda ir katra vecāka vainas pakāpe.

[3.8] Pieteicēji gādāja par meitu un interesējās par viņas skolas gaitām un līdzdarbojās bērna skolas ārpusstundu aktivitātēs.

[3.9] Ar [..] rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 2.nodaļas vecākā inspektora 2006.gada 10.novembra lēmumu ir atteikts uzsākt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 174.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (cietsirdība un vardarbība pret nepilngadīgo), jo pieteicēju darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Tas dod pamatu secinājumam, ka pieteicēji pret meitu nav izturējušies cietsirdīgi vai vardarbīgi.

[3.10] Atceļams ir arī pārsūdzētais [..] pagasttiesas 2006.gada 8.novembra lēmums par aizbildnības nodibināšanu pieteicēju meitai un aizbildnes iecelšanu. Atbilstoši Civillikuma 203. un 222.pantam aizbildnis bērnam var tikt iecelts tikai tad, ja abiem vecākiem ir atņemtas aprūpes tiesības. Tā kā lēmums par aprūpes tiesību atņemšanu pieteicējiem ir atceļams, tad arī lēmums par aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu ir atceļams.

[3.11] Pieteicēju iesniegtie pierādījumi neapstiprina, ka viņu veselības stāvoklis būtu pasliktinājies tieši pēc pārsūdzēto administratīvo aktu izdošanas. Turklāt lietas materiālos nav pierādījumu par pieteicēju faktiskajiem izdevumiem (mantisko samazinājumu), kas saistīti ar ārstēšanos. Tādēļ pieteicēju prasījums daļā par atlīdzinājuma piedziņu par veselībai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāms.

[3.12] [..] pagasttiesa pret pieteicējiem ir rīkojusies prettiesiski, izdodot divus prettiesiskus administratīvos aktus. Pārsūdzēto administratīvo aktu rezultātā pieteicēju meita gandrīz desmit mēnešus ir šķirta no saviem vecākiem, kas liedz vecākiem rūpēties par savu meitu, bet bērnam ir liegtas bērna tiesības uz dzīvi pilnvērtīgā ģimenē kopā ar tēvu un māti. Nepilngadīgā bērna nekavējoša šķiršana no abiem vecākiem 2006.gada 25.oktobrī neapšaubāmi radīja pieteicējiem ilgstošus pārdzīvojumus un morālu satricinājumu. Turklāt ir pietiekams pamats uzskatīt, ka par šādu [..] pagasttiesas rīcību kļuva zināms arī citām tajā pašā pagastā dzīvojošām personām un tas varēja mainīt pagasta iedzīvotāju attieksmi pret pieteicējiem un dot pamatu uzskatīt, ka pietecēji ir tādi vecāki, kuri cietsirdīgi izturas pret savu nepilngadīgo bērnu.

[3.13] Atlīdzinājums 1000 latu apmērā katram pieteicējam ir samērīgs atlīdzinājums par viņiem nodarīto morālo kaitējumu. Atlīdzinājums, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 94.panta pirmās daļas 3.punktu, piedzenams no Latvijas Republikas.

[4] [..] pagasta bāriņtiesa par Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.augusta spriedumu ir iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt. Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicēju meitas liecību pirmās instances tiesā, kā arī nav izvērtējusi iespēju uzklausīt viņas liecību apelācijas instances tiesas sēdē. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 12.punktu un 6.pantu.

[4.2] Tiesa nav izvērtējusi pieteicēju meitai nodarīto kaitējumu. Pieņemot lēmumus, pagasttiesa nerīkojās pretrunā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 9.panta 2.punktam un 27.panta pirmajai daļai.

[5] Pieteicēji par kasācijas sūdzību ir iesnieguši paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka tiesa ir pārbaudījusi un novērtējusi visus pierādījumus, kā arī visus būtiskos faktiskos apstākļus. Līdz ar to pieteicēji lūdz kasācijas sūdzību noraidīt.

[6] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve uzturēja kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā minēto. Pieteicēji kasācijas sūdzību neatzina. Trešā persona kasācijas sūdzību atzina.

**Motīvu daļa**

[7] Vispirms ir izvērtējams kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa, izskatot lietu, nav ņēmusi vērā pieteicēju meitas liecību, kas sniegta pirmās instances tiesā, un netika izvērtējusi iespēju uzklausīt viņas viedokli tiesas sēdē.

[8] Izskatāmajā lietā ir pārsūdzēts lēmums par aprūpes tiesību atņemšanu vecākiem un lēmums par aizbildnības dibināšanu un aizbildņa iecelšanu. Lai gan bērns nav šo lēmumu adresāts, tie abi tiešā veidā un būtiski ietekmē šā bērna tiesības.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.pantam, ja tiesas spriedums lietā var skart kādu personu, tad šī persona var būt dalībnieks attiecīgajā procesā trešās personas statusā. Nav nozīmes, vai attiecīgā fiziskā persona ir pilngadīga. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 20.panta pirmo daļu administratīvi procesuālā tiesībspēja (t.i., spēja būt apveltītam ar administratīvi procesuālajām tiesībām) atzīstama vienlīdzīgi fiziskajām un privāto tiesību juridiskajām personām. Atšķirībā no tiesībspējas, kas vienlīdzīgi piemīt fiziskajām personām neatkarīgi no vecuma, rīcībspēja (t.i., spēja īstenot administratīvi procesuālās tiesības) nepilngadīgai personai ir ierobežota vai tās nav vispār. Proti, Administratīvā procesa likuma 21.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka administratīvi procesuālā rīcībspēja ir pilngadīgai rīcībspējīgai fiziskajai personai. Saskaņā ar šā panta otro daļu tās fiziskās personas tiesības, kura nav sasniegusi 15 gadu vecumu, īsteno šīs personas likumiskais pārstāvis. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka tās fiziskās personas procesuālās tiesības, kura sasniegusi vecumu no 15 līdz 18 gadiem, īsteno šīs personas likumiskais pārstāvis. Šādās lietās iestāde vai tiesa uzaicina piedalīties arī attiecīgo nepilngadīgo personu.

[10] No iepriekš minētajām tiesību normām secināms, ka lietās par aprūpes tiesību atņemšanu un aizbildņa iecelšanu bērns, kuru skar attiecīgie lēmumi, ir pieaicināms kā trešā persona. Viņa procesuālās tiesības praktiski īsteno viņa likumiskais pārstāvis. Taču likumiskā pārstāvja pieaicināšana vienlaikus nenozīmē, ka procesā kā lietas dalībnieks ir pieaicināts arī bērns. Spriedums lietā var ietekmēt bērna tiesību apjomu, tāpēc tieši viņam piemīt tiesībspēja, kuru īsteno attiecīgajā brīdī esošais likumiskais pārstāvis, kas lietas izskatīšanas laikā, piemēram, var mainīties.

Likumdevējs ir noteicis vecumu, kad nepilngadīga persona tiek uzskatīta par pietiekami intelektuāli un emocionāli nobriedušu, lai lietā, kas viņu skar, tiktu uzklausīts tās viedoklis. Šī vecuma robeža ir 15 gadi. Ja bērns ir sasniedzis šo vecumu, tad viņam atbilstoši tiesību normām ir tiesības izteikties procesā. No otras puses tas nozīmē tiesas pienākumu ļaut bērnam šīs tiesības īstenot. Senāta ieskatā bērna, kurš sasniedzis 15 gadu vecumu, uzklausīšana ir būtiska lietās kā konkrētajā gadījumā, lai pilnvērtīgāk varētu novērtēt lietas faktiskos apstākļus.

[11] Konkrētajā gadījumā attiecībā uz bērna dalību procesā ir konstatējami tālāk minētie apstākļi.

Administratīvās rajona tiesas tiesnese, 2006.gada 15.novembrī ierosinot lietu sakarā ar pieteikumu par [..] pagasttiesas 2006.gada 25.oktobra lēmuma Nr.1-6/23 (ar kuru pieteicējiem atņemtas aprūpes tiesības pār nepilngadīgo meitu un ierobežotas tiesības noteikt meitas dzīvesvietu) atcelšanu, nav lēmusi par trešo personu pieaicināšanu lietā (*sk.* *lietas 2.lapu*). 2006.gada 7.decembrī saņemts pieteikuma papildinājums, lūdzot atcelt [..] pagasttiesas 2006.gada 8.novembra lēmumu Nr. 1-6/25, ar kuru noteikta aizbildnība pieteicēju meitai un ar kuru par aizbildni iecelta [pers. D]. 2006.gada 7.decembrī rajona tiesas tiesnese nolēma kā trešo personu lietā pieaicināt pieteicēju meitas aizbildni [pers. D], jo, kā norādījusi tiesnese, ir pamats secināt, ka tiesas spriedums lietā varētu skart [pers. D] un pieteicēju meitas tiesiskās intereses (*sk. lietas 42.lapu*). Uz tiesas sēdi rajona tiesā pieteicēju meita ir aicināta kā lieciniece (*sk. lietas 106.lapu*). Tiesas sēdes protokolā pieteicēju meita saukta vārdā, nenorādot viņas procesuālo statusu (*sk. lietas 118.-145.lapu*). Rajona tiesas spriedumā minēts, ka pieteicēju meita uzklausīta tiesas sēdē papildus lietas dalībniekiem un lieciniekiem. Uz Administratīvās apgabaltiesas sēdi pieteicēju meita nav aicināta, šis jautājums saskaņā ar apgabaltiesas sēdes protokolu nav apsvērts.

[12] No minētajiem apstākļiem Senāts secina, ka pieteicēju meitai, kurai pieteikuma iesniegšanas laikā bija 15 gadi, nav šajā lietā piešķirts trešās personas statuss. Tas apstāklis, ka pirmās instances tiesas tiesnese kā trešo personu pieaicināja bērna aizbildni, nenozīmē, ka par trešo personu tādējādi ir pieaicināts arī bērns. [pers. D] tika pieaicināta kā trešā persona, kad tika pieņemts pieteikums daļā par lēmuma, ar kuru viņa iecelta par aizbildni, atcelšanu. Uz to, ka bērnam nav nekāds procesuālais statuss lietā, norāda arī rajona tiesas spriedumā minētais.

Apgabaltiesa apstāklim par pieteicēju meitas procesuālo statusu nav pievērsusi uzmanību un nav arī uzaicinājusi viņu piedalīties tiesas sēdē. Šie apstākļi ir par pamatu kasācijas sūdzības apmierināšanai, apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai.

Iepriekš teiktais nenozīmē, ka apgabaltiesai, izskatot lietu atkārtoti, ir jāpieņem Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētais lēmums, kad apelācijas instances tiesa atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai, jo spriedums nosaka tās personas tiesības, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks. Rajona tiesa, lai arī nav pieaicinājusi pieteicēju meitu kā trešo personu, ir viņu uzklausījusi tiesas sēdē. Turklāt Senāts nesaskata, ka lietas nosūtīšana otrreizējai izskatīšanai pirmās instances tiesā sekmētu tās izskatīšanu un būtu atbilstoša bērna interesēm. Līdz ar to Senāta ieskatā apgabaltiesa pati var pieņemt lēmumu par pieteicēju meitas kā trešās personas pieaicināšanu lietā.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav nozīmes otra kasācijas sūdzības argumenta izvērtēšanai.

[14] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu *ex officio* pievērst uzmanību apstāklim, kas var būt nozīmīgs, izskatot lietu atkārtoti.

Apgabaltiesa, lemjot par atlīdzinājumu, ir noteikusi, ka, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 94.panta pirmās daļas 3.punktu, pieteicējiem atlīdzinājums tiek piedzīts no Latvijas Republikas. Saskaņā ar minēto tiesību normu atlīdzinājumu prasa no Latvijas Republikas, ja mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu nodarījusi pastarpinātās pārvaldes iestāde, pildot Latvijas Republikas funkcijas vai uzdevumus.

Senāts uzskata, ka apgabaltiesa ir nepareizi noteikusi atbildētāju šajā lietā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Pārsūdzētos lēmumus ir pieņēmusi [..] pagasttiesa (kas šobrīd saskaņā ar 2007.gada 1.janvārī spēkā stājušos Bāriņtiesu likumu ir [..] bāriņtiesa).

Saskaņā ar 1995.gada 6.novembrī pieņemtā likuma „Par pagasttiesām un bāriņtiesām” 2.panta pirmo daļu pagasttiesa ir pagasta vai novada izveidota iestāde, kura attiecīgās pašvaldības teritorijā veic bāriņtiesas uzdevumus. Savukārt bāriņtiesa atbilstoši šā likuma 1.panta pirmajai daļai ir pilsētas vai novada pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde.

Likuma „Par pašvaldībām” 5.panta otrā daļa paredz, ka pašvaldība atbild par tās izveidoto institūciju darbību, ja likumos nav noteikts citādi. Šā likuma 15.panta pirmās daļas 8.punktā kā viena no pašvaldības autonomajām funkcijām noteikta gādāšana par aizbildnību un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību. Šīs daļas 23.punktā kā autonomā funkcija arī noteikta bērnu tiesību aizsardzības īstenošana attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Atbilstoši likuma „Par pagasttiesām un bāriņtiesām” 2.panta trešajai daļai pagasttiesu finansē pagasta pašvaldība.

No minētajām tiesību normām secināms, ka šajā gadījumā atbildētājs lietā ir pašvaldība – [..] pašvaldība –, jo pārsūdzētos lēmumus ir pieņēmusi šīs pašvaldības iestāde, pildot pašvaldības autonomajā kompetencē esošu funkciju (gādājot par bērna tiesību aizsardzību un nodibinot aizbildnību).

No iepriekš teiktā izriet nākamais secinājums, ka [..] pašvaldība ir arī tiesību subjekts, no kura ir prasāms atlīdzinājums, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 94.panta pirmās daļas 2.punktam atlīdzinājumu prasa no pašvaldības, ja mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu nodarījusi pašvaldības iestāde, pildot funkcijas, kas ietilpst attiecīgās pašvaldības autonomajā kompetencē. Nav pamata uzskatīt, ka šajā gadījumā pašvaldība ir pildījusi Latvijas Republikas kā sākotnējās publisko tiesību juridiskās personas funkcijas vai uzdevumus, un līdz ar to, nosakot pareizo atlīdzinātāju lietā, nav piemērojams Administratīvā procesa likuma 94.panta pirmās daļas 3.punkts. Minēto secinājumu nemaina likuma „Par bāriņtiesām un pagasttiesām” 5.pantā minētais, ka pagasttiesu darbu aizbildnības un bērna personisko tiesību un interešu aizsardzības jautājumos pārrauga un metodiski vada Bērnu un ģimenes lietu ministrija. Senāta ieskatā metodiskā vadība no tiešās valsts pārvaldes iestādes puses pati par sevi nenozīmē, ka attiecīgie jautājumi vairs nav pašvaldības autonomajā kompetencē. Kā jau iepriekš minēts, citas tiesību normas norāda uz to, ka pašvaldība pati finansē attiecīgās funkcijas veikšanu un attiecīgos jautājumus risina tās autonomās kompetences ietvaros.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 2.punktu un 351.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**Nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.augusta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.