**Priekšnoteikumi, lai bērnu varētu ievietot audžuģimenē**

1. Bērna ievietošanai audžuģimenē jāpastāv diviem priekšnoteikumiem. Pirmkārt, ģimenei, kura vēlas uzņemt bērnus, jābūt piešķirtam audžuģimenes statusam. Otrkārt, ievietošanai audžuģimenē ir jābūt bērna interesēs, tas ir, audžuģimenei ir jāspēj nodrošināt bērnam pienācīgus dzīves apstākļus un aprūpi. Tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras jeb noteicošas. Minētie priekšnoteikumi ir kumulatīvi. Ja tie tiek izpildīti, tiek pieņemts lēmums ievietot bērnus audžuģimenē un ar audžuģimeni tiek noslēgts līgums par šā uzdevuma izpildi.

2. No Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmās daļas izriet, ka, lemjot par to, kur bērnam būtu piemērotāk dzīvot, vispirms tiek vērtēta iespēja bērnu ievietot audžuģimenē vai pie aizbildņa un tikai tad ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Tomēr no šīs tiesību normas neizriet, ka bērna ievietošana audžuģimenē *a apriori* ir uzskatāma par bērna tiesībām un interesēm atbilstošāku iepretim, piemēram, apstākļiem bērnu namā. No Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmās daļas tāpat kā no Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumiem Nr.1036 ,,Audžuģimenes noteikumi” un Bērnu tiesību aizsardzības likuma izriet, ka audžuģimenei ir jāspēj nodrošināt bērnam nepieciešamo aprūpi. Tikai tādā gadījumā bērnu var ievietot audžuģimenē.

**Iespējamais kaitējums bērna interesēm kā pamats bērna viedokļa noskaidrošanai pastarpināti**

No Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešās daļas, kura nosaka, ka bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās, izriet, ka lietās, kurās ir iesaistīts bērns, viņš var piedalīties pats personīgi vai pastarpināti. Pastarpināta piedalīšanās iespējama likumiskā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas personā.

Tiesai, kas izskata lietu, katrā konkrētā gadījumā ir jāvērtē, vai bērna viedokļa *tieša* uzklausīšana nevar kaitēt bērna interesēm, it īpaši ievērojot bērna veselības, tostarp psiholoģisko stāvokli. Ja tieša uzklausīšana neatbilst bērna interesēm, viedoklis jānoskaidro pastarpināti.
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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore I.Skultāne

 senators A.Guļāns

 tiesnese V.Kakste

piedaloties pieteicējai [pers. A],

atbildētājas [..] pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes [..] bāriņtiesas pārstāvei [pers. B],

trešās personas [pers. C] interesēs bērnu nama „[..]” pārstāvei [pers. D] un trešās personas [pers. E] interesēs fonda „[..]” pārstāvei [pers. F],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc [pers. A] un [pers. G] pieteikuma par [..] bāriņtiesas 2007.gada 2.oktobra lēmuma Nr.1-6/2232 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] un [pers. G] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 27.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] bāriņtiesa ar 2007.gada 2.oktobra lēmumu Nr.1-6/2232, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.panta pirmo daļu, Bāriņtiesu likuma 18.panta 6.punktu, 25.panta pirmās daļas 3.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1036 ,,Audžuģimenes noteikumi” (turpmāk – Audžuģimenes noteikumi) 3., 25., 33.punktu, nolēma atteikt ievietot nepilngadīgos [pers. E], [pers. H] un [pers. C] [pers. A] un [pers. G] audžuģimenē.

Lēmumā secināts, ka bērniem, dzīvojot pie pieteicējiem, nav iespējams nodrošināt ģimenisku vidi. Pieteicēji kā audžuģimene nav pārdomājuši un izvērtējuši bērnu veselības stāvokli un nepieciešamo apmācību bērniem. [pers. A] nav pilnīgas izpratnes par to, kas ir audžuģimene, jo viņa nesaskata atšķirību starp audžuģimeni un alternatīvās aprūpes centru, kā arī nevēlas norobežot alternatīvā aprūpes centra iemītniekus no bērniem audžuģimenē, jo uzskata, ka viņi visi ir viena liela ģimene. Bērniem audžuģimenē netiek nodrošināti tādi sadzīves apstākļi, kādi pašlaik tiek nodrošināti ārpusģimenes aprūpes iestādē.

[2] Par [..] bāriņtiesas 2007.gada 2.oktobra lēmuma Nr.1-6/2232 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu pieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2008.gada 27.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Audžuģimenes noteikumu 2. un 24.punkta izriet, ka primārais nosacījums bērna nodošanai audžuģimenē ir audžuģimenes statusa esamība. Pamatojoties uz šo statusu, bāriņtiesa vērtē faktiskos apstākļus un lemj par bērna nodošanu audžuģimenei. Pēc lēmuma pieņemšanas pašvaldība slēdz līgumu ar audžuģimeni. Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī pieteicēju ģimenei bija audžuģimenes statuss. Turklāt atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai daļai jāņem vērā, ka bērna intereses ir prioritāras. Jāņem vērā katra bērna tiesības un intereses, vērtējot, kur šīs tiesības un intereses var tikt maksimāli pilnvērtīgi apmierinātas – audžuģimenē vai ārpusģimenes aprūpes iestādē.

[3.2] No Bērnu tiesību aizsardzības likuma 9.panta pirmās daļas, 10.panta pirmās daļas un 15.panta pirmās daļas izriet, ka bērnam ir tiesības uz privāto dzīvi, dzīvojamās telpas un korespondences noslēpumu, personas neaizskaramību un brīvību; tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību. Katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte. Bērnam ar fiziskiem un garīgiem traucējumiem ir tiesības arī uz visu, kas nepieciešams viņa speciālo vajadzību apmierināšanai; tiesības būt pasargātam no ekonomiskas ekspluatācijas, no nodarbināšanas bīstamos vai viņa veselībai, fiziskajai, psihiskajai vai tikumiskajai attīstībai kaitīgos apstākļos, nakts darbā vai tādā darba laikā, kas kavē viņa izglītošanos.

[3.2.1] [pers. E] tiesības un intereses fondā „[..]” tiek nodrošinātas pilnvērtīgāk. Pieteicēju ģimenē acīmredzami nevar tikt nodrošinātas bērna tiesības uz privāto dzīvi, dzīvojamās telpas un korespondences noslēpumu.

[3.2.2] [pers. C] tiesības un intereses bērnu namā „[..]” tiek nodrošinātas pilnvērtīgāk. Pieteicēju ģimenē acīmredzami nevar tikt nodrošinātas bērna tiesības uz privāto dzīvi, dzīvojamās telpas un korespondences noslēpumu. Bez tam tiesa pilnībā atbalsta atbildētājas argumentu, ka priekšroka būtu dodama [pers. C] atgriešanai viņa mātes ģimenē, nevis nodošanai audžuģimenei.

[3.2.3] [pers. H] tiesības un intereses bērnu namā „[..]” tiek nodrošinātas pilnvērtīgāk. Pieteicēju ģimenē acīmredzami nevar tikt nodrošinātas bērna tiesības uz privāto dzīvi, dzīvojamās telpas un korespondences noslēpumu.

[3.3] Nepamatots ir pieteicēju apgalvojums, ka atbildētāja nav noskaidrojusi bērnu viedokli. Pieteicēji identificē bērnu viedokļa noskaidrošanu ar bērnu fizisku piedalīšanos tiesas sēdē.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešā daļa pieļauj gan tiešu, gan pastarpinātu bērna viedokļa noskaidrošanu. Iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās bērna viedoklis noskaidrojams maksimāli saudzējoši bērna psihei. Konkrētajā gadījumā maksimāli saudzējoša procedūra tāda sensitīva jautājuma risināšanā kā bērna ievietošana audžuģimenē, ir tieši pastarpinātā bērna viedokļa noskaidrošana. Papildus arguments pastarpinātajai bērna viedokļa noskaidrošanai ir arī šo bērnu īpašās garīgās vajadzības.

[3.4] Nepietiekami pamatots ir pieteicēju viedoklis, ka bērniem viņu ģimenē tiks nodrošināta ģimeniska vide, ņemot vērā apstākli, ka pieteicēji par savu ģimeni uzskata visus nodibinājuma [..] klientus, kuri dzīvo viņu privātmājā. Pieteicēji neizprot ģimenes jēdziena patieso nozīmi. Par ģimeni tradicionālā izpratnē nevar tikt uzskatīta daudzu, atsevišķu, dažāda vecuma apstākļu spiestu gadījuma cilvēku kopā dzīvošana.

[3.5] Pamatots ir pieteicēju arguments, ka bērnu īpašās izglītības vajadzības [pilsēta] ir iespējams apmierināt. Tomēr šis aspekts pats par sevi neietekmē atbildētājas izdotā administratīvā akta pamatotību un tiesiskumu. Ievērojot minēto, bāriņtiesa ir pieņēmusi pamatotu lēmumu atteikt ievietot nepilngadīgos audžuģimenē.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēju apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2008.gada 27.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa spriedumā pievienojās Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai un papildus norādīja tālāk minētos argumentus.

[4.1] Prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir noraidāms tālāk minēto argumentu dēļ.

Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 25.pantu jautājumus par ģimenes vai personas piemērotību audžuģimenes pienākumu veikšanai, audžuģimenes statusa piešķiršanu, bērna ievietošanu audžuģimenē vai uzturēšanās izbeigšanu tajā lemj bāriņtiesa. Bāriņtiesa lemj arī par audžuģimenes statusa atņemšanu, ja konstatē, ka audžuģimene nepilda audžuģimenes pienākumus atbilstoši bērna interesēm vai atsakās no audžuģimenes pienākumu pildīšanas. Audžuģimenes statusa piešķiršanas un atņemšanas kārtību, bērna un audžuģimenes savstarpējās personiskās un mantiskās attiecības, audžuģimeņu finansēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā bērnu nodod audžuģimenei vai izbeidz viņa uzturēšanos tajā, nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Audžuģimenes noteikumu 2.punktu audžuģimenes statusa esamība ir viens no obligātiem priekšnosacījumiem bērnu nodošanai audžuģimenes aprūpē. Ar [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmumu pieteicējiem nolemts atņemt audžuģimenes statusu. Ievērojot minēto, pašreiz lietā nav konstatējams tiesisks pamats jautājuma lemšanai par nepilngadīgo ievietošanu pieteicēju audžuģimenē.

[4.2] Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešā daļa pieļauj gan tiešu, gan pastarpinātu bērnu viedokļa noskaidrošanu. Iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās bērna viedoklis noskaidrojams maksimāli saudzējoši bērna psihei. Konkrētajā gadījumā jautājuma noskaidrošanai par bērna ievietošanu audžuģimenē maksimāli saudzējoša procedūra ir tieši pastarpināta bērna viedokļa noskaidrošana.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēji ir iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai. Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103. un 154.pantu, jo tiesa nav ņēmusi vērā, ka par [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmuma atcelšanu pieteicēji arī ir vērsušies tiesā.

Tiesai nevajadzēja piemērot Bāriņtiesu likuma 49.panta pirmo un otro daļu. Šo tiesību normu tiesa ir attiecinājusi uz [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmumu, kas nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets. Tas, ka pieteicēji citā administratīvajā lietā nav lūguši administratīvā akta darbības apturēšanu, nevar būt pamats pieteikuma noraidīšanai šajā lietā. Tikai tad, ja pieteicēji [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmumu nebūtu pārsūdzējuši, tiesa šajā lietā uz to varētu atsaukties.

Turklāt tiesa ir norādījusi, ka viens no priekšnoteikumiem bērnu ievietošanai audžuģimenē ir audžuģimenes statusa esamība. Tomēr uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi vēl nebija pieņemts lēmums par audžuģimenes statusa atņemšanu pieteicējiem.

Tiesai vajadzēja piemērot Administratīvā procesa likuma 273.panta 3.punktu par tiesvedības apturēšanu lietā līdz tiek izlemts jautājums par [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmumu. Lai panāktu taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesvedība lietā ir apturama.

[5.2] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 14.1pantu un 269.panta 1.punktu, jo lietu ir izskatījusi bez pieteicēju klātbūtnes.

[5.3] Pieteicēji nepiekrīt nepilngadīgo netieši, tas ir, ar bāriņtiesas darbinieku starpniecību paustajam viedoklim, ka viņi negribot dzīvot audžuģimenē, jo nepilngadīgie pieteicējiem ir teikuši pretējo. Tiesai vajadzēja nepilngadīgos uzaicināt uz tiesas sēdi kā lieciniekus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 161.pantam. Šajā sakarā tiesa ir sašaurināti tulkojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešo daļu.

[5.4] Tiesai vajadzēja piemērot arī Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmo daļu, jo ievietošana audžuģimenē ir prioritāra par dzīvošanu sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijās.

[6] Par kasācijas sūdzību [..] bāriņtiesa ir iesniegusi paskaidrojumus, kuros kasācijas sūdzībai nepiekrīt un lūdz to noraidīt.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem motīviem. Papildus norādīja, ka tiesas sēde par audžuģimenes statusa atņemšanu ir nozīmēta izskatīšanai šā gada 9.martā. Norādīja, ka bērni vēlas dzīvot pie pieteicējiem. Bērni ir pietiekami lieli, lai tos uzklausītu.

Bāriņtiesas pārstāve norādīja, ka bērnu interesēs nav tiem vairākkārt uzdot vienus un tos pašus jautājumus. Lieta jāskata bērnu interesēs. Bērnu viedokli bāriņtiesa ir noskaidrojusi. Bērnu dzīves apstākļi tika salīdzināti un tie ir piemērotāki bērnu namos, nevis pie pieteicējiem. Bērni nevēlas dzīvot audžuģimenē.

Bērnu nama „[..]” pārstāve norādīja, ka [pers. C] nevēlas dzīvot audžuģimenē pastāvīgi, bet piekrīt palikt tikai uz brīvdienām.

Fonda „[..]” pārstāve norādīja, ka [pers. E] tiesas sēdē pieaicināt nebūtu vēlams un tas nav iespējams. Fonds spēj sniegt labāku aprūpi. [pers. E] nav vēlme dzīvot pieteicēju audžuģimenē.

Uz tiesas sēdi nebija ieradies pieteicējs [pers. G] un trešās personas [pers. H] interesēs lietā pieaicinātā bērnu nama „[..]” pārstāvis. Tā kā par tiesas sēdi minētajām personām bija laikus paziņots, Senāts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 342.pantam nolēma lietu izskatīt bez minēto personu klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

[8] Pieteicēji ir vērsušies tiesā un vēlas panākt, lai viņu ģimenē kā audžuģimenē tiktu atļauts dzīvot trīs bērniem: [pers. C], [pers. E] un [pers. H]. Bāriņtiesa ir atteikusi ievietot minētos bērnus pieteicēju audžuģimenē.

No minētā izriet, ka pieteicēji vēlas labvēlīga administratīvā akta izdošanu, un apgabaltiesa pamatoti ir atzinusi, ka šādā gadījumā bāriņtiesas atteikums bērnus ievietot pieteicēju ģimenē ir uzskatāms par ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu un tiesai pašai ir jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi.

Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus, ir atzinusi, ka bērnu ievietošana audžuģimenē nav iespējama. Kasatori savukārt uzskata, ka, izdarot šādus secinājumus, tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103. un 154.pantu, jo tiesa nav ņēmusi vērā, ka par [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmuma, ar kuru pieteicējiem atņemts audžuģimenes statuss, atcelšanu pieteicēji arī ir vērsušies tiesā. Senāts šo argumentu uzskata par nepamatotu tālāk minētā dēļ.

[9] No Audžuģimenes noteikumu normām izriet, ka bērnu var nodot audžuģimenes aprūpē, ja laulātajiem ar bāriņtiesas lēmumu piešķirts audžuģimenes statuss un noslēgts līgums ar pašvaldību par bērnu ievietošanu audžuģimenē (noteikumu 2.punkts). Bāriņtiesa, ievietojot bērnu audžuģimenē, noskaidro bērna viedokli un ievēro bērna intereses, kā arī izvērtē, vai audžuģimene spēs nodrošināt pienācīgus dzīves apstākļus un aprūpi bērnam (3.punkts). Pēc bērnu ievietošanas audžuģimenē bāriņtiesa pārbauda audžuģimenes apstākļus un izvērtē ievietotā bērna aprūpi un viņa tiesību ievērošanu (5.punkts).

No minētajām tiesību normām Senāts secina, ka bērna ievietošanai audžuģimenē jāpastāv diviem priekšnoteikumiem. Pirmkārt, ģimenei, kura vēlas uzņemt bērnus, jābūt piešķirtam audžuģimenes statusam. Otrkārt, ievietošanai audžuģimenē ir jābūt bērna interesēs, tas ir, audžuģimenei ir jāspēj nodrošināt bērnam pienācīgus dzīves apstākļus un aprūpi. Tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras jeb noteicošas (*sk. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo daļu*). Minētie priekšnoteikumi ir kumulatīvi. Ja tie tiek izpildīti, tiek pieņemts lēmums ievietot bērnus audžuģimenē un ar audžuģimeni tiek noslēgts līgums par šā uzdevuma izpildi.

[10] Konkrētajā gadījumā pamatojums, kādēļ bērni nav atdodami audžuģimenei, bāriņtiesas ieskatā ir apstāklis, ka pieteicēji nespēj nodrošināt bērniem nepieciešamos dzīves apstākļus un aprūpi. Apgabaltiesa šos apstākļus ir izvērtējusi attiecībā uz katru no bērniem un atzinusi, ka ar bērnu ievietošanu audžuģimenē acīmredzami nevar tikt nodrošinātas bērna tiesības uz privāto dzīvi, dzīvojamās telpas un korespondences noslēpumu.

Minētos apgabaltiesas secinājumus Senāts kā kasācijas instances tiesa, ievērojot Administratīvā procesa likuma 347.pantā noteikto kompetenci, nevar pārvērtēt. Tāpēc atzīstams, ka pieteicēji nespēj nodrošināt bērniem tādus sadzīves apstākļus, kas būtu bērnu interesēs jeb citiem vārdiem – bērnu labklājību. Tas ir, nav iestājies viens no priekšnoteikumiem atbilstoši Audžuģimenes noteikumiem, lai bērnus varētu ievietot audžuģimenē. Tādējādi arī nav nozīmes otram apstāklim, proti, vai pieteicējiem uz doto brīdi ir audžuģimenes statuss, jo iepriekš minētajiem apstākļiem ir jāpastāv vienlaikus.

Turklāt apgabaltiesa argumentu par audžuģimenes statusa atņemšanu ir norādījusi tikai kā *papildu* apstākli. Primāri kā pamatojumu atteikumam izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesa ir norādījusi tieši bērnu interešu ievērošanas neiespējamību pie pieteicējiem.

Ievērojot minēto, pretēji pieteicēju viedoklim apgabaltiesai nebija jāaptur tiesvedība lietā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 273.panta 3.punktam līdz tiek izlemts jautājums par [..] bāriņtiesas 2007.gada 1.novembra lēmumu, ar kuru pieteicējiem ir atņemts audžuģimenes statuss. Šā paša iemesla dēļ arī Senātam nav pamata apturēt tiesvedību lietā. Pie šādiem apstākļiem apgabaltiesa nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103. un 154.pantu.

[11] Pieteicēji arī norāda, ka tiesai vajadzēja piemērot Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmo daļu, jo ievietošana audžuģimenē esot prioritāra par dzīvošanu sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijās.

Minētā tiesību norma noteic, ka bāriņtiesa lemj par bāreņa vai bez vecāku gādības palikuša bērna ievietošanu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, ja ārpusģimenes aprūpi bērnam nav iespējams nodrošināt audžuģimenē vai pie aizbildņa.

No šīs tiesību normas pieteicēji pamatoti secina, ka, lemjot par to, kur bērnam būtu piemērotāk dzīvot, vispirms tiek vērtēta iespēja bērnu ievietot audžuģimenē vai pie aizbildņa un tikai tad ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Tomēr no minētās tiesību normas neizriet, ka bērna ievietošana audžuģimenē *a apriori* ir uzskatāma par bērna tiesībām un interesēm atbilstošāku iepretim, piemēram, apstākļiem bērnu namā. No Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmās daļas tāpat kā no Audžuģimenes noteikumiem un Bērnu tiesību aizsardzības likuma izriet, ka audžuģimenei ir jāspēj nodrošināt bērnam nepieciešamo aprūpi. Tikai tādā gadījumā bērnu var ievietot audžuģimenē. Konkrētajā gadījumā pieteicēji šādu aprūpi bērniem nodrošināt nespēj.

[12] Kā vēl vienu argumentu, kādēļ apgabaltiesas spriedums būtu atceļams, pieteicēji norāda uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešās daļas sašaurinātu tulkošanu, proti, bērni esot jāaicina uz tiesu un jāuzklausa viņu viedoklis.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešā daļa noteic, ka bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās vai nu tieši, vai ar sava likumīgā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas starpniecību.

No šīs tiesību normas izriet, ka lietās, kurās ir iesaistīts bērns, viņš var piedalīties pats personīgi vai pastarpināti. Pastarpināta piedalīšanās iespējama likumīgā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas personā. Tas nozīmē, ka pretēji pieteicēju viedoklim bērni nav vienmēr jāaicina uz tiesu viņu viedokļa uzklausīšanai par lietā izskatāmo jautājumu.

Konkrētajā lietā ar Administratīvās rajona tiesas lēmumu, ievērojot Administratīvā procesa likuma 21.panta otrajā un trešajā daļā noteikto, par trešajām personām lietā ir uzaicināti [pers. E] un [pers. C], kā arī bērnu nams „[..]”, fonds „[..]” šo personu interesēs, un bērnu nams „[..]” [pers. H] interesēs.

Tā kā [pers. E] un [pers. C] lietas izskatīšanas laikā bija sasnieguši 15 gadu vecumu, viņu viedokļa uzklausīšana atbilstoši Administratīvā procesa likuma 21.panta trešajai daļai ir iespējama arī tieši tiesas sēdē.

Tomēr, tā kā bērnu intereses tiesiskajās attiecībās, kurās ir iesaistīti bērni, ir prioritāras, tiesai, kas izskata lietu, katrā konkrētā gadījumā ir jāvērtē, vai bērna viedokļa *tieša* uzklausīšana nevar kaitēt bērna interesēm, it īpaši ievērojot bērna veselības, tostarp psiholoģisko stāvokli. Ja tieša uzklausīšana neatbilst bērna interesēm, viedoklis jānoskaidro pastarpināti.

Apgabaltiesa, izvērtējot to, ka konkrētie bērni ir ar īpašām vajadzībām, par vairāk saudzējošu atzina tieši pastarpinātu šo bērnu viedokļa uzklausīšanu. Tādējādi konkrētajā gadījumā tiesa ir apsvērusi, cik lietderīgi no bērnu tiesību un interešu aizsardzības viedokļa ir bērnus uzklausīt tiesas sēdē. Tāpēc tiesa ir pareizi piemērojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta trešo daļu.

Bērnu viedokli uzklausīt ne tikai tieši, bet arī pastarpināti tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnus, paredz arī starptautiskās tiesību normas. Tā Apvienoto Nāciju Organizācijas 1989.gadā pieņemtās Bērnu tiesību konvencijas 12.pants noteic, ka dalībvalstis nodrošina bērnam, kas spējīgs formulēt savus uzskatus, tiesības brīvi paust šos uzskatus visos jautājumos, kas skar bērnu, pie tam bērna uzskatiem tiek veltīta pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei. Šai nolūkā bērnam tiek arī dota iespēja tikt uzklausītam jebkādas ar bērnu saistītas iztiesāšanas vai administratīvās izmeklēšanas gaitā *vai nu tieši*, *vai ar pārstāvja* vai *attiecīga orgāna starpniecību* nacionālās likumdošanas procesuālajās normās paredzētajā kārtībā.

Izvērtējot apgabaltiesas spriedumu, Senāts secina, ka konkrētajā lietā apgabaltiesa ir nodrošinājusi pienācīgu bērnu viedokļa pastarpinātu uzklausīšanu. Līdz ar to, neuzaicinot bērnus uz tiesas sēdi, nav tikušas pārkāptas iepriekš minētās tiesību normas.

[13] Senāts nepiekrīt kasatoriem, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 14.1pantu un 269.panta 1.punktu, tā kā lietu ir izskatījusi bez pieteicēju klātbūtnes.

Administratīvā procesa likuma 14.1pantā ietvertais procesuālā taisnīguma princips, atbilstoši kuram tiesa dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus, nav neierobežots. Šā principa konkretizācija atrodama tālākās šā likuma tiesību normās. Piemēram, 269.pantā, kas noteic, kuros gadījumos tiesai ir tiesības atlikt lietas izskatīšanu. Panta 1.punktā noteikts, ka tiesa var atlikt lietas izskatīšanu, ja tā atzīst, ka nav iespējams izskatīt lietu tāpēc, ka nav ieradies kāds administratīvā procesa dalībnieks.

Minētā tiesību norma atšķirībā no šā likuma 268.panta (noteic tiesas *pienākumu* atlikt lietas izskatīšanu) noteic tiesas *tiesības* vērtēt, vai lietu ir iespējams izskatīt arī bez procesa dalībnieka. Tādējādi 269.panta 1.punkts neuzliek tiesai pienākumu lietas izskatīšanu atlikt, bet piešķir tiesai rīcības brīvību izvērtēt, vai lietu iespējams izskatīt bez personas, kas nav ieradusies uz tiesas sēdi, klātbūtnes. Ja tiesa konstatē, ka lietu var izskatīt bez personas klātbūtnes, tai šādā gadījumā nav lietas izskatīšana jāatliek. Lietas atlikšanai vai neatlikšanai šādā gadījumā nav sakara ar to, vai persona uz tiesas sēdi nav ieradusies attaisnojošu vai neattaisnojošu iemeslu dēļ, bet gan, vai personas, kura nav ieradusies, klātbūtne tiesas sēdē ir nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai. Ja lietas apstākļi ir pietiekoši skaidri, tiesai nav pamata atlikt sēdi uz to aicinātās vai izsauktās personas neierašanās dēļ *(sk.* *Senāta 2008.gada 30.jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-461/2008 10.punktu, 2006.gada 8.augusta lēmuma lietā Nr.SKA-402/2006 12.punktu)*.

Apgabaltiesa, lemjot, vai lietu var izskatīt bez pieteicēju piedalīšanās, ir uzklausījusi pārējo procesa dalībnieku viedokli un atzinusi, ka lietas izskatīšana nav atliekama un to var izskatīt, ņemot vērā, ka bērnu interesēs ir izskatīt lietu (*sk. apgabaltiesas tiesas sēdes protokolu, lietas 170.lapa*). Tādējādi apgabaltiesa savas rīcības brīvības robežās ir izvērtējusi nepieciešamību atlikt lietas izskatīšanu un argumentēti atzinusi, ka lietu iespējams izskatīt bez neieradušos procesa dalībnieku klātbūtnes. Senātam nav pamata pārvērtēt šo Administratīvās apgabaltiesas secinājumu.

[14] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēju kasācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 27.oktobra spriedumu, bet [pers. A] un [pers. G] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.