**Detālplānojuma izstrādes prasība ēkas pārbūves gadījumā**

Ēkas pārbūves veikšana kā tāda var ietekmēt (un parasti ietekmē) konkrētas teritorijas apbūves struktūru, tāpat kā radīt ietekmi uz apkārtējo teritoriju un tās attīstības iespējām. Savukārt detālplānojuma izstrāde kopumā ir piemērots instruments, lai šo būvniecības ietekmi, attiecīgas apbūves pieļaujamību, kā arī tās iekļaušanos apkārtējā vidē novērtētu. Tomēr, lai pamatotu detālplānojuma izstrādi, nepieciešams, lai plānotā pārbūve ietekmētu konkrētā zemesgabala apbūvi, apkārtējās teritorijas attīstību vai vidi kā tādu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējai [pers. A] pieder zemesgabals un uz tā izvietotā dzīvojamā ēka [adrese]. Pieteicēja, kā viņa pati norāda, lai risinātu jautājumu par avārijas stāvoklī esošajām ēkas jumta konstrukcijām, veica patvaļīgu būvniecību – bez attiecīgās būvniecības dokumentu sagatavošanas nomainīja ēkas jumta konstrukcijas, kā arī izbūvēja mansardu.

Jūrmalas pilsētas dome ar 2009.gada 1.oktobra lēmumu atļāva pieteicējai saskaņot patvaļīgi veiktās būvniecības dokumentus. Tāpēc pieteicēja vērsās Jūrmalas pilsētas būvvaldē ar lūgumu izdot būvatļauju pieteicējas veiktajiem darbiem.

Jūrmalas pilsētas dome ar 2016.gada 29.septembra lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu atteica pieteicējai izsniegt būvatļauju. Iestāde konstatēja, ka būvniecības rezultātā mainīts dzīvojamās ēkas augstums, tādējādi pieteicējas veiktie darbi uzskatāmi par dzīvojamās ēkas pārbūvi. Savukārt šādu darbību veikšanai atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, ko pieteicēja nav darījusi.

[2] Pieteicēja nepiekrita prasībai par nepieciešamību būvatļaujas saņemšanai izstrādāt detālplānojumu, tāpēc vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta – būvatļaujas pieteicējas veiktajiem darbiem – izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 14.februāra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punkts aizliedz krasta kāpu aizsargjoslā paplašināt esošās ēkas, izņemot gadījumus, kad tas ir paredzēts teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar Valsts vides dienesta reģionālo pārvaldi. Jūrmalas pilsētas domes 2016.gada 24.marta saistošo noteikumu Nr. 8 ,,Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi) 2451.1.apakšpunkts paredz, ka arī pirms pārbūves uzsākšanas krasta kāpu aizsargjoslā obligāti izstrādājams detālplānojums. Pieteicējas būvprojekts paredz jumta konstrukciju nomaiņu un ēkas otrā stāva izbūvēšanu, jumtu veidojot divslīpju (mansards). Tādā veidā tiek palielināts ēkas augstums. Šādas darbības atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 9.punktam uzskatāmas par ēkas pārbūvi. Tāpēc būvatļaujas saņemšanai nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

[3.2] Iestāde paskaidrojumos norāda, ka detālplānojuma izstrāde nepieciešama konkrētu apbūves kritēriju precizēšanai. Tiesa uzskata, ka prasība izstrādāt detālplānojumu, ja būvniecība ir pabeigta un būve iekļaujas ainavā un atbilst konkrētās teritorijas izmantošanas prasībām, ir formāla. Tomēr normatīvais regulējums to pieprasa. Turklāt pieteicēja varēja atjaunot ēku, nemainot būves apjomu. Tad būvniecības dokumentu saskaņošanai nevajadzētu izstrādāt detālplānojumu. Tomēr pieteicēja izvēlējās palielināt būves apjomu, turklāt patvaļīgas būvniecības veidā. Līdz ar to pieteicējai jāpiecieš sekas, ko radījusi viņas prettiesiskā rīcība. Samērīguma princips attiecas uz situācijām, kurās persona ir rīkojusies tiesiski, tāpēc tai būtu pamats paļauties, ka tās tiesību aizskārums ir samērojams ar sabiedrības labumu. Apstākļos, kuros veikta patvaļīga būvniecība, nebūtu pamatoti pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai piemērot labvēlīgākas prasības, nekā tiktu izvirzīts personām, kuras ievēro tiesiskam būvniecības procesam paredzēto kārtību.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Arī pēc ēkas pārbūves darbu veikšanas ēkai ir saglabāts pirms tam esošais pusotra stāva apjoms. Būves kopējais apjoms ir palielinājies sakarā ar tās daļas – jumta stāva – kubatūras palielinājumu. Līdz ar to nav šaubu, ka pieteicējas būvniecības iecere kopumā atbilst saistošajos noteikumos izvirzītajām prasībām par pieļaujamo būves augstumu. Turklāt būvniecības rezultātā nav ietekmēts ēkas novietojums, kā arī nav mainījusies zemesgabala infrastruktūra.

[4.2] Pieteicējai izvirzītā prasība – izstrādāt zemesgabala detālplānojumu – konkrētajā gadījumā nav samērīga. To netieši atzinusi arī pati apgabaltiesa, norādot, ka prasība izstrādāt detālplānojumu konkrētajā gadījumā vērtējama kā formāla. Tomēr tiesa nepamatoti nav izvērtējusi, vai konkrētā prasība ir samērīga. Turklāt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības būtībā nonāk pretrunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.pantā reglamentētajiem detālplānojuma izstrādes kritērijiem, tostarp prasībai detālplānojumu izstrādāt pirms jaunas būvniecības veikšanas. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā to, kādam mērķim parasti tiek izstrādāts zemesgabala detālplānojums.

[5] Jūrmalas pilsētas dome iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto spriedumu par tiesisku, bet pieteicējas kasācijas sūdzību par noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai tiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas, secinot, ka pieteicējai būvatļaujas saņemšanai nepieciešams izstrādāt zemesgabala detālplānojumu.

[7] Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punktam krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē aizliegts būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju būvniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo pārvaldi.

Saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2451.1.apakšpunktu pirms jaunu zemes vienību veidošanas, jaunas būvniecības vai pārbūves uzsākšanas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā obligāti izstrādājams detālplānojums.

Lietā nav strīda, ka pieteicējas nekustamajā īpašumā, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, vispārīgi ir pieļaujama būvniecība. Konkrētajā gadījumā arī netiek apšaubīta tieši pieteicējas būvniecības pieļaujamība kā tāda. Iestāde un tiesa konstatējušas, ka pieteicējas īstenotās būvniecības rezultātā mainījies konkrētās ēkas augstums un attiecīgi arī apjoms. Tāpēc, ievērojot, ka šādas būvniecības veikšana atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 9.punktam ir uzskatāma par ēkas pārbūvi, tiesa piekritusi iestādei, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi izvirza pieteicējai prasību būvatļaujas saņemšanai izstrādāt zemesgabala detālplānojumu.

[8] Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta pirmo daļu detālplānojumā atbilstoši mēroga noteiktībai detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Tātad detālplānojuma mērķis ir detalizēt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus. Detālplānojums plānotās apbūves vietu nosaka plānošanas veidā, bet noteikt konkrētā objekta atrašanos līdz mēroga precizitātei primāri ir būvprojekta uzdevums (sal. *Senāta 2018.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-22/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0130.A420618811.2.S) 10.punkts*). Tāpat detālplānojuma izstrāde ir uzskatāma par vienu no mehānismiem sabiedrības tiesību piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā nodrošināšanai. Šā mehānisma uzdevums citstarp ir ļaut sabiedrībai pēc informācijas iegūšanas izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem, sabiedrības ieskatā, varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi (*Senāta 2018.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-506/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1220.A420237615.2.S) 9.punkts*). Tādā veidā detālplānojums ir būtisks un nepieciešams funkcionālais līdzeklis teritorijas plānojuma īstenošanai. Vispārīgi tieši detālplānojuma izstrādāšana var ļaut identificēt plānotās būvniecības draudus videi (šā jēdziena plašākā izpratnē), kā arī ļaut sabiedrībai iesaistīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā (*Senāta 2015.gada 18.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-912/2015 (670003915) 13.punkts*).

Ir saprotami, ka pašvaldība, lemjot par konkrētu būvniecību, to vērtē nevis tikai kā vienu gadījumu, bet gan kopsakarā ar pašvaldības attīstības interesēm, prasot izvērtējumu par tās iederību un atbilstību teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā. Ja pašvaldība saskata nepieciešamību pēc konkretizēta un detalizēta teritorijas izmantošanas risinājuma, piemēram, kā konkrētā būve tajā iekļausies, tas atspoguļo pašvaldības rīcības brīvību. Arī tad, ja ir skaidri paredzams, kuru no teritorijas izmantošanas veidiem persona vēlas īstenot, katrā konkrētā dzīves situācijā (atkarībā galvenokārt no konkrētā vietas raksturojuma) pašvaldība var saskatīt nepieciešamību pirms būvatļaujas izdošanas saplānot attiecīgo teritorijas daļu detālplānojuma līmenī. Līdz ar to, lai nerastos bažas par neprognozējamu vai disharmonisku teritorijas attīstību, pašvaldībai ir tiesības prasīt izstrādāt detālplānojumu, ar kuru tiek precizēta attiecīgās teritorijas daļas izmantošana vai detalizēti konkrēti apbūves parametri (*Senāta 2018.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑169/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0410.A420232114.2.S) 8.punkts*).

[9] Vispārīgi teritorijas plānošanas un detālplānojuma institūta būtībai pretrunā nenonāk arī prasības pēc obligāta zemesgabala detālplānojuma konkrētas teritorijas apbūvei ietveršana teritorijas plānojumā, ja minētais objektīvi vērsts uz teritorijas plānošanas mērķu sasniegšanu un nodrošina konkrētās teritorijas vērtību aizsardzību.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos paredzētā prasība izstrādāt detālplānojumu kopumā kalpo kā instruments, ar kura palīdzību veicināta konkrētās teritorijas – Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas – vērtību aizsardzība būvniecības gadījumā. Šīs teritorijas īpašais aizsardzības režīms prasa pašvaldībai rūpīgi apsvērt harmoniskus un dabas vērtību aizsardzībai piemērotus teritorijas attīstības risinājumus, kā arī pievērst īpašu uzmanību tam, lai nepieciešamības gadījumā jaunas apbūves veidošanā tiktu nodrošinātas sabiedrības līdzdalības tiesības. Tātad attiecīgo prasību izvirzīšana Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos pati par sevi ir saskanīga ar Teritorijas plānošanas attīstības likumā nostiprināto detālplānojuma institūta jēgu.

[10] Vienlaikus Senāts uzsver, ka nevienas tiesību normas piemērošana nevar būt pašmērķīga, iestādei ir būtiski piemērot tiesību normas atbilstoši tam mērķim, kura sasniegšanai attiecīgā tiesību norma ir radīta. Pretējā gadījumā tiesību normu piemērošana nav vērsta uz taisnīga rezultāta sasniegšanu. Pārbaudot iestādes lēmuma tiesiskumu, arī tiesai ir jānodrošina taisnīgums, nepieļaujot formālu tiesību normu piemērošanu, ignorējot faktiskos apstākļus.

Būvniecības process, jo īpaši nekustamā īpašuma pārbūve, pēc savas būtības pieļauj ļoti dažāda veida un formāta izmaiņu izdarīšanu nekustamajā īpašumā, taču ne visām no tām ir vienlīdz būtiska ietekme uz apkārtējo vidi vai citu personu ar tiesību normām aizsargātajām tiesībām un tiesiskajām interesēm. Arī likumdevējs, apsverot konkrētas prasības nepieciešamību, var identificēt mērķi, kuru nepieciešams sasniegt, izvirzot šo prasību, bet var nespēt prognozēt katru iespējamo dzīves situāciju, kurā šo prasību objektīvā nepieciešamība un atbilstība normas mērķim var kļūt aktuāla. Tāpēc tiesību piemērotājam ir jāvērtē, vai tiesisko seku piemērošana konkrētajā gadījumā atbilst likumdevēja paustajai gribai un konkrētās normas mērķim.

[11] Pieteicēja, risinot jautājumu par avārijas stāvoklī esošo ēkas jumtu, veica patvaļīgu būvniecību – pārbūvēja ēkas jumtu (izbūvēja jaunas jumta konstrukcijas) un bēniņu telpas jeb ēkas mansarda stāvu.

Jūrmalas pilsētas dome, vērtējot pieteicējas iesniegtos būvniecības dokumentus, secināja, ka pieteicēja ir plānojusi izbūvēt jaunu dzīvojamās ēkas otro stāvu (mansardu), mainot esošā jumta konstrukcijas un palielinot ēkas augstumu. Kā konstatējusi iestāde, no Valsts zemes dienesta 1998.gada 19.novembra inventarizācijas lietas izriet, ka dzīvojamai mājai ir viens stāvs. Tāpēc iestāde secināja, ka pieteicēja faktiski plānojusi tādu būvniecību, kas atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 9.punktam ir uzskatāma par būves pārbūvi, jo tās rezultātā tiek mainīts arī ēkas apjoms.

Pieteicēja ne iestādē, ne tiesas procesā laikā nenoliedz, ka faktiski ēkas augstums ar īstenoto būvniecību nedaudz ir mainījies. Tomēr pieteicēja akcentē, ka, nomainot jumta konstrukcijas un izbūvējot bēniņu telpas kā mansarda stāvu, dzīvojamai ēkai joprojām ir saglabāts esošais vienstāvu ēkas statuss (*pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums lietas 17.‑18.lpp.*). Savukārt slīpās jumta konstrukcijas jau radītā telpa jumta stāvā būvniecības rezultātā piemērota dzīvošanai. Proti, no pieteicējas un tās pārstāvju pirmās instances tiesas sēdē paustajiem apsvērumiem izriet, ka ēkai jau iepriekš bija bēniņu telpas, kuras šobrīd faktiski ir izveidotas apdzīvojamas (*tiesas sēdes protokola 09.55-12.45, 32.15-34.50 minūte*). Arī no lietas materiālos esošās dzīvojamās mājas fotofiksācijas pēc būvdarbu pabeigšanas (*lietas 12.lpp.*) ir redzams, ka ēkai ir ieslīps jumts un ēkas otrais stāvs faktiski ir mansarda stāvs. Salīdzinot to ar iestādes iesniegto dzīvojamās mājas 2000.gada fotofiksāciju, secināms, ka arī 2000.gadā ēkai ir bijis divslīpju jumts (*lietas 164.lpp.*).

Būtībā iestādes un pieteicējas starpā šobrīd ir strīds, par kādu tieši augstumu ir paaugstināta jumta izbūve, salīdzinot to ar augstumu, kāds bija konstatējams pirms konkrētās būvniecības veikšanas.

Pieteicēja tiesvedības gaitā uzstāj, ka augstuma izmaiņas kopumā ir aptuveni 80 cm, savukārt iestāde apgabaltiesai sniegtajā viedoklī norāda, ka šis augstums ir palielinājies robežās no 1 līdz 1,2 metriem (*lietas 162.-163.lpp.*). No iestādes paustajiem apsvērumiem neizriet, ka iestāde apšaubītu to, ka pieteicējas dzīvojamās ēkas augstums arī pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas atbilst šobrīd spēkā esošajām Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu normām. Iestāde arī neiebilst, ka izmaiņu dēļ kāds cits apbūves rādītājs neatbilst konkrētās teritorijas apbūves prasībām. Tāpat pieteicējai netiek pārmests, ka būve šobrīd kādu citu iemeslu dēļ neiederas apkārtējā vidē, rada draudus harmoniskai teritorijas attīstībai vai rada neskaidru ietekmi uz tālāko apkārtējās teritorijas attīstību. Arī atbildot uz apgabaltiesas aicinājumu precizēt, kādu apbūves noteikumu rādītāju precizēšanai detālplānojums izstrādājams, iestāde minēja vien neskaidrības par ēkas augstuma izmaiņām, bet neminēja citus konkrētus apbūves rādītājus, kurus ar detālplānojuma izstrādi būtu nepieciešams precizēt (*lietas 162.-163.lpp.*).

[12] Ievērojot minēto un aplūkojot pieteicējas būvniecību pēc jēgas, Senāts nesaskata, ka prasība pēc detālplānojuma izstrādes konkrētajā gadījumā faktiski būtu vērsta uz to mērķu sasniegšanu, kuru dēļ Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos šī prasība ir izvirzīta.

Nenoliedzami pārbūves veikšana kā tāda var ietekmēt (un parasti ietekmē) konkrētas teritorijas apbūves struktūru, tāpat kā radīt ietekmi uz apkārtējo teritoriju un tās attīstības iespējām. Savukārt detālplānojuma izstrāde kopumā ir piemērots instruments, lai šo būvniecības ietekmi, attiecīgas apbūves pieļaujamību, kā arī tās iekļaušanos apkārtējā vidē novērtētu.

Tomēr, kā konkrētajā gadījumā secināms no tiesvedības gaitā paustajiem apsvērumiem, apbūves rādītāju sakarā esošais strīds būtībā ir par to, par cik centimetriem precīzi ir mainījies konkrētās būves augstums (atšķirības procesa dalībnieku viedokļos mērāmas aptuveni 20-40 cm), neapšaubot, ka ēkas augstums joprojām atbilst konkrētās teritorijas apbūves prasībām un netuvojas šā apbūves rādītāja maksimālajai robežai. Lai arī formāli pieteicējas būvniecība uzskatāma par pārbūvi, tā, raugoties no detālplānojuma izstrādes perspektīvas, nešķiet tāda, kas rada ietekmi uz konkrētā zemesgabala vai visas teritorijas apbūves struktūru. Ievērojot konkrētās būvniecības dabu, nav arī konstatējams, ka šāda ietekme varētu būt neskaidra un tieši tāpēc nepieciešama detālplānojuma izstrāde. Tāpat Senātam nešķiet, ka prasība izstrādāt detālplānojumu būtu saistīta ar jaunu infrastruktūras vai citu apbūves risinājumu nepieciešamību vai to, ka plānotās būvniecības rezultātā tiktu ietekmēts zemesgabala izmantošanas veids. Tāpat nešķiet, ka detālplānojuma izstrāde varētu būt būtiska sabiedrības līdzdalības tiesību nodrošināšanai, jo nav saskatāms, kā tieši konkrētās ēkas augstuma izmaiņas atļauto izmaiņu robežās šajā situācijā varētu ietekmēt apkārtējo vidi (arī apkārtējās teritorijas apbūves un attīstības iespējas). Tātad, raugoties no detālplānojuma izstrādes nepieciešamības perspektīvas, pieteicējas būvniecība tiešā veidā ietekmē pašas dzīvojamās ēkas stāvokli, nevis konkrētā zemesgabala apbūvi, apkārtējās teritorijas attīstību vai vidi kā tādu.

[13] Šādos apstākļos Senāts saskata, ka pieteicējas būvniecībai pēc jēgas nav izvirzāma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos paredzētā prasība izstrādāt zemesgabala detālplānojumu pārbūves gadījumā, jo konkrētajos apstākļos šāda prasība nav vērsta uz to mērķu sasniegšanu, kuru dēļ tiesību normas reglamentē detālplānojuma institūtu un izvirza nepieciešamību pēc tā izstrādes. To būtībā bija atzinusi arī apgabaltiesa, secinot, ka prasība pēc detālplānojuma izstrādes konkrētajā gadījumā ir vērtējama kā formāla.

Lai arī Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nenošķir, kādas pārbūves gadījumā detālplānojuma izstrāde ir nepieciešama, un, vērtējot normu gramatiski, šo prasību kā obligātu paredz jebkuras pārbūves gadījumā, Senāts jau iezīmēja, ka tas ir tiesību piemērotāja uzdevums atklāt tiesību normas saturu un pārliecināties, vai tieši konkrētos apstākļos attiecīgu prasību izvirzīšana atbilst attiecīgās tiesību normas mērķim un tam, kādu jautājumu likumdevējs ar šīs normas radīšanu ir vēlējies noregulēt.

[14] Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka konceptuāli nav pieļaujams, ka personas veic būvniecību bez dokumentu saskaņošanas. Gan patvaļīgās būvniecības kontroles, gan tās seku novēršanas sistēmai kopumā jābūt tādai, kas attur personas no patvaļīgas būvniecības veikšanas (sal. *Senāta 2019.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-88/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0923.A420265615.2.S) 7.punktu, Senāta 2013.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1106/2013 (A420520610) 8.punktu, Senāta 2017.gada 23.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-598/2017 (A420368314) 7.punktu*). Tomēr konkrētajā gadījumā secinājumi par Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu normu piemērošanu nav balstīti tajā, ka tāpēc, ka pieteicēja patvaļīgi jau ir veikusi konkrēto būvniecību, ir pamats atkāpties no konkrēto prasību izvirzīšanas, bet gan tajā, ka tieši konkrētā veida un formāta būvdarbu veikšanai (ievērojot to veikšanas nepieciešamību, faktisko nozīmi un ietekmi uz apkārtējo vidi) konkrētā prasība pēc jēgas nav izvirzāma.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem par konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu normu piemērošanu. Tāpēc pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.februāra spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.