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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas domes Nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanas komisijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu un par publiski tiesisku attiecību konstatēšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās ar iesniegumu Rīgas domes Nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanas komisijā (turpmāk – komisija), lūdzot piešķirt viņam nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu.

Ar komisijas 2018.gada 28.septembra lēmumu pieteicējam atteikts piešķirt nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu, jo konstatēts, ka pieteicējs neatbilst likuma „Par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu” (turpmāk – Statusa likums) 2.panta otrās daļas prasībām, kā arī komisijā nav iesniegts neviens no minētā likuma 4.panta pirmajā daļā norādītajiem dokumentiem.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, iebilstot pret minēto lēmumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 13.februāra spriedumu, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 29.jūlija sprieduma argumentiem, noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Atbilstoši Statusa likuma 2.panta otrajai daļai un 4.panta pirmajai daļai, lai personai piešķirtu nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu, ir nepieciešams konstatēt, ka laika posmā no 1961.gada 1.janvāra līdz 1990.gada 4.maijam persona par savu politisko darbību vai pārliecību tika notiesāta un ir reabilitēta, vai arī tika piespiedu kārtā nepamatoti ievietota ārstniecības iestādēs, kur viņai piemēroja medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus. Minētos faktus persona var apliecināt ar Latvijas valsts arhīvu vai citu valstu arhīvu izsniegtu dokumentu, tiesas spriedumu vai Tieslietu ministrijas atzinumu.

Lietā nav strīda, ka pieteicējs noteiktajā laika posmā nebija notiesāts par savu politisko darbību vai pārliecību, kā arī nebija ievietots ārstniecības iestādēs, kur viņam būtu piemēroti medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi.

[3.2] Likumdevējs kā galējo termiņu, kurā personas notiesāšana varētu tikt aplūkota nacionālās pretošanās kustības kontekstā, ir noteicis 1990.gada 4.maiju, kas saistās ar Augstākās Padomes 1990.gada 4.maijā pieņemto deklarāciju „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu”. Līdz ar to fakts par pieteicēja notiesāšanu 1990.gada 8.novembrī jau formāli nav atzīstams par tādu, kas kalpotu par pamatu prasītā statusa piešķiršanai.

Izvērtējot arī nodarījumu, par kuru pieteicējs notiesāts – šaujamieroču un munīcijas iegādāšanās un glabāšana, kas bija paredzēta LPSR Kriminālkodeksa 218.panta pirmajā daļā – , kā arī ņemot vērā laiku, kad nodarījums izdarīts un par to piemērots sods, nav pamata atzīt, ka pieteicēja sodīšana būtu saistīta ar viņa darbību nacionālās pretošanās kustībā. Proti, Statusa likums neparedz to personu, kuras notiesātas saskaņā ar LPSR Kriminālkodeksa 218.panta pirmo daļu, reabilitāciju. Arī no tiesas sprieduma neizriet, ka pieteicējs būtu notiesāts par kādu politisku vai idejisku noziegumu.

[3.3] Nav konstatējama Statusa likuma 2.panta otrajā daļā paredzēto priekšnoteikumu esība, kas ļautu viņam saņemt prasīto statusu. Statusa likuma 4.panta pirmās daļas 2.punkta norma, atbilstoši kurai darbību nacionālās pretošanās kustībā var apliecināt ar Latvijas Republikas tiesas spriedumu, konkrētajā gadījumā ir piemērojama sasaistē ar 2.panta otro daļu. Proti, gadījumā, ja pieteicējs par savu politisko darbību vai pārliecību būtu notiesāts un reabilitēts, vai piespiedu kārtā nepamatoti ievietots ārstniecības iestādē, bet vairs nebūtu saglabāti šos notikumus apliecinoši dokumenti, tad tiesa ar spriedumu varētu konstatēt faktu par viņa darbību nacionālās pretošanās kustībā, kas tad jau būtu pamats statusa piešķiršanai. Taču izskatāmajā lietā nav konstatējami 2.panta otrajā daļā paredzētie priekšnoteikumi.

[3.4] Valsts ar nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu pēc būtības ir izvēlējusies sniegt šādām personām materiālu atbalstu – dažādus atvieglojumus un citas privilēģijas. Šādā veidā priviliģēto personu loka noteikšana, līdzīgi kā lietās par politiski represētas personas statusa piešķiršanu, ir valsts politiskās izšķiršanās jautājums, ņemot vērā valsts iespējas attiecīgās privilēģijas nodrošināt.

Ņemot vērā, kādā redakcijā Statusa likums tika pieņemts, pēc 1961.gada 1.janvāra par nacionālās pretošanās kustības dalībniekiem likumdevējs ir vēlējies atzīt tikai tās personas, kas ir individuāli cietušas tādēļ, ka nepamatotas notiesātas vai ievietotas piespiedu kārtā ārstniecības iestādēs, un šī politiskā izšķiršanās ir bijusi saistīta ar valsts iespēju nodrošināt attiecīgās privilēģijas. Tiesa nevar patvaļīgi un paplašināti tulkot tās normas, kuras likumdevējs noteicis, lai piešķirtu statusu.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi apelācijas sūdzības robežas, izlemjot jautājumus, kuri tiesā nekad nav apspriesti, nav devusi iespēju pieteicējam sniegt paskaidrojumus, kā rezultātā izdarījusi kļūdainus secinājumus. Tiesa nav izskatījusi apelācijas sūdzību pilnā apmērā, nav vērtējusi pieteicēja prasījumu konstatēt pieteicēja kā nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa pastāvēšanu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi Statusa likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktu. Tiesa nepareizi piemērojusi 4.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu.

[4.3] Tiesa nepareizi identificējusi Statusa likuma mērķi.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas kārtībā Senātam ir jāizšķir strīds par to, vai tādai personai, kura atbilstoši Statusa likuma 2.panta otrajai daļai par savu politisko darbību vai pārliecību nav bijusi notiesāta un reabilitēta vai nav bijusi piespiedu kārtā nepamatoti ievietota ārstniecības iestādē, var piešķirt nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu, pamatojoties tikai uz Statusa likuma 4.panta pirmajā daļā norādītajiem dokumentiem.

[6] Statusa likuma 2.panta otrā daļa paredz, ka par nacionālās pretošanās kustības dalībniekiem atzīstami arī Latvijas pilsoņi un Latvijas iedzīvotāji, kuri Latvijas teritorijā laika posmā no 1961.gada 1.janvāra līdz 1990.gada 4.maijam par savu politisko darbību vai pārliecību tika: 1) notiesāti un ir reabilitēti, 2) piespiedu kārtā nepamatoti ievietoti ārstniecības iestādēs, kur viņiem piemēroja medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus, par ko Reabilitācijas un specdienestu lietu prokuratūra veikusi pārbaudi un sniegusi atzinumu Tieslietu ministrijai.

Savukārt 4.panta pirmā daļa noteic, ka nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu piešķir tā pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā personai ir deklarēta dzīvesvieta, ja darbību nacionālās pretošanās kustībā apliecina ar šādiem dokumentiem: 1) Latvijas valsts arhīvu vai citu valstu arhīvu izsniegtu dokumentu par darbību nacionālās pretošanās kustībā;2)Latvijas Republikas tiesas spriedumu, ar kuru tiesa konstatē faktu par attiecīgās personas darbību nacionālās pretošanās kustībā, gadījumos, kad arhīvos nav saglabājušies šo faktu apliecinoši dokumenti; 3) Tieslietu ministrijas atzinumu.

[7] Kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā Totalitārisma seku dokumentēšanas centra 2016.gada 11.maija izziņā norādīto, kā arī Tieslietu ministrijas 2019.gada 18.aprīļa atbildē pausto, kas apliecina, ka pieteicējs ir nacionālās pretošanās kustības dalībnieks.

Proti, Totalitārisma seku dokumentēšanas centra izziņā, kas sagatavota, pamatojoties uz VDK informācijas analīzes daļas apkopotajām ziņām, norādīts, ka pieteicējs ap sevi ir grupējis personas, ar kurām apspriedis politiska rakstura jautājumus, izplatījis nacionāla rakstura skrejlapas, apspriedis teroristisku vienību, pašaizsardzības grupu izveidošanu, dzīvesvietā uzglabājis dažāda parauga ieročus, viens no tiem bijis lietošanas kārtībā.

Savukārt Tieslietu ministrijas atbildē ir norādīts, ka gan pašvaldība, gan tiesa, izvērtējot pierādījumus un secinot, ka apcietināšana un notiesāšana būtībā bija saistīta ar darbību nacionālās pretošanās kustībā, ir tiesīga konstatēt Statusa likuma 2.panta otrajā daļā norādīto apstākļu esību un lemt par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu.

Pieteicēja ieskatā pastāv visi Statusa likuma 4.panta pirmajā daļā minētie pamati, lai viņam piešķirtu statusu, jo arī tiesas spriedumā ir atzīts, ka pieteicējs ir nacionālās pretošanās kustības dalībnieks. Pieteicējs uzskata, ka tiesai vajadzēja piemērot Statusa likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktu.

[8] Senāts minētajiem kasācijas sūdzības argumentiem nepiekrīt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Pieteicējs faktiski lūdz tiesai konstatēt faktu, ka viņš ir bijis nacionālās pretošanās kustības dalībnieks, par ko izskatāmajā lietā nav strīda – tiesa nav apšaubījusi pierādījumus, kas to apliecina. Tomēr šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes, jo nav konstatējami citi likumā noteiktie kritēriji, proti, pieteicējs nav notiesāts un reabilitēts, vai piespiedu kārtā ievietots ārstniecības iestādē. Šo apstākļu neesību nevar aizstāt ar Totalitārisma seku dokumentēšanas centra izziņu vai Tieslietu ministrijas viedokli par minētās tiesību normas iztulkošanu.

Likumdevējs nacionālās pretošanās kustības dalībniekus, kuri varētu pretendēt uz attiecīgā statusa piešķiršanu, ir iedalījis divās grupās, kuru darbības laiks un pretošanās metodes ir atšķirīgas.

Proti, Statusa likuma 2.panta pirmā daļa paredz, ka nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statuss piešķirams tām personām, kuras laika posmā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1960.gada 31.decembrim piedalījās bruņotā un pagrīdes pretošanās cīņā pret okupācijas režīmu militārajiem formējumiem un šo režīmu administrāciju (1.punkts), veicināja bruņoto un pagrīdes pretošanās cīņu, sniedzot cīnītājiem materiālu un citādu palīdzību un riskējot ar savu brīvību un dzīvību (2.punkts), propagandēja Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas ideju, izplatot nelegālo presi, uzsaukumus vai citus izdevumus, kā arī atklāti vēršoties pret okupācijas režīmu, tā iedibināto kārtību un ideoloģiju (3.punkts). Minētā tiesību norma galvenokārt attiecināma uz nacionālajiem partizāniem (mežabrāļiem) un viņu atbalstītājiem, kuri ar bruņotām cīņas metodēm cīnījās pret okupācijas režīma militārajiem formējumiem un šī režīma administrāciju. Tiesību norma ir attiecināma uz visām personām, kuras atbilst tiesību normā noteiktajām pazīmēm.

Taču pieteicējs pēc vecuma neietilpst minētajā pretošanās kustības dalībnieku grupā.

Savukārt likuma 2.panta otrajā daļā likumdevējs ir apzināti sašaurinājis to personu loku, kuriem piešķirams nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statuss, nosakot, ka nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statuss attiecināms *arī* uz personām, kuras laika posmā no 1961.gada 1.janvāra līdz 1990.gada 4.maijam par savu politisko darbību vai pārliecību notiesātas un ir reabilitētas vai piespiedu kārtā nepamatoti ievietotas ārstniecības iestādēs. Senāts norāda, ka tā ir likumdevēja politiska izšķiršanās, kurām personām un pēc kādiem kritērijiem nosakāms nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statuss. Statusa likuma 2.panta otrajā daļā minētie kritēriji ir precīzi uzskaitīti un nav paplašināti tulkojami.

[9] Pieteicējs 1990.gada 8.novembrī ir notiesāts par ieroču un munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas. No pieteicēja paskaidrojumiem, kas atspoguļoti krimināllietas spriedumā, izriet, ka meklēt un iegūt savā īpašumā šaujamieročus un munīciju viņu pamudināja pēdējā laikā atkārtoti mēģinājumi apdraudēt viņa īpašumu un personu, kā arī interese par vēsturiskiem priekšmetiem. Pieteicējs savu vainu izdarītajā noziegumā ir pilnībā atzinis un notiesājošo spriedumu nav pārsūdzējis. No Augstākās tiesas 1993.gada 23.jūlija atbildes pieteicējam izriet, ka krimināllietas materiāli ir pārbaudīti, minētajā lietā nav pamata iesniegt protestu uzraudzības kārtībā un pieteicējs nav reabilitēts.

Kā krimināllietā, tā arī izskatāmajā lietā pieteicējs nav norādījis uz kādiem konkrētiem pārbaudāmiem apstākļiem, kas liecinātu par to, ka notiesāšana 1990.gada 8.novembrī bija saistīta ar viņa darbību nacionālās pretošanās kustībā. Līdz ar to Senāts atzīst, ka tiesai nebija arī pamata konstatēt tādu faktu, ka pieteicējs ir notiesāts par savu politisko darbību vai pārliecību.

Senāts noraida kasācijas sūdzības argumentus, ka tiesa nepareizi piemērojusi Statusa likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un nepamatoti nav piemērojusi minētās tiesību normas 2.punktu.

[10] Kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka Statusa likuma 2.panta otrajā daļā norādītie kritēriji ir pretrunā likuma mērķim, kas paredz novērtēt to cilvēku nopelnus, kuri darbojās nacionālās pretošanās kustībā un cīnījās par Latvijas neatkarības atjaunošanu. Tāpat pieteicējs norāda, ka pretošanās kustības dalībnieki, kas darbojās līdz 1960.gada 31.decembrim, un tie, kas darbojās pēc tam, atradās salīdzināmā situācijā un nav pamata, nosakot pretošanās kustības dalībnieka statusu, viņus vērtēt atšķirīgi. Pieteicējs uzskata, ka lietā ir pamats vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Statusa likuma 2.panta otrajā daļā norādīto kritēriju neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantam.

Senāts atzīst, ka to Latvijas pilsoņu un Latvijas iedzīvotāju ieguldījums, kuri piedalījās pretošanās kustībā, neatkarīgi no laika, kad tas tika darīts un cīņas paņēmieniem, ir ļoti nozīmīgs Latvijas neatkarības atjaunošanai un vienmēr tiks vērtēts ļoti augstu. Ir redzams, ka Latvijas valsts ar dažādiem līdzekļiem cenšas novērtēt un publiski izteikt atzinību neatkarības cīnītāju ieguldījumam neatkarības atjaunošanā, piemēram, piešķirot valsts apbalvojumus, kā tas ir bijis arī pieteicēja gadījumā.

Nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu nosaka īpašs likums. Likuma mērķis ir novērtēt to cilvēku nopelnus, kuri darbojās nacionālajā pretošanās kustībā, tomēr tas nenozīmē, ka likuma nosacījumi ir attiecināmi uz visiem pretošanās kustības dalībniekiem. Kā jau norādīts iepriekš, likumdevējs, nosakot nacionālās pretošanās kustības dalībnieka īpašo statusu, ir tiesīgs noteikt arī kritērijus, kuri nav attiecināmi uz visiem pretošanās kustības dalībniekiem. Lai arī okupācijas varas reakcija attiecībā uz pretošanās kustības dalībniekiem vienmēr bija represīva, tomēr laika gaitā piemēroto sodu bardzības ziņā atšķīrās, sākot no fiziskas iznīcināšanas, spīdzināšanas un ilgstošas turēšanas apcietinājumā, bez jebkādu cilvēktiesību ievērošanas četrdesmitajos–sešdesmitajos gados, līdz salīdzinoši mazāk bargākiem sodiem, iesaistot pat nosacītu tiesas kontroli. Tāpat atšķīrās arī pretošanās kustības dalībnieku cīņas metodes, bruņota pretošanās okupācijas varas militārajiem formējumiem vai režīma administrācijai, vai tās atbalstīšana gandrīz vienmēr bija saistīta ar dzīvības vai veselības zaudēšanas risku. Turpretī pretošanās okupācijas varai pēc sešdesmitajiem gadiem ne vienmēr bija saistīta ar tāda mēroga riskiem, tāpēc likumdevēja rīcība pretošanās kustību iedalīt divos posmos, kā robežšķirtni nosakot 1960.gadu, ir pamatota.

Senāts piekrīt apgabaltiesas spriedumā norādītajam, ka pēc 1961.gada 1.janvāra par nacionālās pretošanās kustības dalībniekiem likumdevējs ir vēlējies atzīt tikai tās personas, kas ir individuāli cietušas tādēļ, ka nepamatoti notiesātas vai ievietotas piespiedu kārtā ārstniecības iestādēs. Tā ir likumdevēja politiskā izšķiršanās. Tādā veidā likumdevējs ir vēlējies sniegt morālu gandarījumu un daļēji materiālu kompensāciju par tām ciešanām, kas bija saistītas ar notiesāšanu vai nepamatotu ievietošanu ārstniecības iestādē.

 Minēto apsvērumu dēļ Senāts nepiekrīt pieteicēja argumentam, ka likumdevējam nebija pamata pretošanās kustības dalībnieku darbību vērtēt atšķirīgi. Apgabaltiesa pamatoti nav konstatējusi pretošanās kustības dalībnieku diskrimināciju, sadalot tos pēc viņu darbības dažādos vēstures posmos.

Administratīvā procesa likuma 104.panta otrā daļa noteic: ja tiesa uzskata, ka tiesību norma neatbilst Satversmei, tā nosūta motivētu pieteikumu Satversmes tiesai. Konkrētajā gadījumā apgabaltiesai neradās šaubas par lietā piemērojamās tiesību normas atbilstību Satversmei. Iepriekš minēto apsvērumu dēļ Senāts arī nesaskata, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi pieteicēja norādīto pārkāpumu, proti, piemērojusi Satversmes 91.pantam neatbilstošu tiesību normu. Senāts uzskata, ka nav pamata šajā lietā vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu. Minētais gan neliedz iespēju pieteicējam pašam izmantot šādas tiesības.

[11] Kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka tiesa, pārkāpjot apelācijas sūdzības robežas, nenoskaidrojot visus lietas apstākļus un nedodot iespēju pieteicējam sniegt paskaidrojumus, spriedumā ir izdarījusi nepamatotu secinājumu, ka pieteicējs nav lūdzis viņu reabilitēt.

Nav strīda par to, ka pieteicējs 1990.gada 8.novembrī ar Rīgas pilsētas Ļeņina rajona tiesas spriedumu ir atzīts par vainīgu saskaņā ar Latvijas PSR Kriminālkodeksa 218.panta pirmo daļu par šaujamieroču un munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas. Nav strīda arī par to, ka pieteicējs minēto tiesas spriedumu nav pārsūdzējis un nav reabilitēts.

Pieteicējs pamatoti norāda, ka tiesa kļūdaini spriedumā norādījusi, ka viņš nav lūdzis reabilitēt sevi. No kasācijas sūdzībai pievienotās Augstākās tiesas 1993.gada 23.jūlija atbildes pieteicējam izriet, ka pieteicēja reabilitācijas lūgums ir noraidīts. Spēkā esošais tiesiskais regulējums neparedz, ka būtu reabilitējamas personas, kas notiesātas saskaņā ar Latvijas PSR Kriminālkodeksa 218.panta pirmo daļu (*lietas 235.lp.*).

Augstākās tiesas atbilde, kas apliecina to, ka pieteicējs lūdzis reabilitāciju, ir pievienota kasācijas sūdzībai. Līdz ar to izdarāms secinājums, ka apgabaltiesai, kas lietu izskatīja rakstveida procesā, minētā dokumenta saturs nebija zināms. Tomēr tas neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt visus apstākļus, pirms izdarīt secinājumus par lietā nozīmīgiem apstākļiem, proti, vai pieteicējs ir lūdzis sevi reabilitēt.

Tomēr apgabaltiesas nepamatotajam secinājumam, ka pieteicējs nav lūdzis viņu reabilitēt, nav izšķirošas nozīmes izskatāmajā lietā, jo Statusa likuma 2.panta otrās daļas 1.punkts nosaka skaidrus kritērijus, kuriem pastāvot, personu var atzīt par nacionālās pretošanās kustības dalībnieku, proti, persona Latvijas teritorijā laika posmā no 1961.gada 1.janvāra līdz 1990.gada 4.maijam par savu politisko darbību vai pārliecību tika notiesāta un ir reabilitēta. Tomēr šādi apstākļi izskatāmajā lietā nav konstatēti.

[12] Kasācijas sūdzībā pieteicējs arī norāda, ka tiesa nav izskatījusi pieteicēja pieteikumu un apelācijas sūdzību pilnā apmērā.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa motīvu daļā nav paudusi savu nostāju pret pieteicēja prasījumu konstatēt pieteicēja kā nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu, apgabaltiesa sprieduma 12.punktā ir norādījusi, ka attiecībā uz pieteicēju nav konstatējama Statusa likuma 2.panta otrajā daļā paredzēto priekšnoteikumu esība, kas ļautu viņam saņemt prasīto statusu.

Apgabaltiesa ir arī norādījusi, ka 4.panta pirmās daļas 2.punkta norma, atbilstoši kurai darbību nacionālās pretošanās kustībā var apliecināt ar Latvijas Republikas tiesas spriedumu, ar kuru tiesa konstatē faktu par attiecīgās personas darbību nacionālās pretošanās kustībā gadījumos, kad arhīvos nav saglabājušies šo faktu apliecinoši dokumenti, konkrētajā gadījumā ir piemērojama sasaistē ar likuma 2.panta otro daļu. Proti, gadījumā, ja pieteicējs par savu politisko darbību vai pārliecību būtu notiesāts un reabilitēts vai piespiedu kārtā nepamatoti ievietots ārstniecības iestādē, bet vairs nebūtu saglabāti šos notikumus apliecinoši dokumenti, tad tiesa ar spriedumu varētu konstatēt faktu par viņa darbību nacionālās pretošanās kustībā, kas tad jau būtu pamats statusa piešķiršanai.

Kā jau norādīts, izskatāmajā lietā attiecībā uz pieteicēju Statusa likuma 2.panta otrajā daļā paredzētie priekšnoteikumi statusa piešķiršanai nav konstatēti. Senāts atzīst par pamatotiem minētos apgabaltiesas argumentus, ar kuriem ir noraidīts prasījums konstatēt pieteicēja kā nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa pastāvēšanu, un noraida kasācijas argumentus.

[13] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.februāra spriedumu, bet pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.