**Autortiesību tiesiskā daba un piemērošana laikā. Sākotnējais autortiesību subjekts.**

1. Autortiesības (autora mantiskās tiesības) ir manta, bet ne īpašuma objekts.
2. Atbilstoši Autortiesību likumam par autoru, proti, sākotnējo autortiesību subjektu atzīstama tikai fiziskā persona, kuras radošās darbības rezultātā radīts konkrētais darbs.
3. Latvijas tiesību sistēmā nav pārņemts un netiek atzīts Latvijas PSRS civilkodeksa 506.pantā ietvertais „juridisko personu autortiesību” tiesību institūts, un atbilstošās tiesības nevar piemist juridiskajai personai, kas pakļauta likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” vai Autortiesību likuma regulējumam.
4. Nosakot autoru – fizisko personu, kuru radošās darbības rezultātā tapis darbs – loku, piemērojams likums, kas bija spēkā darba radīšanas (pabeigšanas) laikā. Savukārt katra filmas autora tiesību apjoms nosakāms atbilstoši konkrētajā brīdī spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, ja vien likumdevējs nav noteicis citādi. Ja autoru tiesību aizsardzības termiņš nav beidzies, to tiesību apjoms mainās uz turpmāko laiku bez īpašas atrunas, izdarot grozījumus attiecīgajā normatīvajā regulējumā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 31.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. C30171108**

**SKC-69/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnesis Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā prasībā pret AS „Rīgas Kinostudija” par autortiesību atzīšanu, darbu izmantošanas aizliegšanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu un trešo personu biedrības „Latvijas Kinematogrāfistu savienība”, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. AG/, /pers. AC/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. AB/, /pers.AH/, /pers. AI/, /pers. AJ /, /pers. AK/, /pers. AM/, /pers. Ǌ/, /pers. DZ/, /pers. AL/, /pers. KB/, /pers. NT/, /pers. BF/, /pers. RF/, /pers. GJ/, /pers. AV/, /pers. FL/, /pers. TK/ un /pers. MJ/ prasībā pret Latvijas valsti Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā un AS „Rīgas Kinostudija” par autortiesību atzīšanu un atlīdzības piedziņu, sakarā ar prasītājas Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā kasācijas sūdzību un trešo personu ar patstāvīgiem prasījumiem biedrības „Latvijas Kinematogrāfistu savienība”, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. AG/, /pers. AC/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. AB/, /pers.AH/, /pers. AI/, /pers. AJ /, /pers. AK/, /pers. AM/, /pers. Ǌ/, /pers. DZ/, /pers. AL/, /pers. KB/, /pers. NT/, /pers. BF/, /pers. RF/, /pers. GJ/, /pers. AV/, /pers. FL/, /pers. TK/ un /pers. MJ/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Republikas Kultūras ministrija Latvijas valsts vārdā 2007.gada 27.decembrī cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību, to vairākkārt papildinot, pret AS „Rīgas Kinostudija” par autortiesību atzīšanu uz Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas (turpmāk – LPSR vai Latvijas PSR) valsts uzņēmumā „Rīgas Kinostudija” laikā no 1964.gada līdz 1990.gada 4.maijam uzņemtajām 973 filmām (filmas konkretizētas prasības pieteikumā lietas 9.sējuma 3.-21.lapā; turpmāk arī – strīdus filmas), darbu izmantošanas aizliegšanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu. Prasības galīgajā redakcijā lūgts:

1) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā mantiskās autortiesības uz strīdus filmām;

2) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības strīdus filmas publicēt, atveidot un izplatīt visos atļautos veidos;

3) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības saņemt atlīdzību, ja kādu no šīm filmām izmanto citas personas;

4) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības uz šo filmu neaizskaramību;

5) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības strīdus filmu oriģinālus vai to kopijas izplatīt; filmas retranslēt pa kabeļiem; padarīt pieejamas sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tām var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; nomāt, īrēt un publiski patapināt; tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt;

6) atzīt, ka AS „Rīgas Kinostudija”, prettiesiski uzdodoties par Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 1.maijam uzņemto filmu autortiesību īpašnieci un noslēdzot 2007.gada 1.oktobra līgumu Nr. 01/10-1 ar uzņēmumu „Voxell Aps” par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu, ir aizskārusi Latvijas valsts autortiesības uz šīm filmām;

7) atzīt, ka AS „Rīgas Kinostudija”, prettiesiski uzdodoties par Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 1.maijam uzņemto filmu autortiesību īpašnieci un noslēdzot 2007.gada 1.oktobra līgumu Nr. 01/10-1 ar uzņēmumu „Voxell Aps” par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu, ir aizskārusi Latvijas valsts blakustiesības uz šīm filmām;

8) aizliegt AS „Rīgas Kinostudija” jebkādā veidā publicēt, atveidot un izplatīt strīdus filmas;

9) aizliegt AS „Rīgas Kinostudija” strīdus filmas publiskot, publicēt, publiski izplatīt, izplatīt, raidīt, retranslēt; padarīt pieejamas sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tām var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; iznomāt, izīrēt vai publiski patapināt, tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt, tulkot, aranžēt, dramatizēt, ekranizēt vai citādi pārveidot;

10) piedzīt no AS „Rīgas Kinostudija” valsts labā zaudējumu atlīdzību 29 517,77 latus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Apvienojot Rīgas mākslas filmu studiju un Rīgas hronikāli-dokumentālo filmu studiju, 1948.gadā izveidota Rīgas mākslas un hronikāli-dokumentālo filmu studija, kura 1958.gadā pārdēvēta par Rīgas kinostudiju.

[1.2] Laikā no 1948.gada līdz 1990.gada 4.maijam, kad LPSR Augstākā Padome 1990.gada 4.maijā pieņēma deklarāciju „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu”, Rīgas kinostudijā tika uzņemtas strīdus kinofilmas, ko apliecina Latvijas Kinematogrāfistu savienības Rīgas kino nama izdotie bukleti.

[1.3] Laikā līdz 1964.gada 1.jūnijam LPSR teritorijā spēkā bija Padomju Sociālistisko Republiku Savienības (turpmāk – PSRS) un savienoto republiku civilās likumdošanas pamati.

LPSR Augstākās Padomes Prezidijs 1964.gada 27.maijā pieņēma dekrētu ,,Par kārtību, kādā stājas spēkā Latvijas PSR civilkodekss un civilprocesa kodekss”, kura 2.punktā noteikts, ka Latvijas PSR civilkodekss jāpiemēro tām civiltiesiskajām attiecībām, kas radušās pēc kodeksa stāšanās spēkā, tas ir, no 1964.gada 1.jūnija, bet 4.punktā norādīts, ka tiesiskajām attiecībām, kas radušās līdz 1964.gada 1.jūnijam, bet nav noregulētas ar to rašanās laikā spēkā esošajiem likumiem, piemērojami Latvijas PSR civilkodeksa noteikumi.

Atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmajai daļai autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu pieder uzņēmumam, kas to uzņēmis. Saskaņā ar 510.panta trešo daļu scenārija autoram, komponistam, režisoram inscenētājam, galvenajam operatoram, māksliniekam inscenētājam un citiem autoriem, kuru darbi ir kinofilmas vai televīzijas filmas sastāvdaļa, pieder autortiesības katram uz savu daļu.

Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 519.panta pirmo daļu juridisko personu autortiesības ir spēkā bez termiņa. Ja juridiskā persona izbeidzas reorganizācijas kārtībā, tai piederošās autortiesības pāriet tās tiesību pārņēmējam, bet pēc likvidēšanas – valstij.

Latvijas PSR civilkodeksā autora jēdziens netiek definēts, bet domājams, ka šī kodeksa izpratnē par autoru uzskatāma tikai fiziskā persona. Šāds secinājums izriet no civilkodeksa 499., 500.panta, 501.panta otrās daļas, 503., 521., 522.panta, kuros regulētas tādas autora iezīmes, kas var pastāvēt tikai fiziskām personām. Nevienā pantā juridiskās personas nav nodēvētas par autoriem. No tā secināms, ka pastāv divas dažādas autortiesību izpratnes – autoru tiesības un juridisko personu autortiesības. Juridisko personu autortiesības nekur skaidri nav atšifrētas, tomēr uzskatāms, ka juridiskajām personām, tāpat kā citām personām, kurām pieder autortiesības, saskaņā ar Civilkodeksa 501.pantu bija tiesības uz savu darbu publicēšanu, atveidošanu un izplatīšanu, uz vārdu, uz darba neaizskaramību un uz autoratlīdzības saņemšanu.

[1.4] Kinematogrāfijas nozari Latvijā četrdesmito gadu beigās vadīja LPSR Kinematogrāfijas ministrija. To likvidēja 1953.gadā, un tās uzdevumu veikšanu pārņēma LPSR Kultūras ministrija.

Kinematogrāfijas komiteja ar dažādiem nosaukumiem pastāvēja no 1963.gada līdz 1988.gadam. Tā bija pakļauta Padomju Sociālistisko Republiku Savienības (turpmāk – PSRS) Valsts kinematogrāfijas komitejai un LPSR Ministru Padomei un īstenoja Komunistiskās partijas un valdības direktīvas kinematogrāfijas nozarē. Komitejas galvenajos uzdevumos ietilpa ražot augstas mākslinieciskās kvalitātes filmas. Komitejai bija pakļauta filmu ražošana (Rīgas kinostudija), filmu demonstrēšanas organizācijas (pilsētu kinofiksācijas pārvaldes un rajonu kinodirekcijas) un filmu iznomāšanas organizācijas (republikāniskais kinofilmu iznomāšanas kantoris un tā nodaļas Rēzeknē, Liepājā, Jelgavā, Valmierā un Ventspilī). Visu filmu ražošana tika saskaņota ar PSRS Valsts kinematogrāfijas komiteju, un saskaņā ar attiecīgās filmas uzņemšanas tāmi tika piešķirts finansējums. Komitejai bija monopola tiesības uz filmu iznomāšanu PSRS teritorijā, bet kinostudijai nebija tiesību filmas jebkādā veidā izplatīt vai iznomāt.

1988.gada septembrī pēc LPSR Valsts kinematogrāfijas komitejas likvidācijas republikas kinonozares vadīšana tika uzdota LPSR Kultūras komitejai.

[1.5] Padomju valsts bija vienīgā un vienotā visas valsts mantas īpašniece neatkarīgi no tā, kur un pie kā manta atradās. Padomju laikā kinostudijai, kas strukturāli bija pieskaitāma pie valsts organizācijām, nebija savas mantas. Tā rīkojās tikai ar operatīvā pārvaldīšanā iegūto mantu. Izmantojot operatīvā pārvaldīšanā iegūtās ēkas, pamatlīdzekļus, inventāru un naudas līdzekļus, tika uzņemtas filmas, uz kurām autortiesības uz likuma pamata īpašumā ieguva valsts, bet padomju kinostudija – tikai operatīvās pārvaldīšanas tiesības.

Proti, padomju valsts caur padomju kinostudiju ieguva īpašumā gan mantiskās, gan nemantiskās autora tiesības uz strīdus 973 filmām, bet Rīgas kinostudija bija attiecīgo mantisko tiesību operatīvā pārvaldītāja.

Rīgas kinostudijas statuss laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam mainījās vairākkārt, taču ne reizi šajā periodā kinostudija nekļuva par tādu juridisko personu, kura varētu iegūt patstāvīgas īpašuma tiesības.

[1.6] Rīgas kinostudijas jebkādas autortiesības uz filmām izslēdz arī tās reorganizācija, kuras rezultātā Rīgas kinostudija kļuva par filmu ražošanas tehnisko bāzi.

Proti, ar LPSR Ministru padomes 1989.gada 29.novembra lēmumu nolemts ar 1990.gada 1.janvāri izveidot Latvijas republikānisko radošo ražošanas apvienību (turpmāk – LRRRA) ,,Latvijas kino”, kurai būtu ārpusresora statuss, atsevišķs pārvaldes aparāts, kā arī tās sastāvā būtu Rīgas kinostudija. Saskaņā ar LRRRA „Latvijas kino” statūtiem Rīgas kinostudija kļuva par LRRRA „Latvijas kino” struktūrvienību bez juridiskas personas statusa. Šīs reorganizācijas rezultātā visas Rīgas kinostudijas tiesības (tostarp autortiesības, ja tādas Rīgas kinostudijai bija līdz reorganizācijai) pārgāja LRRRA „Latvijas kino”.

LRRRA „Latvijas kino” ģenerāldirektors 1990.gada 30.martā izdeva pavēli, ar kuru noteica reorganizēt savu struktūrvienību Rīgas kinostudiju ar 1990.gada 4.aprīli, pārveidojot to par filmu ražošanas tehnisko bāzi. No darba tika atbrīvoti 96 darbinieki.

LRRRA „Latvijas kino” tika likvidēta ar Latvijas Republikas Ministru padomes 1991.gada 14.oktobra lēmumu Nr. 271 „Par Latvijas republikāniskās radošās ražošanas apvienības „Latvijas kino” likvidēšanu”. Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 519.panta otro daļu jebkādas autortiesības, kas Rīgas kinostudijai varētu būt bijušas pirms reorganizācijas un kas reorganizācijas ceļā pārgāja LRRRA „Latvijas kino”, ar LRRRA „Latvijas kino” likvidācijas brīdi pārgāja Latvijas valstij.

[1.7] LPSR Augstākā Padome 1990.gada 4.maijā pieņēma deklarāciju „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu” un 1991.gada 20.martā – lēmumu ,,Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem”. Šī lēmuma 2.punktā noteikts, ka valsts īpašumā Latvijas Republikā ir visi īpašuma objekti neatkarīgi no to pašreizējā valdījuma veida, izņemot fizisko personu īpašumu, kooperatīvo un sabiedrisko organizāciju īpašumu, kā arī citu valstu īpašumu. Valsts mantas atrašanās juridiskās personas bilancē nerada īpašuma tiesības uz to.

Ar šo atzīts, ka īpašuma tiesības ir tikai tām juridiskām personām, kurām atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa noteikumiem manta „piederēja uz īpašuma tiesībām”, tas ir, kolhoziem un citām kooperatīvajām organizācijām un sabiedriskajām organizācijām. Pārējām juridiskajām personām (tostarp to sastāvā ietilpstošām strukturālām vienībām) īpašuma tiesību nav, un visa manta, tai skaitā savulaik operatīvā pārvaldīšanā nodotā un juridiskās personas bilancē ierakstītā, ir valsts īpašumā.

Tā kā mantiskās autortiesības atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa noteikumiem bija uzskatāmas par mantu, tad autortiesības kā mantas šķira bija un varēja būt īpašuma objekts lēmuma „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” pieņemšanas brīdī.

Atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļas noteikumiem autortiesības uz filmām sākotnēji ieguva padomju valsts, bet ar lēmumu „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” notika autortiesību konversija par Latvijas valsts īpašumu.

[1.8] 1993.gada 15.maijā stājās spēkā Latvijas Republikas likums ,,Par autortiesībām un blakustiesībām”. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmuma ,,Par Latvijas Republikas likuma ,,Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 4.punktu par spēku zaudējušu tika atzīta Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļa „Autortiesības”.

Lēmuma 2.punkts noteica, ka saistību tiesiskās attiecības, kas uz likuma vai darījuma vai neatļautas darbības rezultātā radušās pirms 1993.gada 15.maija, apspriežamas saskaņā ar tiem likumiem, kas bija spēkā līdz 1993.gada 14.maijam.

Savukārt lēmuma 8.punktā nolemts uzdot Latvijas Republikas Ministru Padomei līdz 1993.gada 15.maijam iesniegt Latvijas Republikas Augstākajai Padomei likumprojektu par valsts īpašumā esošo audiovizuālo darbu turpmāku izmantošanas kārtību, ņemot vērā šā likuma 11.punktā noteiktās autortiesības; sagatavot starpvalstu līguma projektu par Krievijas Federācijas fondos esošo audiovizuālo darbu izejmateriālu atdošanu Latvijas Republikai un iesniegt to Latvijas Republikas delegācijai starpvalstu sarunām ar Krievijas Federāciju.

Minētais liecina, ka Latvijas Republikas Augstākā Padome uzskatīja, ka autortiesības uz filmām ir Latvijas valstij. To apstiprina arī Latvijas Nacionālā Kinocentra direktora 1993.gada līgumos ar kinostudijām par filmu komercializāciju norādītais, ka minētās filmas ir Latvijas Republikas īpašums un tā pārvaldījuma tiesības realizē Kinocentrs kā valsts organizācija.

[1.9] 1991.gada 19.septembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēts valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija”, kas izveidots no valsts mantas norobežotās daļas – pamatlīdzekļiem, apgrozāmajiem līdzekļiem un citām materiālajām vērtībām, kurā autortiesības uz filmām neietilpa. To apliecina Privatizācijas aģentūras 2007.gada 7.septembra vēstule. Tātad jaunizveidotais uzņēmums nebija Rīgas kinostudijas tiesību un pienākumu pārmantotājs.

[1.10] Ar Ministru kabineta 1996.gada 21.februāra rīkojumu Nr. 58 ,,Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” nodots privatizācijai. Privatizācijas aģentūras valdījumā tas pārņemts 1996.gada 22.martā.

Saskaņā ar Privatizācijas aģentūras valdes 1997.gada 10.jūnija lēmumu valsts uzņēmums reorganizēts un pārveidots par privatizējamo valsts AS ,,Rīgas Kinostudija” ar tādu norobežotās valsts mantas sastāvu, kāds tas bija uz Latvijas Republikas Kultūras ministrijas pārziņā esošā valsts uzņēmuma ,,Valsts Rīgas kinostudija” dibināšanas brīdi 1991.gada 19.septembrī.

Ar Privatizācijas aģentūras valdes 1997.gada 23.decembra lēmumu apstiprināti privatizējamās valsts AS ,,Rīgas Kinostudija” privatizācijas noteikumi (turpmāk – privatizācijas noteikumi), kuru 9.1.2.punktā noteikts, ka privatizējamā valsts AS ,,Rīgas Kinostudija” tiek privatizēta, pārdodot valsts kapitāla daļas. Privatizācijas noteikumu 5.punktā sniegts izsmeļošs intelektuālā īpašuma uzskaitījums. Ņemot vērā, ka laikā no 1991.gada 19.septembra valsts uzņēmums ,,Valsts Rīgas kinostudija” nebija uzņēmis nevienu filmu, vienīgais intelektuālā īpašuma veids, kas piederēja valsts uzņēmumam, bija Patentu valdē reģistrētā preču zīme.

Par to, ka privatizējamai valsts AS „Rīgas Kinostudija” nepiederēja nekādas autortiesības uz filmām, liecina ne vien privatizācijas noteikumi un valsts AS ,,Privatizācijas aģentūra” 2007.gada 7.septembra vēstule, bet arī privatizējamā valsts uzņēmuma „Valsts Rīgas kinostudija” gada pārskats par 1996.gadu, noslēguma bilance uz 1997.gada 1.jūniju un privatizējamās valsts AS ,,Rīgas Kinostudija” gada pārskats par 1997.gadu.

Privatizējamās valsts AS ,,Rīgas Kinostudija” telpās atradās dokumentu arhīvs un kino, foto un fono dokumentu arhīvs, tostarp atsevišķu filmu materiālie nesēji. Saskaņā ar privatizācijas noteikumu 7.2.punktu dokumentu arhīvs un kino, foto un fono dokumentu arhīvs netika privatizēti un pēc privatizācijas pabeigšanas tie saglabāti kā valsts īpašums. Fiziskie datu nesēji un to saglabāšana valsts īpašumā neietekmē autortiesību piederību.

[1.11] 2000.gada 11.maijā stājās spēkā Autortiesību likums. Šī likuma Pārejas noteikumu 1.punkts noteic, ka par spēku zaudējušiem tiek atzīti likums ,,Par autortiesībām un blakustiesībām” un Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmums ,,Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību”.

Ja padomju valsts kā filmu finansētāja un radīšanas organizētāja atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa noteikumiem ieguva gan autora mantiskās, gan nemantiskās tiesības, tad mūsdienās atbilstoši Autortiesību likuma noteikumiem juridiskā persona, kura finansē un organizē filmas radīšanu un ir atbildīga par tās pabeigšanu (Autortiesību likumā dēvēta par filmas producentu), nebūtu atzīstama par filmas autoru.

Autortiesību likuma 1.panta 1.punktā norādīts, ka likumā lietots termins autors, ar to apzīmējot fizisku personu, kuras radošās darbības rezultātā radīts konkrētais darbs. Tomēr Autortiesību likums neiztirzā un tādējādi neizslēdz iespēju, ka autors varētu būt arī juridiska persona. Tāpat likums neizslēdz, ka autora subjektība var rasties arī saskaņā ar tiesību un saistību pārņemšanu juridisko personu likvidācijas vai reorganizācijas ceļā. Nav arī šķēršļu piemērot Civillikuma 3.pantā nostiprināto principu, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī civiltiesiskā attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies; neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Līdz ar to secināms, ka Latvijas valstij ir spēkā esošas mantiskās un nemantiskās tiesības uz strīdus filmām.

[1.12] Valsts aģentūra „Nacionālais Kino centrs” administrē to filmu izmantošanas tiesības, kuru mantisko autortiesību vai blakustiesību pārņēmēja ir valsts. Ministru kabineta 2001.gada 20.novembra noteikumu Nr. 487 „Filmu izplatīšanas noteikumi” 3.punktā noteikts, ka Latvijas teritorijā, ievērojot filmas reģistrācijas apliecībā minētos izplatīšanas nosacījumus, atļauta tikai to filmu izplatīšana, kuras ir reģistrētas kultūras ministra pārraudzībā esošajā valsts aģentūrā „Nacionālais Kino centrs”.

Valsts aģentūra „Nacionālais Kino centrs” 2007.gada 1.novembrī saņēmusi Dānijā reģistrētā uzņēmuma ,,Voxell Aps” vēstuli par to, ka 2007.gada 1.oktobrī AS ,,Rīgas Kinostudija” un uzņēmums ,,Voxell Aps” noslēguši līgumu Nr. 01/10-1, saskaņā ar kuru Dānijas uzņēmums ieguvis ekskluzīvas tiesības uz filmu izplatīšanu no 2007.gada 1.oktobra ar tiesībām publiskot Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1993.gada 15.maijam uzņemtās filmas ētera televīzijā, kabeļtelevīzijā vai satelīttelevīzijā.

Tātad AS ,,Rīgas Kinostudija” ar šo līgumu nodevusi trešajām personām tiesības uz filmām, neiegūstot tās likumiskā veidā no Latvijas valsts. Latvijas valsts nekad nav paudusi gribas izteikumu, ar kuru tā atteiktos no jebkādām autortiesībām vai blakustiesībām uz filmām AS ,,Rīgas Kinostudija” labā.

Līdz ar to AS ,,Rīgas Kinostudija” ir pārkāpusi Latvijas valsts autortiesības uz filmām, uzdodoties par Latvijas valstij piederošo filmu autortiesību īpašnieci un noslēdzot ar uzņēmumu „Voxell Aps” 2007.gada 1.oktobrī līgumu par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu. Šāda pārkāpuma gadījumā prasītāja ir tiesīga prasīt zaudējumu atlīdzību saskaņā ar Autortiesību likuma 69. un 69.1pantu. Prasītāja uzskata par lietderīgu prasīt zaudējumu atlīdzību 42 000 *euro* jeb 29 517,77 latus, jo AS ,,Rīgas Kinostudija” atbilstoši 2007.gada 1.oktobra līguma Nr. 01/10-1 ar uzņēmumu ,,Voxell Aps” noteikumiem gūst peļņu vismaz 42 000 *euro* apmērā.

[1.13] Prasība pamatota ar Latvijas PSR civilkodeksa 94., 99., 102.pantu, 497.panta trešās daļas 6.punktu, 501., 506., 510., 519.pantu, LPSR Ministru padomes 1989.gada 29.novembra lēmuma Nr. 250 1.3.punktu, LRRRA „Latvijas kino” ģenerāldirektora 1990.gada 30.marta pavēli Nr. 16, LPSR Ministru padomes 1990.gada 30.marta lēmumu Nr. 92, Latvijas Republikas Augstākās padomes 1991.gada 20.marta lēmuma „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās padomes 1993.gada 11.maija lēmuma ,,Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2. un 4.punktu, Autortiesību likuma 1., 15., 18., 50 un 69.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4., 5., 16., 18. un 31.pantu un Civillikuma 3., 2003., 2115.panktu.

[2] Biedrība „Latvijas Kinematogrāfistu savienība” savu biedru interesēs un /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L (AL)/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. AG/, /pers. AC/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. AB/, /pers.AH/, /pers. AI/, /pers. AJ /, /pers. AK/, /pers. AM/, /pers. Ǌ/, /pers. DZ/, /pers. AL/, /pers. KB/, /pers. NT/, /pers. BF/, /pers. RF/, /pers. GJ/, /pers. AV/, /pers. FL/, /pers. TK/ un /pers. MJ/ 2009.gada 17.jūlijā lūguši iestāties lietā kā trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem un iesnieguši prasības pieteikumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 9.februāra lēmumu minētās personas pielaistas lietā kā trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem.

[3] Trešo personu 2009.gada 17.jūlijā tiesā iesniegtā prasība par autortiesību atzīšanu un autoratlīdzības piedziņu papildināta 2013.gada 26.aprīlī, kā atbildētājus norādot Latvijas valsti Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā un AS „Rīgas Kinostudija”. Prasības galīgajā redakcijā lūgts:

1) atzīt filmu autoriem neatsavināmās personiskās un mantiskās tiesības uz viņu LPSR valsts uzņēmumā „Rīgas kinostudija” radītajiem darbiem – mākslas, dokumentālajām un animācijas filmām (autori un filmas konkretizēti prasības pieteikumā lietas 11.sējuma 6.-61.lapā), tostarp tiesības uz autorību; tiesības uz vārdu; tiesības uz darba neaizskaramību; tiesības uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādai pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt autora godam un cieņai; tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu; saņemt atlīdzību par darba izmantošanu; saņemt atlīdzību no darba publiskā patapinājuma; saņemt atlīdzību no darba nomas; saņemt atlīdzību no iekasētās „nesēja atlīdzības”;

2) piedzīt no AS „Rīgas Kinostudija” biedrības „Latvijas Kinematogrāfistu savienība” labā autoru interesēs zaudējumu atlīdzību par nesaņemto atlīdzību par filmu izmantošanu 29 517,77 latus.

Trešo personu prasībā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Kultūras ministrijas prasījumi attiecas arī uz filmu radītāju autortiesībām, līdz ar to konkrētās lietas ietvaros risināms jautājums par autortiesību atzīšanu ne tikai valstij, kurai būtu piekrītošas mūsdienu izpratnē tiesības, kas attiecas uz filmu producentu tiesībām jeb blakustiesībām, bet arī par personisko un mantisko tiesību atzīšanu individuāliem autoriem, konkretizējot to tiesību apjomu, kas tieši attiecas uz filmu autoriem. Valstij tās prasītās tiesības būtu atzīstamas, nosakot, ka ir ievērojamas autoru – darba radītāju personiskās un mantiskās tiesības.

Jebkurā gadījumā AS ,,Rīgas Kinostudija” nav autortiesību uz Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam uzņemtajām filmām, un šajā daļā tiek uzturēts Kultūras ministrijas viedoklis.

[3.2] Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 497.pantu autortiesības attiecināmas uz scenārijiem, muzikāliem darbiem un kinofilmām. Savukārt autortiesības uz darbu saskaņā ar 499.pantu ir darba autoram un tā mantiniekiem. Atbilstoši 501.pantam autora tiesības ir mantiskas un nemantiskas. Nemantiskās tiesības aptver tiesības uz autorību, vārdu, darba neaizskaramību, darba publicēšanu, atveidošanu un izplatīšanu, bet mantiskās – tiesības saņemt atlīdzību par darba izmantošanu.

Latvijas PSR civilkodeksa 510.pants reglamentēja autortiesības uz kinofilmām, tā trešajā daļā nosakot, ka scenārija autoram, komponistam, režisoram inscenētājam, galvenajam operatoram, māksliniekam inscenētājam un citiem autoriem, kuru darbi ir kinofilmas vai televīzijas filmas sastāvdaļa, pieder autortiesības katram uz savu darba daļu. Civilkodeksā minētās autortiesības uz filmu, kas pieder uzņēmumam, kas to uzņēmis, nav nošķiramas no darbu veidotāju autortiesībām.

[3.3] Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma ,,Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktā noteikts, ka saistības, kas pēc satura ir pretrunā ar likumu un turpinās pēc 1993.gada 15.maija, grozāmas vai izbeidzamas sešu mēnešu laikā, pusēm vienojoties, bet strīdu gadījumos – iesniedzot norādītajā sešu mēnešu termiņā prasību tiesā.

Lēmumā noteikts, ka tiek piemērots ilgākais noilguma termiņš, ieskaitot aizritējušo laiku, vai arī autortiesības un blakustiesības tiek atjaunotas uz atlikušo laika periodu, skaitot no tiesību rašanās dienas. Lēmuma 8.punktā uzdots Ministru Padomei sagatavot likumprojektu par valsts īpašumā esošo audiovizuālo darbu tālākas izmantošanas kārtību, ņemot vērā likuma 11.panta nosacījumus, tas ir, autortiesību uz audiovizuālajiem darbiem (kinofilmām) atzīšanu autoriem un filmu producentiem.

Ar to tika akceptētas divas konceptuālas lietas – atzītas valsts īpašuma tiesības uz audiovizuālajiem darbiem (fiziskajiem nesējiem) un autoru un producentu tiesības uz autortiesībām jaunā likuma izpratnē. Vienlaikus notika šo jauno tiesību normu attiecināšana uz iepriekš radītajiem darbiem.

[3.4] Lai novērstu 1993.gada likumā „Par autortiesībām un blakustiesībām” pieļautās neprecizitātes un saskaņotu likuma normas ar starptautiskajiem tiesību aktiem, 2000.gadā Latvijas Republikas Saeima pieņēma Autortiesību likumu, kurā audiovizuālo darbu producentiem pareizi noteikts tiesību veids un apjoms, tas ir, blakustiesības, kas ietver izņēmuma tiesības filmas oriģinālu vai tās kopiju: izplatīt; retranslēt pa kabeļiem; padarīt pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tiem var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; nomāt, īrēt un publiski patapināt; tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt.

Atbilstoši Autortiesību likuma 11.panta trešajai daļai audiovizuāla darba autori, izņemot šim audiovizuālajam darbam radītā muzikālā darba autoru, saglabā autora personiskās tiesības katrs uz savu darbu, bet nevar to patstāvīgi izmantot neatkarīgi no audiovizuālā darba kopumā, ja līgumā ar audiovizuālā darba producentu nav noteikts citādi.

Autoriem nav speciāla līguma ne par autortiesību nodošanu AS „Rīgas Kinostudija”, ne kādai citai trešajai personai.

Pēc 1993.gada 15.maija nav celtas prasības tiesā par autoru tiesību atsavināšanu vai to ierobežošanu, vai tiesību (to daļas) nodošanu trešajām personām; nav noteikts producents, kurš būtu tiesīgs pārņemt Latvijas PSR civilkodeksā juridiskajai personai filmas ražotājam (kinostudijai) paredzētās autortiesības, un nav noteikts tiesību apjoms, kāds nododams filmu producentam.

[3.5] Ievērojot Bernes konvencijas „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību” (turpmāk arī – Bernes konvencija) 14.bis pantu, Latvijā nav sašaurināts to personu loks, kurām tiek atzītas tiesības uz kinofilmām. Latvija atjaunoja dalību Bernes konvencijā 1995.gada 11.augustā. Atbilstoši Bernes konvencijas 18.panta pirmajai daļai konvencijas aizsardzība attiecas arī uz darbiem, kas radīti pirms konvencijas spēkā stāšanās attiecīgajā valstī.

[3.6] Brīdī, kad tika privatizēts valsts uzņēmums „Rīgas Kinostudija”, tā privatizācijas noteikumos netika iekļautas autortiesības, kaut gan cits intelektuālo tiesību objekts – preču zīme – tika nodots privatizācijai un attiecīgi novērtēts, iekļaujot tā vērtību kopējā pirkuma summā.

[3.7] Prasība pamatota ar 1886.gada Bernes konvencijas „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību” 14., 14.bis un 18.pantu, Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (AFIPO) līguma par autortiesībām 7.pantu, Autortiesību likuma 11., 14.-16., 19.1, 34., 37., 46., 50., 68., 69., 69.1pantu un Pārejas noteikumu 2.punktu, Latvijas PSR civilkodeksa 497.-510.pantu, likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 11., 14. un 15.pantu, Latvijas Republikas Augstākās padomes 1993.gada 11.maija lēmuma ,,Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2., 3., 5.-8.punktu.

[4] Atbildētāja AS „Rīgas Kinostudija” iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasības neatzīst.

[5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 13.jūnija spriedumu Latvijas valsts Kultūras ministrijas personā prasība apmierināta un trešo personu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā mantiskās autortiesības uz Latvijas PSR valsts uzņēmuma „Rīgas Kinostudija” uzņemtajām 973 filmām, kuras uzņemtas laikā no 1964.gada līdz 1990.gada 4.maijam (saskaņā ar pielikumu Nr. 1), ievērojot autoru (saskaņā ar pielikumu Nr. 2) – darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

2) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības publicēt, atveidot un izplatīt visos atļautos veidos strīdus filmas, ievērojot darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

3) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības saņemt atlīdzību, ja kādu no filmām izmanto citas personas, ievērojot darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

4) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības uz strīdus filmu neaizskaramību, ievērojot darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

5) atzīt Latvijas valstij Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā tiesības strīdus filmu oriģinālu vai to kopiju izplatīt; retranslēt pa kabeļiem; padarīt pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tiem var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; nomāt, īrēt un publiski patapināt; tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt filmas, ievērojot darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

6) atzīt, ka AS „Rīgas Kinostudija”, prettiesiski uzdodoties par Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 1.maijam uzņemto filmu autortiesību īpašnieci un noslēdzot 2007.gada 1.oktobra līgumu Nr. 01/10-1 ar uzņēmumu „Voxell Aps” par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu, ir aizskārusi Latvijas valsts autortiesības uz attiecīgajām filmām un darbu radītāju personiskās un mantiskās tiesības;

7) atzīt, ka AS „Rīgas Kinostudija”, prettiesiski uzdodoties par LPSR valsts uzņēmuma „Rīgas Kinostudija” laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 1.maijam uzņemto filmu autortiesību īpašnieci un noslēdzot 2007.gada 1.oktobra līgumu ar uzņēmumu „Voxell Aps” par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu, ir aizskārusi Latvijas valsts blakustiesības uz strīdus filmām;

8) aizliegt AS „Rīgas Kinostudija” jebkādā veidā publicēt, atveidot un izplatīt strīdus filmas;

9) aizliegt AS „Rīgas Kinostudija” publiskot, publicēt, publiski izplatīt, izplatīt, raidīt, retranslēt; padarīt pieejamas sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tām var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; iznomāt, izīrēt vai publiski patapināt; tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt; tulkot; aranžēt, dramatizēt, ekranizēt vai citādi pārveidot strīdus filmas;

10) piedzīt no AS „Rīgas Kinostudija” Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā labā 29 517,77 latus;

11) atzīt filmu autoriem neatsavināmās personiskās un mantiskās tiesības uz viņu LPSR valsts uzņēmumā „Rīgas kinostudija” radītajiem darbiem – mākslas, dokumentālajām un animācijas filmām (saskaņā ar pielikumu Nr. 1), tiesības uz autorību; tiesības uz vārdu; tiesības uz darba neaizskaramību; tiesības uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādai pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt autora godam un cieņai; tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu, saņemt atlīdzību par darba izmantošanu; saņemt atlīdzību no darba publiskā patapinājuma; saņemt atlīdzību no darba nomas; saņemt atlīdzību no iekasētās „nesēja atlīdzības”.

Biedrības „Latvijas Kinematogrāfistu savienība” prasība daļā par 29 517,77 latu piedziņu no AS „Rīgas Kinostudija” noraidīta.

No AS „Rīgas Kinostudija” valsts labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 1 547,30 lati.

[6] Par minēto spriedumu atbildētāja AS „Rīgas Kinostudija” iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, un lūdzot abas prasības noraidīt.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā prasība un trešo personu prasība noraidītas.

Tiesa nosprieda piedzīt no Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā AS „Rīgas Kinostudija” labā valsts nodevu 1 561,32 *euro,* kā arī atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 25.marta lēmumu.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[7.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu lietā piemērojama Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļa „Autortiesības”, kas Latvijas Republikā bija spēkā līdz 1993.gada 15.maijam, kad stājās spēkā Latvijas Republikas likums „Par autortiesībām un blakustiesībām”.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 4.punktu par spēku zaudējušu atzīta Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļa „Autortiesības”. Savukārt atbilstoši minētā lēmuma 2.punktam saistību tiesiskās attiecības, kas uz likuma vai darījuma vai neatļautas darbības rezultātā radušās pirms 1993.gada 15.maija, apspriežamas saskaņā ar tiem likumiem, kas bija spēkā līdz 1993.gada 14.maijam, ciktāl likums nenosaka citādi. Tiesas ieskatā šajā punktā skaidri un nepārprotami izteikta likumdevēja griba par piemērojamo likumu.

Pamatota ir atbildētājas norāde, ka likumam „Par autortiesībām un blakustiesībām” nav atpakaļejoša spēka, tas ir, par blakustiesību objektiem likuma izpratnē netiek atzītas kinofilmas un televīzijas filmas, kas uzņemtas pirms 1993.gada 15.maija.

Līdz ar to nav pamata piemērot likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” vai šobrīd spēkā esošā Autortiesību likuma normas, kuras turklāt neregulē juridisko personu autortiesības, bet ir piemērojamas Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļas „Autortiesības” normas.

Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 510.pantu autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu pieder uzņēmumam, kas to uzņēmis. Latvijas PSR civilkodeksa 519.pants paredz, ka juridisko personu autortiesības ir spēkā bez termiņa; ja juridiska persona izbeidzas reorganizācijas kārtībā, tai piederošās autortiesības pāriet tās tiesību pārņēmējam, bet pēc likvidēšanas – valstij.

[7.2] 1948.gadā nodibināta Rīgas mākslas un Hronikāli dokumentālo filmu studija, kas 1958.gadā pārveidota par uzņēmumu „Rīgas Kinostudija”. Šis uzņēmums nekad nav ticis likvidēts likumā noteiktajā kārtībā.

1988.gada 1.janvārī stājās spēkā PSRS likums „Par valsts uzņēmumu (apvienību)”. Šis likums tika attiecināts uz visiem esošajiem uzņēmumiem, kas darbojās PSRS teritorijā, arī Rīgas kinostudiju. Līdz tam Rīgas kinostudija atbilda juridiskās personas statusam, kāds tas bija noteikts Latvijas PSR civilkodeksa 23. un 24.pantā, tas ir, valsts organizācija ar saviem pamatlīdzekļiem un apgrozības līdzekļiem, patstāvīgu bilanci, tiesībām iegūt mantiskas un personiskas nemantiskas tiesības, kas darbojas uz saimnieciska aprēķina pamata.

Ar Latvijas PSR Ministru padomes 1988.gada 16.septembra lēmumu Nr. 313 tika izveidota radošā ražošanas apvienība (turpmāk – RRA) „Latvijas Kino”. Saskaņā ar tās nolikuma 3.punktu RRA „Latvijas kino” sastāvā ietilpst Rīgas kinostudija (vadošā organizācija), Latvijas republikāniskais kinofilmu iznomāšanas kantoris un Eksperimentālais ražošanas kombināts „Ekrāns”. RRA „Latvijas kino” ietilpstošās organizācijas un uzņēmumi ir patstāvīgas juridiskās personas.

Ar LPSR Ministru padomes 1989.gada 29.novembra lēmumu Nr. 250 1990.gada 1.janvārī izveidota Latvijas republikāniskā radošā ražošanas apvienība (LRRRA) „Latvijas kino”, kurai būtu ārpusresora statuss, atsevišķs pārvaldes aparāts, kā arī tās sastāvā būtu Rīgas kinostudija, Latvijas republikāniskais kinofilmu iznomāšanas kantoris un Eksperimentālais ražošanas kombināts „Ekrāns”, un uzdots LRRRA „Latvijas kino” līdz 1990.gada 1.februārim iesniegt LPSR Ministru padomē apstiprināšanai apvienības statūtu projektu. Ar šo lēmumu zaudēja spēku iepriekš minētais 1988.gada 16.septembra lēmums Nr. 313.

Ar LPSR Ministru padomes 1990.gada 30.marta lēmumu Nr. 92 tika apstiprināti LRRRA „Latvijas kino” statūti. Saskaņā ar šo statūtu 2.punktu LRRRA „Latvijas kino” sastāvā ietilpst Rīgas kinostudija, Latvijas republikāniskais kinofilmu iznomāšanas kantoris un Eksperimentālais ražošanas kombināts „Ekrāns”. LRRRA „Latvijas kino” neatbild par savu struktūrvienību saistībām, bet struktūrvienības nav atbildīgas par apvienības saistībām.

1990.gada 27.jūlijā ar LRRRA „Latvijas kino” ģenerāldirektora pavēli tika apstiprināti nomas uzņēmuma „Rīgas kinostudija” statūti. Saskaņā ar šo statūtu 1.3.punktu Rīgas kinostudija strādā saimnieciskā aprēķina apstākļos, tai ir juridiskās personas statuss.

1990.gada 15.decembrī stājās spēkā Latvijas Republikas likums „Par valsts uzņēmumu”. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 1990.gada 12.decembra lēmumu „Par Latvijas Republikas likuma „Par valsts uzņēmumu” spēkā stāšanās kārtību” 7.punktu ar 1990.gada 15.decembri par spēkā neesošu Latvijas Republikas teritorijā tika atzīts PSRS 1987.gada 30.jūnija likums „Par valsts uzņēmumu (apvienību)”, saskaņā ar kuru darbojās valsts uzņēmums „Rīgas kinostudija”.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 1990.gada 12.decembra lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par valsts uzņēmumu” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu Latvijas Republikas likums „Par valsts uzņēmumu” attiecas uz visiem Latvijas teritorijā esošajiem valsts uzņēmumiem, tātad arī Rīgas kinostudiju.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 1990.gada 12.decembra lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par valsts uzņēmumu” spēkā stāšanās kārtību” 5.punktu Latvijas Republikas teritorijā esošajiem valsts uzņēmumiem un apvienībām bija jāpārkārto savas organizatoriskās formas saskaņā ar prasībām, kas izvirzītas Latvijas Republikas likumā „Par uzņēmējdarbību”. Lēmuma 6.punktā tika noteikts, ka visiem valsts uzņēmumiem jāiesniedz uzņēmuma statūti Latvijas Republikas Ministru padomei apstiprināšanai un uzņēmums jāreģistrē Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Ar kultūras ministra 1991.gada 17.septembra pavēli statūti tika apstiprināti, un 1991.gada 19.septembrī valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” tika reģistrēts Uzņēmumu reģistrā. Pirmreizējās reģistrācijas brīdī valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” joprojām ietilpa LRRRA „Latvijas kino” sastāvā kā patstāvīga juridiska persona.

Ar Latvijas Republikas Ministru padomes 1991.gada 14.oktobra lēmumu Nr. 271 LRRRA „Latvijas kino” ar 1991.gada 15.decembri tika likvidēta. Saskaņā ar šī lēmuma 3.1.punktu Latvijas Republikas Ministru padome nolēma saglabāt kinematogrāfijas jomā valsts uzņēmumu „Valsts Rīgas kinostudija”. Valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” turpināja darbību, un tam piederēja autortiesības uz Rīgas kinostudijas uzņemtajām kinofilmām un televīzijas filmām saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļu „Autortiesības”.

Ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 1996.gada 21.februāra rīkojumu valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” tika nodots privatizācijai. Ar valsts AS „Privatizācijas aģentūra” 1997.gada 10.jūnija lēmumu valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” tika pārveidots par privatizējamo valsts akciju sabiedrību „Rīgas Kinostudija”.

Ar Privatizācijas aģentūras 1997.gada 17.jūlija lēmumu tika apstiprināti privatizējamās valsts AS „Rīgas Kinostudija” statūti. Saskaņā ar šo statūtu 1.8.punktu privatizējamā valsts AS „Rīgas Kinostudija” ir valsts uzņēmuma „Valsts Rīgas kinostudija” tiesību, pienākumu un saistību pārņēmēja. Privatizācijas rezultātā privatizējamā valsts akciju sabiedrība tika pārveidota par akciju sabiedrību „Rīgas Kinostudija”.

Saskaņā ar AS „Rīgas Kinostudija” statūtu jauno redakcijas 1.13.punktu un privatizācijas noteikumu 12.1.punktu AS „Rīgas Kinostudija” ir privatizējamās valsts AS „Rīgas Kinostudija” tiesību un saistību pārņēmēja.

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka atbildētāja ir 1964.gada 1.jūnijā pastāvējušās juridiskās personas – uzņēmuma „Rīgas kinostudija” tiesību un pienākumu pārņēmēja, tostarp autortiesību uz visām laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1993.gada 15.maijam Rīgas kinostudijas uzņemtajām kinofilmām un televīzijas filmām pārņēmēja.

[7.3] Prasītāja, ņemot vērā piemērojamo Latvijas PSR civilkodeksa 519.pantu, iegūt atbildētājas autortiesības uz atbildētājas uzņemtajām filmām var tikai vienā gadījumā – ja juridiskā persona ir tikusi likvidēta un tai nav bijis tiesību pārņēmēja. Tātad prasītājai jāpierāda, pirmkārt, apgalvojums, ka uzņēmums „Rīgas kinostudija” ir ticis likvidēts, otrkārt, ka tas ir izdarīts pēc 1991.gada 21.augusta konstitucionālā likuma „Par Latvijas Republikas valstisko statusu” spēkā stāšanās, jo Latvijas Republika nav LPSR tiesību un pienākumu pārņēmēja, proti, tā nevar iegūt tiesības, tostarp autortiesības, ja tās ir ieguvusi LPSR.

Prasītāja šādus pierādījumus nav iesniegusi, savukārt atbildētāja ir pierādījusi valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” tiesību, tai skaitā autortiesību, un pienākumu pāreju AS „Rīgas Kinostudija”.

[7.4] Prasītāja lūgusi atzīt autortiesības uz Rīgas kinostudijā uzņemtajām filmām uz vairākiem savstarpēji pretrunīgiem pamatiem. Pirmkārt, ka autortiesības bija īpašuma objekts, pamatojoties uz Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 20.marta lēmumu „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem”. Otrkārt, ka autortiesības ir vienmēr bijušas valsts īpašumā un pārgājušas Latvijas valstij no LPSR ar LRRRA „Latvijas Kino” starpniecību. Treškārt, ka autortiesības pārgājušas Latvijas Republikai sakarā ar valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” reorganizāciju, to iekļaujot LRRRA „Latvijas Kino” sastāvā, kas bijusi valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” tiesību pārņēmēja, bet uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija”, kura statūti tika apstiprināti ar kultūras ministra 1991.gada 17.septembra pavēli un kas 1991.gada 19.septembrī reģistrēts Uzņēmumu reģistrā, bijis jaundibināts uzņēmums.

Tiesas ieskatā šie apgalvojumi ir nepamatoti un nepierādīti. Prasītāja nepamatoti atsaucas uz Latvijas PSR civilkodeksa pantiem, kas noteica sociālistiskā īpašuma veidus, jo saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu autortiesības nebija īpašuma objekts. Šī iemesla dēļ arī netika un nevarēja tikt veikta autortiesību konversija atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 20.marta lēmumam „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem”.

Savukārt valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” dalība RRA „Latvijas Kino” un vēlāk LRRRA „Latvijas Kino” nemainīja valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” kā juridiskās personas statusu. Kā redzams no RRA „Latvijas kino” nolikuma 3.punkta, RRA „Latvijas kino” sastāvā ietilpstošās organizācijas un uzņēmumi ir patstāvīgas juridiskās personas. LRRRA „Latvijas kino” statūtu 2.punktā norādīts, ka tā neatbild par savu struktūrvienību saistībām, bet struktūrvienības nav atbildīgas par apvienības saistībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 95.panta otro daļu konkrētajā gadījumā ar rakstveida pierādījumiem apstiprinātos faktus nevar atspēkot ar tiesas sēdē nopratinātā liecinieka Riharda Pīka liecībām, tādēļ šīm liecībām nav nozīmes lietā.

Līdz ar to prasītāja nav pierādījusi valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” kā juridiskas personas likvidāciju vai reorganizāciju (laikā līdz bezpeļņas valsts AS „Privatizācijas aģentūra” 1997.gada 10.jūnija lēmumam, ar kuru valsts uzņēmums „Valsts Rīgas kinostudija” tika pārveidots par privatizējamo valsts AS „Rīgas Kinostudija” un vēlāk AS „Rīgas Kinostudija”), savukārt atbildētāja ir pierādījusi valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” tiesību un pienākumu, tostarp autortiesību uz valsts uzņēmumā „Rīgas kinostudija” uzņemtajām filmām pāreju atbildētājai.

[7.5] Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešo daļu scenārija autoram, komponistam, režisoram inscenētājam, galvenajam operatoram, māksliniekam inscenētājam un citiem autoriem, kuru darbi ir kinofilmas vai televīzijas filmas sastāvdaļa, pieder autortiesības katram uz savu darbu.

Šīs autortiesības nav apstrīdētas, un tiesa nevar ar spriedumu lietā šīs tiesības paplašināt, attiecinot tās uz kinofilmām vai televīzijas filmām kopumā. Savukārt atzīt tās tiesības, kuras ir norādītas Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešajā daļā, tiesai nav pamata, jo tās ir spēkā uz likuma pamata.

Šo tiesību aizskāruma gadījumā katram no autoriem ir personiskas prasījuma tiesības lūgt tiesai novērst konkrētu tiesību aizskārumu. Ja reiz šīs tiesības pastāv uz likuma pamata un atbildētāja tās atzīst un nav apstrīdējusi ne pirms prasības celšanas, ne tiesvedības laikā, būtu neloģiski uz likuma pamata pastāvošās tiesības vēl pastiprināt ar tiesas spriedumu.

Savukārt autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu uz likuma pamata pieder uzņēmumam, kas tās uzņēmis, šajā gadījumā atbildētājai kā privatizējamās valsts AS „Rīgas Kinostudija” tiesību un pienākumu pārņēmējai, kas savukārt bija valsts uzņēmuma „Valsts Rīgas kinostudija” tiesību un pienākumu pārņēmēja.

[8] Par minēto spriedumu trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem biedrība „Latvijas Kinematogrāfistu savienība”, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. AG/, /pers. AC/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. AB/, /pers.AH/, /pers. AI/, /pers. AJ /, /pers. AK/, /pers. AM/, /pers. Ǌ/, /pers. DZ/, /pers. AL/, /pers. KB/, /pers. NT/, /pers. BF/, /pers. RF/, /pers. GJ/, /pers. AV/, /pers. FL/, /pers. TK/ un /pers. MJ/ iesnieguši kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[8.1] Tiesa nepareizi piemērojusi un iztulkojusi Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļu „Autortiesības” un Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu.

Lēmuma 2.punktā noteikts, ka saistību tiesiskās attiecības, kas uz likuma vai darījuma pamata vai neatļautas darbības rezultātā radušās pirms 1993.gada 14.maija, apspriežamas saskaņā ar tiem likumiem, kas bija spēkā līdz 1993.gada 14.maijam, ciktāl likums nenosaka citādi.

Autoru starpā nekad nav pastāvējušas saistību tiesiskās attiecības, tas ir, nav veikti darījumi, kuru rezultātā autoru tiesības būtu pārgājušas atbildētājas rīcībā. Līdz ar to trešo personu prasījumiem ir piemērojamas tās tiesības normas, kuras likumdevējs noteicis likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 11.pantā un citos pantos.

To apliecina arī lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” pārējie punkti. 3.punktā noteikts, ka saistības, kas pēc satura ir pretrunā ar likumu un turpinās pēc 1993.gada 15.maija, grozāmas vai izbeidzamas sešu mēnešu laikā, pusēm vienojoties, bet strīdu gadījumos – iesniedzot norādītajā sešu mēnešu termiņā prasību tiesā. Ar lēmuma 4.punktu spēku zaudē Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļa „Autortiesības”. Saskaņā ar 5.punktu, ja noilguma termiņš nav beidzies, bet likums nosaka ilgāku termiņu, tiek piemērots ilgākais noilguma termiņš, ieskaitot aizritējušo laiku. Ja civilkodeksā noteiktais noilguma termiņš ir beidzies, bet likumā noteiktais noilguma termiņš nav beidzies, autortiesības un blakustiesības tiek atjaunotas uz atlikušo laika periodu, skaitot no tiesību rašanās dienas (6.punkts). Lēmuma 7.punkts pagarina autortiesības uz darbu, uz kuru attiecas likuma 4. un 5.pants, par pierādīta darba izmantošanas aizlieguma vai ierobežojuma periodu. Lēmuma 8.punkta otrajā daļā noteikts, ka Ministru Padomei līdz 1993.gada 15.maijam jāiesniedz Latvijas Republikas Augstākajai Padomei likumprojekts par valsts īpašumā esošo audiovizuālu darbu tālākas izmantošanas kārtību, ņemot vērā likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 11.pantā noteiktās autortiesības.

Autortiesību un blakustiesību likuma 30.panta pirmajā daļā likumdevējs noteicis, ka autortiesības uz audiovizuālu darbu ir spēkā 50 gadus no tā izziņošanas brīža vai 50 gadus pēc tā radīšanas, ja tas nav bijis izziņots.

Tātad likumdevējs ir noteicis, ka tikai strīdu gadījumos un attiecībā uz saistībām, kas radušās līdz likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās brīdim, ir piemērojamas Latvijas PSR civilkodeksa normas, kas bija spēkā saistību rašanās brīdī.

Strīds par autoru tiesībām 1993.gada 15.maijā nepastāvēja un nevarēja pastāvēt, jo atbildētājai ar trešajām personām nebija līgumisku vai uz likuma pamata nodibinātu saistību. Turklāt noteikums, ka, sagatavojot likumu par valstij piekrītošo filmu izmantošanu, jāievēro likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 11.panta nosacījumi, faktiski nozīmē, ka likums piemērojams un tulkojams ar atpakaļejošu spēku.

[8.2] Ar jaunā likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” pieņemšanu tika būtiski mainīta autortiesību izpratne un tiesību apjoms, kas tiek atzīts autoram. Kā pamatkritērijs tiek ieviestas līgumiskās attiecības starp autoru un producentu. Pierādījumus par šādu līgumisko attiecību pastāvēšanu atbildētāja visa procesa gaitā nav iesniegusi.

[8.3] Atbildētāja nav uzņēmusi filmas, un nav bijusi tiesīga filmas izplatīt, pārdot un saņemt ienākumus no filmas realizācijas, jo šādas tiesības PSRS tika nodotas Valsts Kinofikācijas un kino iznomāšanas pārvaldei, kuras tā deleģēja republikāniskajiem kino nomas uzņēmumiem. Minētos apstākļus tiesa nav vērtējusi.

[8.4] Tiesa, nepareizi piemērojot Latvijas PSR civilkodeksa normas, ir sašaurinājusi autoru tiesības, kādas tās noteiktas ar mūsdienu autortiesību regulējošajiem tiesību aktiem – 1993.gada likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām” un 2000.gada Autortiesību likumu. Piemērojot Latvijas PSR civilkodeksa normas, tostarp 510.pantu, autoriem tiek liegtas iespējas pašiem izmantot savus darbus un vienlaikus iebilst darbu pārveidei un darbu izmantošanai citu jaunu darbu radīšanā, saņemt atlīdzību par katru sava darba izmantošanas reizi, tukšā nesēja atlīdzību un atlīdzību par darba nomu.

[8.5] Tiesa ir ignorējusi apstākli, ka valsts uzņēmums „Rīgas kinostudija” par privatizējamo valsts akciju sabiedrību tika pārveidota jau privatizācijas procesā, un, privatizējot valsts AS „Rīgas Kinostudija”, valsts ir vērtējusi intelektuālā īpašuma nodošanu privatizācijai.

Privatizācijai nodots viens no intelektuālā īpašuma objektiem – preču zīme, savukārt autortiesības nav nodotas privatizācijai. Turklāt uzņēmums nodots privatizācijai ar tādu norobežotu mantas sastāvu, kāds tas bija Kultūras ministrijas pārziņā esošā valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” reģistrācijas brīdī 1991.gada 19.septembrī.

[8.6] Saskaņā ar Bernes konvenciju „Par literatūras un mākslas darbu aizsardzību” tiesību normas, kas ir pretrunā ar konvencijas nosacījumiem, nav spēkā un, izskatot strīdus, ir piemērojami konvencijas noteikumi.

Tādējādi tiesai bija jāvērtē tiesību normu atbilstība Bernes konvencijai, jo tās tiesību normām ir atpakaļejošs spēks, proti, tās attiecas kā uz darbiem, kas tapušas laikā, kad valsts jau ir konvencijas dalībvalsts, gan uz darbiem, kas radīti pirms pievienošanās konvencijai un kas nav kļuvuši par vispārēju īpašumu.

[8.7] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka juridiska persona var būt kinematogrāfiska darba – filmas – autors. Bernes konvencijas 15.panta otrajā punktā tieši norādīts, ka par kinematogrāfiska darba veidotāju, ja nav pierādīts pretējais, tiek uzskatīta individuāla persona vai personu kopa, kuru vārdi norādīti uz šā darba parastajā veidā.

Atbildētāja nevienā gadījumā filmu titros nav norādīta kā darba autore. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par pretējo.

[9] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu arī prasītāja Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot turpmākos argumentus.

[9.1] Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu autortiesības nebija īpašuma objekts, kā arī nepareizi iztulkojusi Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmuma „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” 2.punktu, kas noteica, ka valsts īpašumā Latvijas Republikā ir visi īpašuma objekti neatkarīgi no to pašreizējā valdījuma veida, izņemot fizisko personu īpašumu, kooperatīvo un sabiedrisko organizāciju īpašumu, kā arī citu valstu īpašumu. Valsts mantas atrašanās juridiskās personas bilancē nerada īpašuma tiesības uz to.

Minētā lēmuma 2.punkta pirmajā teikumā lietoti termini „īpašuma objekts” un „īpašums”, savukārt tā paša punkta otrajā teikumā lietots termins „manta”. Visi trīs termini lietoti kā sinonīmi, līdz ar to ir noskaidrojams, vai jebkurš no šiem terminiem normas pieņemšanas laikā aptvēra arī juridiskās personas mantiskās autortiesības, kuras radušās atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmajai daļai.

Mūsdienu izpratnē nav šaubu, ka mantiskās autortiesības ir manta.

Latvijas Kinematogrāfistu savienības 1991.gada 6.septembrī Ministru Padomei nosūtīto priekšlikumu 7.punktā norādīts, ka uzņēmuma tiesības uz filmu, ko tas uzņēmis, dokumentos tiek dēvētas par „filmu īpašuma tiesībām” un par „autortiesībām” tiek dēvētas tikai filmu tiešo veidotāju tiesības (tieši tāpat kā to nosaka Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešā daļa).

Arī LRRRA „Latvijas kino” direktoru padomes sēžu protokolos un apstiprinātajos dokumentos juridiskās personas autortiesības uz filmu tiek dēvētas par īpašuma tiesībām uz filmām. Tā LRRRA „Latvijas kino” direktoru padomes 1990.gada 14.jūnija sēdē tika apspriests jautājums, vai studijās ražotās filmas ir studiju īpašums. /Pers. LC/ sniedzot skaidrojumu, visi klātesošie piekrita, ka īpašuma tiesībām uz filmām ir jābūt apvienībai „Latvijas Kino”.

Minētā protokola nobeiguma daļā īpaši norādīts, ka īpašuma tiesībām uz valsts finansētajām filmām būtu jāpaliek valsts pārvaldes orgānam „Latvijas kino”, lai labāk, izdevīgāk un kvalitatīvāk varētu produkciju realizēt. Līdz ar to secināms, ka arī 1990. un 1991.gadā (tāpat kā mūsdienās) juridiskās personas mantiskās autortiesības uz filmu bija uzskatāmas par īpašumu jeb mantu.

Turklāt jāņem vērā apmēram 50 gadu laika posms, kas pagājis no Latvijas PSR civilkodeksa pieņemšanas līdz 1991.gadam. Jāapsver vēstures perioda un regulējamo attiecību objektīvās atšķirības, kad likums tika pieņemts un kad tas tiek iztulkots, un jāpiemēro tā likuma nozīme, kas dotajā laikā ir vistuvāk tiesiskajā sabiedrībā valdošajiem taisnīguma priekšstatiem.

[9.2] Tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas prasībām.

Prasītāja ir norādījusi, kā Rīgas kinostudijas reorganizācijas rezultātā jau līdz 1990.gada 27.jūlijam mantiskās autortiesības uz filmām bija pārgājušas LRRRA „Latvijas Kino”, to pamatojot ar vairākiem lietā esošajiem pierādījumiem, normatīvajiem aktiem un tiesību doktrīnām.

Neapstrīdot nevienu no pierādījumiem, atbildētāja faktiski tos ir atzinusi, taču tiesa no visiem pierādījumiem spriedumā minējusi vien ar LPSR Ministru padomes 1990.gada 30.marta lēmumu Nr. 92 apstiprinātos LRRRA „Latvijas Kino” statūtus un ar LRRRA „Latvijas Kino” ģenerāldirektora 1990.gada 27.jūlija pavēli apstiprinātos nomas uzņēmuma „Rīgas kinostudija” statūtus. Tiesa nav norādījusi, kādēļ tā noraidījusi pārējos prasītājas iesniegtos pierādījumus, un nav uzskatījusi par nepieciešamu tos spriedumā pat pieminēt.

Spriedums arī neatbilst noteikumiem par pierādījumu novērtēšanu un nav motivēts, jo tiesa, spriedumā pārrakstot atbildētājas argumentus prasītājas iesniegtās prasības noraidīšanai, nav argumentējusi, kādēļ uzskatījusi par pierādītiem atbildētājas apgalvojumus un par pamatotu tās novērtējumu lietā esošajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesas secinājumi ir pretrunā virknei pierādījumu.

Tiesa, aprakstot tiesiskās sekas no valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” iekļaušanas LRRRA „Latvijas Kino” un nevērtējot prasītājas iesniegtos pierādījumus, bez jebkāda pamatojuma vispārināti norādījusi, ka prasītāja nav pierādījusi valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” kā juridiskās personas reorganizāciju.

Latvijas PSR civilkodeksa 37.panta pirmajā daļā noteikts, ka juridiskā persona izbeidzas ar tās likvidāciju vai reorganizāciju (apvienošanu, sadalīšanu un pievienošanu). Juridiskajā literatūrā, komentējot 37.pantu, norādīts, ka reorganizācija ir tāds juridiskās personas izbeigšanas veids, kad tās darbību turpina cita juridiskā persona [..].

Atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa 519.panta otrās daļas noteikumiem, ja juridiska persona izbeidzas reorganizācijas kārtībā, tai piederošās autortiesības pāriet tās tiesību pārņēmējiem.

Tiesas pieļautie procesuālie pārkāpumi ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesas noraidītie pierādījumi apliecina mantisko autortiesību uz filmām pāreju no valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” uz LRRRA „Latvijas Kino”, bet, pierādot faktu par mantisko autortiesību uz filmām pāreju, prasītājas prasība būtu atzīstama par pamatotu, jo ar Latvijas Republikas Ministru padomes 1991.gada 14.oktobra lēmumu LRRRA „Latvijas Kino” tika likvidēta.

[9.3] Tiesa nepareizi iztulkojusi Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma ,,Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu.

Tiesa norādījusi, ka nav pamata piemērot 1993.gada likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” vai šobrīd spēkā esošā Autortiesību likuma normas, bet piemērojamas Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļas „Autortiesības” normas. Šāds tiesas secinājums pamatots ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu, tas ir, normu, kuru tiesa ir nepareizi iztulkojusi.

Lietā nav strīda, ka pēc nosaukuma identiski termini „autortiesības” pēc sava juridiskā satura padomju un pēcpadomju tiesībās (atbilstoši likumam „Par autortiesībām un blakustiesībām” un Autortiesību likumam) ir pilnīgi atšķirīgi.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, padomju laikā autori ļoti reti varēja tieši kontrolēt sava darba izmantošanu. Parasti no autora netika lūgta piekrišana darba izmantošanai, jo nebija organizāciju, kas administrētu autoru tiesības. Ņemot vērā padomju sistēmā pastāvošo uzskatu, ka māksla pieder tautai, jebkurš brīvi un bez ierobežojumiem varēja izmantot autoru darbus, nemaksājot viņiem atlīdzību.

Padomju gados pastāvošā prakse kino ražošanā neparedzēja fizisko personu mantisko tiesību ievērošanu mūsdienu izpratnē, jo režisori, operatori, dekorāciju autori bija kinostudijas darbinieki, kuri par savu darbu kinofilmas izveidošanā saņēma darba algu, kā arī papildus samaksu pēc kinofilmas pabeigšanas un konkrētās kinofilmas kategorijas apstiprināšanas.

Pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un apmaksas saņemšanas arī Rīgas kinostudija padomju gados nevarēja ietekmēt darba turpmāko izmantošanu, kā arī licencēšanu vai papildu samaksas par katru demonstrēšanas reizi saņemšanu.

Līdz ar Autortiesību likuma spēkā stāšanos 2000.gada 11.maijā termins „autortiesības” Autortiesību likuma izpratnē attiecināms uz visiem tiem darbiem, kuri radīti līdz šī likuma spēkā stāšanās brīdim, to attiecinot arī uz filmām, kas uzņemtas Rīgas kinostudijā laikā no 1964.gada 1.jūnija līdz 1990.gada 1.maijam.

To pamato apstāklis, ka, ņemot vērā Bernes konvencijas „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību” 14.bis panta nosacījumus, Latvijā nav sašaurināts to personu loks, kurām tiek atzītas autortiesības uz kinofilmām. Atbilstoši Bernes konvencijas 18.panta pirmās daļas nosacījumiem konvencijas aizsardzība attiecas arī uz darbiem, kas radīti pirms konvencijas spēkā stāšanās attiecīgajā valstī.

[10] Atbildētāja AS „Rīgas Kinostudija” iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzībām, kuros kasācijas sūdzības nav atzinusi un norādījusi šādus argumentus.

[10.1] Latvijas PSR civilkodeksa 95.pantā bija noteikts īpašuma objektu uzskaitījums, kas ir vienīgi valsts īpašumā. Šai normā autortiesības kā patstāvīgs un ekskluzīvs valsts īpašuma objekts nav minētas. Lietā nav strīda, ka autortiesības valstij piederēja pastarpināti ar valsts īpašumā esošas juridiskās personas starpniecību.

Laikā, kad tika pieņemts 1991.gada 20.marta lēmums „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem”, likumdevējam bija būtiski noteikt, ka Latvijas PSR civilkodeksa 95.pantā uzskaitītā valsts manta nonāk Latvijas valsts īpašumā, paredzot tās turpmāku nodošanu fizisko vai juridisko personu un pašvaldību īpašumā.

Vienlaikus spēku saglabāja Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmajā daļā noteiktais regulējums, ka autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu pieder uzņēmumam, kas to uzņēmis, kā arī civilkodeksa 519.pantā noteiktais, ka valsts šīs autortiesības var iegūt tikai juridiskās personas likvidācijas gadījumā. Līdz ar to autortiesības uz kinofilmām bija nedalāmi saistītas ar juridisko personu, kurai tās piederēja, un nebija patstāvīgs īpašuma objekts.

Ja pēc Latvijas valstiskuma atjaunošanas pastāvētu pieņēmums, ka autortiesības uz Rīgas kinostudijas uzņemtajām filmām pārgājušas Latvijas valstij, tad to statuss būtu normatīvi nostiprināts brīdī, kad stājās spēkā 1993.gada 11.maija likums „Par autortiesībām un blakustiesībām”. Tomēr ne šajā likumā, ne Latvijas Republikas Augstākās padomes 1993.gada 11.maija lēmumā „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” autortiesību kā patstāvīga īpašuma objekta pāreja valsts īpašumā atzīta vai noteikta netika.

Turklāt valsts AS „Rīgas Kinostudija” privatizācija notika, nevis privatizējot uzņēmuma aktīvus, bet gan privatizējot daļu no valstij piederošajām akcijām. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka autortiesības uz kinofilmām būtu izslēgtas no valsts uzņēmuma mantas un saglabātas valsts īpašumā kā patstāvīgs īpašuma objekts.

AS „Rīgas Kinostudija” neapšauba valsts īpašuma tiesības uz Rīgas kinostudijas kinofilmu lentām (pozitīviem, dokumentālo filmu negatīviem u.c.), kas atrodas Latvijas Nacionālā arhīva Kinofotofonodokumentu arhīvā un ir valsts īpašums. Turpretim autortiesības uz kinofilmām ir nesaraujami saistītas ar AS „Rīgas kinostudija” kā uzņēmumu, kura materiāli tehniskā bāze izmantota šo kinofilmu ražošanā, atzīstot tās ar likuma speciālu regulējumu – Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmo daļu.

Līdz ar to nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka autortiesības uz kinofilmām, pamatojoties uz Latvijas Republikas Augstākās padomes 1991.gada 20.marta lēmuma 2.punktu, ir pārgājušas Latvijas valsts īpašumā kā patstāvīgs īpašuma objekts.

[10.2] Nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma motivēšanu, jo tiesai nebija pienākuma spriedumā analizēt katru no prasītājas norādītājiem pierādījumiem.

Turklāt ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem neapstiprinās valsts uzņēmuma „Rīgas kinostudija” kā valsts īpašuma konversijas gaitā izveidota jauna tiesību subjekta nodibināšanas fakts.

[10.3] Pieņemot 1993.gada 11.maija likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām”, tika izmainīts autortiesību subjektu loks, tas ir, juridiskā persona vairs netika atzīta par autortiesību subjektu.

Tomēr ne likums „Par autortiesībām un blakustiesībām”, ne tā pārejas noteikumi neparedzēja izmaiņas juridiskās personas, tostarp AS „Rīgas Kinostudija” autortiesībās uz tās uzņemtajām kinofilmām, kuras atbilstoši normatīvajam regulējumam, kas bija spēkā līdz likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās brīdim, tika uzskatītas par neatsavināmām fiziskās vai juridiskās personas tiesībām. Tādēļ secināms, ka likumdevēja griba bija atstāt Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmajā daļā paredzētās juridiskās personas autortiesības negrozītas, un tās turpina pastāvēt līdz autortiesību subjekta – juridiskās personas – pastāvēšanas beigām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 3.pantu konkrētajā lietā piemērojamas tiesību normas, kas bija spēkā tiesisko attiecību nodibināšanās, t.i., autortiesību rašanās laikā. Līdz ar to tiesa pareizi piemērojusi Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļas „Autortiesības” normas.

Būtiskākā atšķirība autortiesību regulējumā, pieņemot likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām”, tika noteikta autortiesību subjektu lokā. Proti, likums „Par autortiesībām un blakustiesībām” atšķirībā no Latvijas PSR civilkodeksa neparedzēja juridiskās personas autortiesības. Taču Bernes konvencijas 15.panta otrā daļa paredz, ka par kinematogrāfiskā darba veidotāju var tikt atzīta arī juridiskā persona, līdz ar to Latvijas PSR civilkodeksa 510.pants atbilst starptautiskajam autortiesību regulējumam.

[10.4] Saskaņā ar Bernes konvencijas 6.bis panta pirmo daļu neatkarīgi no autora mantiskajām tiesībām un pat pēc šo tiesību pārejas autoram ir tiesības pieprasīt, lai viņš tiktu atzīts par darba autoru, un iebilst pret jebkādu šā darba sagrozīšanu, izkropļošanu vai citādu pārveidošanu, kā arī pret jebkādu citādu darba autora tiesību aizskaršanu, kura var kaitēt autora godam vai reputācijai.

No minētā izriet, ka arī starptautiskais autortiesību regulējums pieļauj situāciju, ka mantiskās autortiesības pieder citai personai, bet nemantiskās autortiesības, kas konkrētajā lietā netiek apstrīdētas, autoram tiek saglabātas arī pēc mantisko autortiesību nodošanas citai personai.

Tādējādi situācija, kad saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 510.pantu atbildētājai pieder mantiskās un nemantiskās autortiesības uz kinofilmu kopumā, savukārt trešajām personām tiek atzītas nemantiskās autortiesības uz katra autora darbu attiecīgajā kinofilmā, ir atbilstoša starptautiskajam regulējumam.

Turklāt pati prasītāja kasācijas sūdzībā norāda, ka tai atzīstamas autortiesības uz kinofilmām, pamatojoties uz Latvijas PSR civilkodeksa 519.pantu, tādējādi atzīstot Latvijas PSR civilkodeksa 4.sadaļas „Autortiesības” piemērošanu konkrētā strīda izšķiršanā.

[10.5] Tiesa pamatoti norādījusi, ka nav pamata taisīt spriedumu par trešo personu tiesību atzīšanu, kas tām jau pastāv uz likuma pamata un kuras atbildētāja neapstrīd. Šo tiesību aizskāruma gadījumā katram autoram ir personiskas prasījuma tiesības lūgt tiesai novērst konkrētu tiesību aizskārumu, kas šajā lietā nepastāv.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[12] Lai izšķirtu jautājumu par tiesību piederību un no tā izrietošu pušu strīdu par šo tiesību pārkāpumu, vispirms jānoskaidro, par kādām tieši tiesībām ir strīds un vai tās vispār pastāv.

Šajā sakarā viens no galvenajiem strīdus jautājumiem starp pusēm lietā ir par to, vai juridisko personu autortiesības uz filmām ir īpašuma tiesību objekts. No atbildes uz šo jautājumu atkarīga vairāku citu argumentu novērtēšana un izlemšana.

[12.1] Augstākā tiesa uzskata, ka prasītājas kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka laikā, kad bija piemērojams Latvijas PSR civilkodekss, juridisko personu autortiesības uz filmu bija uzskatāmas par īpašumu. Skaidrojot attiecīgo Krievijas PSR civilkodeksa regulējumu, kas, līdzīgi kā Latvijas PSR civilkodekss, atbilda PSRS un savienoto republiku civilās likumdošanas pamatiem un tādēļ apskatāmajā jautājumā bija saturiski salīdzināms (*sk. закон СССР от 08.12.1961 „Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик”, статья 3. Pieejams:* <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=9608#0>), juridiskajā literatūrā tiek uzsvērts, ka tendence par īpašuma tiesību objektu atzīt vai apzīmēt par „īpašumu” („*собственностью*”) ne tikai lietas („*вещи*”), bet arī citus mantas („*имущества*”) veidus, tostarp mantiskās tiesības uz autortiesību objektiem, ir kļūdaina, jo tiesības uz šiem tiesību objektiem regulē citi tiesību institūti, savukārt par īpašuma tiesību objektu var būt tikai materiāli objekti – lietas (*sk. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Астановский Г.Б., Беляева З.С., Брагинский М.И., и др.; Отв. ред.: Братусь С.Н., Садиков О.Н. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Юрид. лит., 1982, c. 117*).

[12.2] Minēto nevar atspēkot prasītājas norāde kasācijas sūdzībā uz LRRRA „Latvijas kino” direktoru padomes sēžu protokolos lietoto apzīmējumu „īpašuma tiesības uz filmām”, ar kuru prasītājas ieskatā ir apzīmētas juridisko personu autortiesības uz filmām. Tiesības uz cilvēka radošās darbības rezultātiem nereti dēvē par „intelektuālo īpašumu” un ar tām apveltītos tiesību subjektus – par „tiesību īpašniekiem” (sk., piemēram, Autortiesību likuma 64.panta trešo daļu), taču tas nevar kalpot par pamatu secinājumam, ka minētās tiesības atzīstamas par īpašuma veidu liettiesiskā izpratnē. Kontinentālās Eiropas juridiskajā literatūrā norādīts, ka jēdziens „intelektuālais īpašums” neietver tiesību uz nemateriāliem labumiem pielīdzināšanu liettiesiskam īpašumam, bet gan tas lieliski kalpo autortiesību praktiskai piemērošanai un pieņemšanai sabiedrībā (*sk. Schack H. Urheber- und Urhebervertragsrecht. 5.Auflage. Tübingen: Mohr Siebeck, 2010, S. 11, Rn. 23*). Ņemams arī vērā, ka padomju periodā jēdziens „intelektuālais īpašums” tika pilnībā noliegts saistībā ar tā „buržuāzisko un ekspluatatorisko būtību” (*sk. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности. Москва: Издательство Элит, 2005, с. 19*). Tādējādi īpašuma tiesību attiecināšana uz cilvēka radošās darbības rezultātiem nonāk pretrunā ar padomju tiesību sistēmu un tajā valdošajiem uzskatiem. Autortiesības tika ne vien regulētas patstāvīgi Latvijas PSR civilkodeksā, bet arī uztvertas juridiskajā literatūrā kā līdzvērtīgs tiesību institūts īpašuma tiesībām (*sk. Vēbers J. Padomju civiltiesības. Vispārīgā daļa. Īpašuma tiesības. Rīga: Zvaigzne, 1979, 15., 18.lpp.*).

[12.3] Nav pamatots arī prasītājas kasācijas sūdzības arguments par nepieciešamību iztulkot padomju laikā pieņemtās civiltiesību normas atbilstoši mūsdienu principiem. Arī mūsdienu tiesībās autortiesības (autora mantiskās tiesības) ir manta, bet ne īpašuma objekts.Par īpašuma priekšmetu var būt tikai ķermeniskas lietas, bet nevar būt bezķermeniskas lietas. Bezķermeniskas lietas ir dažādas personiskas, lietu un saistību tiesības, ciktāl tās ir mantas sastāvdaļa (Civillikuma 841.pants). Autortiesību priekšmets ir bezķermeniski labumi un tās pakļautas īpašiem noteikumiem, kas regulē šo tiesību iegūšanu un izbeigšanos, saturu un pastāvēšanas ilgumu (*sk. Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 18.-20.lpp.*).

Turklāt arī līdz 1940.gadam Latvijā pastāvēja uzskats, ka autortiesības, lai gan civiltiesību sastāvdaļa, ir izņēmuma tiesības, kuru objekti ir nemateriāli objekti (*sk., piemēram, Poļakovs G. Rūpnieciskā īpašuma īpašnieka tiesības. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2001, 55.-61.lpp.; Latviešu konversācijas vārdnīca. VII.sēj. Šķirklis „Īpašuma teorija autortiesībās”. Rīga: A.Gulbja apgādībā, 1931-1932, 13527.-13528.sleja*).

Tātad nav pareizs prasītājas uzskats, ka jēdzieni „īpašums” un „manta” ir sinonīmi un ka autortiesības ir īpašuma objekts.

[12.4] Par īpašuma objektiem atzīstami tikai materiālie nesēji, kuros darbi (konkrētajā gadījumā – filmas) ietverti, taču par tiem šajā lietā nav strīda. Atbildētāja AS „Rīgas Kinostudija” paskaidrojumos par kasācijas sūdzībām arī tieši norādījusi, ka tā neapšauba Latvijas valsts īpašuma tiesības uz Rīgas kinostudijas kinofilmu lentām (pozitīviem, dokumentālo filmu negatīviem u.c.), kas atrodas Latvijas Nacionālā arhīva Kinofotofonodokumentu arhīvā un ir valsts īpašums.

[12.5] Ievērojot minēto, apgabaltiesas atzinums, ka saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu autortiesības nebija īpašuma objekts, kaut arī spriedumā plašāk nemotivēts, ir pareizs.

Šis atzinums pats par sevi gan nebija pietiekams, lai apgabaltiesa no tā varētu izdarīt secinājumu, ka tādēļ nevarēja tikt veikta autortiesību konversija atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 20.marta lēmumam „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem”. Latvijas PSR civilkodeksa izpratne par īpašuma objektiem bez plašākas analīzes nevarēja tikt automātiski attiecināta uz minēto Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmumu. Tiesai bija jānoskaidro Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmumā lietotā jēdziena „īpašums” saturs, proti, vai likumdevējs ar īpašuma objektiem tieši šī lēmuma izpratnē domājis īpašumu (šaurāku jēdzienu) vai mantu (plašāku jēdzienu), vai varbūt pavisam autonomu jēdzienu. Tiesa to nav darījusi un tādējādi pieļāvusi Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas prasību par sprieduma likumību un pamatotību un pienākumu motivēt spriedumu pārkāpumu. Tomēr minētajam procesuālajam pārkāpumam nav nozīmes konkrētās lietas izšķiršanā, kā tas būs redzams no Augstākās tiesas turpmākajiem motīviem.

Tam, ka juridisko personu autortiesības, līdzīgi kā autoru (fizisko personu) autortiesības, saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu nebija atzīstamas par īpašuma objektu, Augstākās tiesas ieskatā ir nozīme, izvērtējot citus, lietai būtiskus apstākļus, tostarp par attiecīgo autortiesību juridisko dabu un to, vai un kādā apjomā attiecīgās tiesības turpināja pastāvēt arī pēc likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās 1993.gada 15.maijā.

[13] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībās norādītajam, ka apelācijas instances tiesa ir nepamatoti secinājusi, ka lietā esošā strīda izšķiršanai piemērojams vienīgi Latvijas PSR civilkodekss.

Tiesa ir kļūdaini iztulkojusi Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu. Šis punkts atbilstoši tajā *expressis verbis* noteiktajam attiecināms tikai uz saistību tiesiskajām attiecībām, kas radušās pirms 1993.gada 15.maija. Tādējādi minētais likuma normu intertemporālās piemērošanas regulējums nav attiecināms uz tādiem autortiesību jautājumiem kā, piemēram, ar autortiesībām aizsargājamo darbu veidi, sākotnējo autortiesību subjektu loks un tiem esošu tiesību apjoma noteikšana.

Vienlaikus juridiskajā literatūrā pamatoti norādīts, ka „pamatā tiesību normai atpakaļvērstu spēku nevar piešķirt, jo tas izriet no tiesiskas valsts principa, kas pieprasa nodrošināt uzticību tiesībām un tiesisko drošību” (*Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zv.adv. J.Neimanis, 2004, 63.lpp.*). Līdz ar to, lai noteiktu, vai likumam „Par autortiesībām un blakustiesībām” vai Autortiesību likumam ir piešķirts atpakaļvērsts spēks un kādā apjomā tas ir noteikts, jāizvērtē, kāda ir bijusi likumdevēja griba attiecībā uz pieņemtā likuma spēku laikā, kā arī jāņem vērā tiesiskās paļāvības un tiesiskās drošības principi. Tāpat, kā tas pamatoti norādīts trešo personu kasācijas sūdzībā, jāņem vērā autortiesību izpratnes izmaiņu būtiskums.

Augstākās tiesas ieskatā apelācijas instances tiesai vajadzēja izvērtēt strīdus tiesību institūta (juridisko personu autortiesību) tiesisko dabu un to, vai likumdevējs attiecīgo tiesību institūtu, kas, kā norādīts iepriekš, neietilpst īpašuma tiesību institūtā, ir gribējis saglabāt vai atjaunot, kā arī kādā apjomā. Līdz ar to apelācijas instances tiesai, izšķirot strīdu, bija jāvērtē arī likums „Par autortiesībām un blakustiesībām”, Autortiesību likums un citi normatīvie akti, kas varētu ietvert iepriekš minēto likumdevēja gribu. Turklāt šāds izvērtējums bija jāveic, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus.

[14] Atbilstoši Latvijas PSR civilkodeksa 506.pantam juridiskajām personām autortiesības, kā sākotnējiem autortiesību subjektiem, bija atzīstamas tikai PSRS likumu un Latvijas PSR civilkodeksa noteiktajos gadījumos un robežās. Latvijas PSR civilkodekss izšķīra trīs šādus gadījumus (sk. 509.pantu un 510.panta pirmo un ceturto daļu), tostarp tika atzītas uzņēmumu, kas uzņēma kinofilmas vai televīzijas filmas, autortiesības uz to uzņemtajām filmām. Proti, Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta „Autortiesības uz kinofilmām, radio un televīzijas pārraidēm” pirmā daļa noteica, ka autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu pieder uzņēmumam, kas to uzņēmis. Vienlaikus 510.panta trešā daļa paredzēja autoru – fizisko personu – tiesības uz kinofilmām, nosakot, ka scenārija autoram, komponistam, galvenajam operatoram, māksliniekam inscenētājam un citiem autoriem, kuru darbi ir kinofilmas vai televīzijas filmas sastāvdaļa, pieder autortiesības katram uz savu darbu.

[14.1] Skaidrojot salīdzināmu regulējumu Krievijas PSR civilkodeksā, juridiskajā literatūrā norādīts, ka „juridisko personu autortiesības” civilkodeksā tika uzskatītas par īpašām tiesībām, kas atšķiras no autoru tiesībām un jau sākotnēji ir ar ierobežotu apjomu, proti, ka tās ir divas patstāvīgas tiesību kategorijas (*sk. Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. Москва: Проспект, 2010, с. 56, 170*). Arī tajos gadījumos, kad juridiskajā literatūrā robežšķirtne starp juridiskajām personām un fiziskajām personām kā sākotnējiem autortiesību subjektiem netiek terminoloģiski skaidri ievērota, ir norādīts, ka juridisko personu (organizāciju) un fizisko personu kā autoru tiesiskais stāvoklis atšķiras būtiski (*sk. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Астановский Г.Б., Беляева З.С., Брагинский М.И., и др.; Отв. ред.: Братусь С.Н., Садиков О.Н. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Юрид. лит., 1982, c. 575*).

Attiecībā uz juridisko personu autortiesību apjomu saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu juridiskajā literatūrā pastāvēja atšķirīgi viedokļi. Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta komentārā tiek norādīts, ka juridiskajām personām, tāpat kā citām personām, kurām pieder autortiesības, saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 501.pantu ir tiesības uz savu darbu publicēšanu, atveidošanu un izplatīšanu, uz vārdu, uz darba neaizskaramību, uz autoratlīdzības saņemšanu, ja darbu izmanto citas personas, izņemot likumā norādītos gadījumos (*sk. Latvijas PSR civilkodeksa komentāri. J.Vēbera vispārīgā redakcijā. Rīga: Liesma, 1979, 652.lpp*.). Turpretim, skaidrojot salīdzināmu regulējumu Krievijas PSR civilkodeksā, tiek norādīts, ka organizāciju pilnvaras atšķiras no autoru – atsevišķu cilvēku – pilnvarām. Tiek kritiski vērtēta iespēja uz juridiskajām personām attiecināt tiesības uz vārdu, tiesības uz izmaiņu veikšanu darbā (tiesības uz darba neaizskaramību turpretim juridiskām personām tiek atzītas), kā arī tiesības uz darbu izplatīšanu juridiskās personas īsteno atšķirīgi nekā fiziskās personas. Tāpat juridiskajai personai nepiemīt tiesības uz atlīdzību (autora honorāru), kuru paredz normatīvais regulējums autortiesību jomā, tās ienākumi no autortiesību izmantošanas ir ienākumi no saimnieciskās darbības (*sk. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Астановский Г.Б., Беляева З.С., Брагинский М.И., и др.; Отв. ред.: Братусь С.Н., Садиков О.Н. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Юрид. лит., 1982, c. 574-575*).

Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 519.panta pirmo daļu juridisko personu autortiesības bija spēkā bez termiņa ierobežojuma. Minētais regulējums bija attiecināms tikai uz tām tiesībām, kuras juridiskā persona ieguva kā sākotnējais autortiesību subjekts, bet ne kā tiesību pārņēmējs (*sk. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Астановский Г.Б., Беляева З.С., Брагинский М.И., и др.; Отв. ред.: Братусь С.Н., Садиков О.Н. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Юрид. лит., 1982, c. 592; Latvijas PSR civilkodeksa komentāri. J.Vēbera vispārīgā redakcijā. Rīga: Liesma, 1979, 666.lpp*.).

[14.2] Līdz ar to Augstākā tiesa secina, ka juridisko personu autortiesības saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksu veidoja īpašu tiesību institūtu, kas nošķirams no autoru, proti, fizisko personu, kuru radošās darbības rezultātā radīts autortiesību objekts (darbs), tiesību institūta. Minētā atšķirība pastāvēja gan tiesību subjektības aspektā (juridiskā persona kā sākotnējais autortiesību subjekts, kurš nav atzīstams par līdzautoru ar pārējiem darba autoriem un kura tiesību izcelsme nebalstās radošas darbības veikšanā), gan tiesību apjoma un to aizsardzības termiņa aspektā.

Tāpat Augstākā tiesa atzīst, ka atšķirība pastāvēja, salīdzinot ne tikai juridisko personu kā sākotnējo autortiesību subjektu un autoru (fizisko personu) tiesību institūtus, bet arī juridisko personu kā sākotnējo autortiesību subjektu un juridisko personu – autortiesību pārņēmēju – tiesību institūtus.

[15] Nākamais jautājums ir par to, vai strīdus tiesības iespējamā pārkāpuma sākuma brīdī (2007.gadā) un vēl joprojām vispār pastāv.

[15.1] Atziņa, ka tiesību normām parasti nav atpakaļvērsta spēka (sk. sprieduma 13.punktu), ir piemērojama arī uz to personu noteikšanu, kuras sākotnēji iegūst autora personiskās un mantiskās tiesības uz autortiesību objektu (darbu). Līdz ar to, ja likumdevējs nav noteicis citādi, tad, nosakot šādu personu loku, piemēro likumu, kas bija spēkā tiesību izcelšanās brīdī.

Gan Latvijas PSR civilkodekss, gan likums „Par autortiesībām un blakustiesībām” un Autortiesību likums autortiesību izcelšanos saista ar darba radīšanu, proti, reālaktu (sk. Latvijas PSR civilkodeksa 497.pantu, likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 4.panta otro daļu, Autortiesību likuma 2.panta pirmo daļu). Atšķirīgu regulējumu Latvijas PSR civilkodekss paredz tikai attiecībā uz fotogrāfiskiem darbiem un darbiem, kas izpildīti fotogrāfijai līdzīgā veidā (sk. Latvijas PSR civilkodeksa 497.panta ceturto daļu), taču minētajam izņēmumam nav nozīmes lietā.

[15.2] Jautājumā par to personu loku, kuras var iegūt autora personiskās un mantiskās tiesības uz filmām (to sastāvdaļām), iepriekš minētie normatīvie regulējumi turpretim būtiski atšķiras.

Saskaņā ar Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmo daļu autortiesības uz kinofilmu vai televīzijas filmu piederēja uzņēmumam, kas to uzņēmis. Kā minēts iepriekš, šāds uzņēmums nebija atzīstams par filmas autoru vai līdzautoru, taču, līdzīgi kā autors, tas bija autortiesību sākotnējais ieguvējs ar tam noteiktu tiesību apjomu un šādu tiesību aizsardzības ilgumu (sk. sprieduma 14.1.punktu).

Likums „Par autortiesībām un blakustiesībām” tieši nenorādīja uz juridisko personu autortiesībām Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta izpratnē. Persona, kura uzņēmusies saistības izgatavot audiovizuālu darbu, atbilstoši likuma 1.pantam tika atzīta par audiovizuāla darba producentu un saskaņā ar likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktu tika norādīta kā viens no audiovizuāla darba autoriem. Juridiskajā literatūrā pamatoti secināts, ka „producents kā autors ir juridiska „konstrukcija”, kas sveša kontinentālās Eiropas tiesību sistēmai, savukārt minētajā likumā sniegtā definīcija ir vienkārši tehnisks brāķis” (*Rozenfelds J. Īpašuma jēdziens un intelektuālais īpašums Latvijā. Juridiskā zinātne: Latvijas Universitātes žurnāls, 2010, Nr. 1, 104.lpp.*).

Tāpat jāņem vērā, ka pretstatā likumam „Par autortiesībām un blakustiesībām” Latvijas PSR civilkodeksa 510.pants nenoteica, ka juridiskā persona ir viena no filmas autoriem, un neradīja līdzautorības attiecības ar filmu autoriem – fiziskām personām.

Autortiesību likuma 1.panta 6.punkts savukārt noteic, ka fiziskā vai juridiskā persona, kura finansē un organizē filmas radīšanu un ir atbildīga par tās pabeigšanu, ir atzīstama par filmas producentu. Atšķirībā no Latvijas PSR civilkodeksa regulējuma Autortiesību likuma 50.pantā filmas producentam paredzētas noteikta veida blakustiesības, nevis autortiesības. Turklāt likumdevējs Autortiesību likuma 11.panta otrajā daļā imperatīvi noteicis, ka par audiovizuāla darba autoru nevar atzīt šā darba producentu.

Minēto arī atzinusi pati prasītāja Latvijas valsts Kultūras ministrijas personā, prasības pieteikumā norādot, ka mūsdienās atbilstoši Autortiesību likuma noteikumiem juridiskā persona, kura finansē un organizē filmas radīšanu un ir atbildīga par tās pabeigšanu (Autortiesību likumā dēvēta par filmas producentu), nav atzīstama par filmas autoru.

Savukārt pilnīgi nepamatots ir prasītājas prasībā paustais viedoklis, ka Autortiesību likums neiztirzā un tādējādi neizslēdz iespēju, ka autors varētu būt arī juridiskā persona. Gluži pretēji – likumdevējs Autortiesību likuma 1.panta 1.punktā tieši norādījis, ka par autoru, proti, sākotnējo autortiesību subjektu atzīstama tikai fiziskā persona, kuras radošās darbības rezultātā radīts konkrētais darbs. Tas, ka šī norma attiecināma tikai uz autoriem, tas ir, uz fiziskām personām, kuru radošo spēju rezultātā radīts konkrētais darbs, apstiprināts arī Augstākās tiesas praksē (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 8.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC‑10/2003).*

Līdz ar to, izvērtējot likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām” un Autortiesību likumu kopsakarā ar Latvijas PSR civilkodeksā ietverto juridisko personu autortiesību regulējumu, Augstākā tiesa secina, ka minētie normatīvie akti neparedz tādu tiesību institūtu kā „juridiskās personas autortiesības” Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta izpratnē. Proti, šāda tiesību institūta Latvijas Republikas tiesībās nav.

[15.3] Tas arī nav salīdzināms ar likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” regulēto producenta institūtu. Neatkarīgi no iepriekš minētās likumdevēja izvēlētās juridiskās konstrukcijas kritikas, ņemams vērā, ka arī atbilstoši šādam regulējumam producents nebija apveltīts ar tiesībām vienpersoniski rīkoties ar filmu, bet gan tika atzīts par vienu no tās vairākiem līdzautoriem. Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmā daļa turpretim nodrošināja, ka uzņēmums, kas uzņēmis filmu, ir tiesīgs ar to rīkoties neatkarīgi no filmas autoriem – personām, kuru radošās darbības rezultātā filma tika uzņemta.

[15.4] Ņemot vērā juridisko personu autortiesību institūta īpašo dabu attiecībā uz tām piederošo autortiesību apjomu, tostarp noteiktu personisko tiesību (piemēram, tiesību uz darba neaizskaramību) atzīšanu un speciālo aizsardzības termiņu, kā arī šī tiesību institūta nošķiršanu padomju civiltiesībās no juridisko personu pārņemtajām tiesībām, minētās tiesības nevar piemist juridiskajai personai, kas pakļauta likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” vai Autortiesību likuma regulējumam.

[15.5] Turklāt lietā nav strīda un, kā izriet no lietā iesniegtajiem procesuālajiem dokumentiem, visiem lietas dalībniekiem zināms, ka padomju un neatkarīgās Latvijas autortiesību regulējums, jo īpaši attiecībā uz juridisko personu tiesībām, ir būtiski atšķirīgs. Tā, piemēram, prasītāja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pēc nosaukuma identiski termini „autortiesības” pēc sava juridiskā satura padomju un pēcpadomju tiesībās ir pilnīgi atšķirīgi. Trešo personu kasācijas sūdzībā minēts, ka ar jaunā likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” pieņemšanu tika būtiski mainīta autortiesību izpratne un tiesību apjoms, kas tiek atzīts autoram. Atbildētāja paskaidrojumos uz kasācijas sūdzību norādījusi, ka, pieņemot 1993.gada 11.maija likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām”, tika izmainīts autortiesību subjektu loks, tas ir, juridiskā persona vairs netika atzīta par autortiesību subjektu.

[16] Augstākās tiesas ieskatā, izvērtējot juridiskās personas autortiesību kā tiesību institūta turpinātību un pastāvēšanas iespējamību pēc tam, kad Latvijas PSR civilkodekss zaudēja spēku, būtiski ņemt vērā, ka šajā gadījumā nav runas par parastiem normatīvo aktu grozījumiem, bet gan ir runa par valsts tiesību sistēmas maiņu, proti, okupētājvalsts (PSRS) tiesību sistēmas transformāciju uz neatkarīgās Latvijas Republikas tiesību sistēmu.

Lai tiesību sistēmas maiņas gadījumā tiesību institūts turpinātu savu esību, tam ir jābūt pārņemtam jaunajā tiesību sistēmā. Var piekrist viedoklim, ka, lai tiesību institūts izdzīvotu, svarīgi, lai tas spētu funkcionēt jaunajā sociālekonomiskajā sistēmā; tādēļ institūtam, kuru veido vairākas tiesību normas, jābūt skaidri adaptētam jaunajā sistēmā (*sk.* *Manko R. Legal survivals: A studAG on the continuitAG of Polish private laAF after 1989, 2014,**p. 265, 266, 274, 275. Pieejams: http://dare.uva.nl/search?metis.record.id=432677*). Līdz ar to tāda specifiska un pietiekami komplicēta tiesību institūta kā juridiskās personas autortiesības, kas līdz tiesību sistēmas transformācijai ir ticis regulēts tiesību normās, pārņemšanai jaunajā sistēmā ir jābūt normatīvi noregulētai.

[16.1] Šāds secinājums arī nav pretrunā Civillikuma 3.pantam, uz kuru atsaucas atbildētāja un kurš noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bija spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, savukārt jau iegūtās tiesības paliek neskartas. Minētā likuma norma, kas ierobežo tiesību normu atpakaļejošu spēku laikā, aizsargā indivīdu subjektīvās tiesības, taču nevar būt šķērslis likumdevējam atteikties no tādiem tiesību institūtiem (proti, izlemt par objektīvo tiesību turpmāku pastāvēšanu), kas ir pretrunā konkrētajai tiesību sistēmai. Pretējs secinājums papildus iepriekš minētajam nesamērīgi ierobežotu likumdevēja iespējas noteikt tiesību sistēmai atbilstošu tiesisko regulējumu un radītu tiesisko nedrošību, kad turpinātu pastāvēt tiesību institūti, kuri ir nesaderīgi ar jauno tiesisko regulējumu un tiesību sistēmu.

Secinājums, ka valstij, kura atjaunojusi savu neatkarību, ir tiesības patstāvīgi izlemt visus nepieciešamos valsts dzīves jautājumus saskaņā ar tās konstitucionālo iekārtu un tiesību normām un tai nav vienmēr jārespektē okupētājvalsts rīcības sekas, izriet arī no Satversmes tiesas atziņām (*sk. Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 32.3.punktu, 2003.gada 25.marta sprieduma lietā Nr. 2002-12-01 1.punktu*).

[16.2] Augstākā tiesa uzskata, ka juridiskās personas autortiesību institūts, kāds tas pastāvēja Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta izpratnē, ne tikai nav normatīvi pārņemts Latvijas Republikas tiesību sistēmā, bet tas arī būtu šajā sistēmā neiederīgs.

Ņemams vērā, ka iepriekš sprieduma 14.punktā minētajos, proti, izņēmuma gadījumos, kad par sākotnējo autortiesību subjektu tika atzīta juridiskā persona, ar Latvijas PSR civilkodeksu tai tika nodrošināts īpašs monopola stāvoklis attiecībā uz darba izmantošanu. Citos gadījumos parastos apstākļos juridiskās personas šādā monopolstāvoklī nonākt nevarēja, proti, ne vien autoru personisko, bet arī mantisko tiesību pāreju no autoriem – fiziskajām personām – juridiskajām personām Latvijas PSR civilkodekss nepieļāva (*sk. Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. Москва: Проспект, 2010, с. 56, 170*), izņemot mantošanas gadījumā, kā arī gadījumā, kad valsts piespiedu kārtā atpirka autortiesības uz darba izmantošanu (sk. Latvijas PSR civilkodeksa 524.pantu). Juridisko personu monopolam uz darba izmantošanu gan bija salīdzinoši neliela nozīme padomju tiesību sistēmā, jo iespējas gūt mantisku labumu no sava darba izmantošanas bija stingri ierobežotas visos gadījumos. Taču situācija būtu citāda neatkarīgās Latvijas Republikas tiesību sistēmā, tirgus ekonomikas apstākļos. Proti, šāda tiesību institūta saglabāšana pēc Latvijas Republikas neatkarības atgūšanas liegtu filmu autoriem gūt ekonomisku labumu no līdzautorībā radīta darba izmantošanas, kas nav aizstājams ar Latvijas PSR civilkodeksā paredzēto kontroli pār atsevišķu darbu – filmas sastāvdaļu – izmantošanu, jo atsevišķu filmas sastāvdaļu un filmas kā vienota darba ekonomiskās izmantošanas potenciāls ir būtiski atšķirīgs. Tāpat vairāku Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešajā daļā minēto autoru ieguldījums filmas tapšanā nav nošķirams no filmas un nav izmantojams patstāvīgi, un, saglabājot to tiesisko stāvokli, kas bija nostiprināts Latvijas PSR civilkodeksā, viņiem būtu liegta iespēja gūt jebkāda veida ekonomisko labumu no sava darba izmantošanas.

Līdz ar to šāda juridisko personu autortiesību institūta saglabāšana nonāktu būtiskā pretrunā ar Latvijas likumdevēja noteikto autortiesību aizsardzības līmeni, kas tika paredzēts Latvijas Republikas Konstitucionālā likuma „Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi” 33.pantā un likumā „Par autortiesībām un blakustiesībām” (vēlāk – Latvijas Republikas Satversmes 113.pantā un Autortiesību likumā). Ņemot vērā minētā padomju tiesību institūta būtisku neatbilstību Latvijas tiesību sistēmai, Augstākās tiesas ieskatā šādu juridisko personu tiesību un saistību pārņēmēji nevar atsaukties uz tiesiskās paļāvības principu.

[17] Apsverot vēlākā normatīvā regulējuma attiecināšanu uz juridisko personu autortiesībām pēc analoģijas, proti, tā transformāciju salīdzināmā tiesību institūtā, kas atbilst Latvijas tiesību sistēmai, ņemams vērā, ka likumdevējs Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmumā „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 8.punkta 2.apakšpunktā pauda noteiktu gribu jautājumu par, tā ieskatā, valstij piekritīgām filmām regulēt ar atsevišķu normatīvo aktu. Neraugoties uz lēmumā izmantoto neprecīzo izteiksmi, secināms, ka likumdevējs jautājumu par strīdus periodā radītajām filmām bija vēlējies regulēt patstāvīgi. Atbilstošs normatīvais regulējums nav pieņemts līdz pat šim brīdim. 2010.gadā pieņemot Filmu likumu, likumdevējs noregulēja tikai jautājumu par valstij jau piederošu tiesību izmantošanu, taču attiecībā uz strīdus periodā tapušajām filmām nenoteica to veidošanā iesaistīto subjektu tiesību veida, apjoma, aizsardzības ilguma un piederības jautājumus. Šādos apstākļos, kad likumdevējs noteikti ir paudis gribu tiesisko situāciju noregulēt pats, analoģija nav piemērojama un juridisko personu autortiesības atzīstamas par pārstājušām pastāvēt vēlākais ar likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās brīdi.

[18] Jautājumu par subjektu loku, kuram valsts normatīvajā regulējumā var atzīt sākotnējās autortiesības uz filmu, nevar ietekmēt arī lietas dalībnieku atsaukšanās uz Bernes konvenciju „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību”, jo konvencijas 14.bis panta 2.punkta (a) apakšpunktā dalībvalstīm ir atstāta plaša rīcības brīvība tiesīgo subjektu noteikšanā. Proti, konvencija neuzliek valstīm pienākumu noteiktus subjektus, tostarp juridiskās personas, atzīt par kinematogrāfisku darbu autoriem, ne arī to aizliedz. (*Sk. Guide to the Berne Convention for the Protection of LiterarAG and Artistic AForks. (Paris Act, 1971). Geneva: AForld Intellectual PropertAG Organization Publication No 615 (E), 1978, p. 85-86. Pieejams:* <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/615/wipo_pub_615.pdf>*; Rehbinder M. Urheberrecht. 17., neue bearbeitete Auflage. München: Verlag C.H.Beck, 2015, S. 120 Rn.* *382.*)

[19] Ņemot vērā, ka juridisko personu autortiesības Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta izpratnē, tostarp Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības, atzīstamas par pārstājušām pastāvēt ar likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās brīdi (1993.gada 15.maiju), lietā nav nozīmes pārējiem lietas dalībnieku argumentiem, kas saistīti ar strīdus tiesību iespējamo piederību. Ja nav tiesību, tad nav pamata izvērtēt to iespējamo piederību kādiem tiesību subjektiem. Citiem vārdiem sakot, juridiskās personas autortiesības uz strīdus filmām vēlākais pēc 1993.gada 15.maija nevarēja piederēt ne prasītājai Latvijas valstij, ne arī atbildētājai AS „Rīgas Kinostudija”.

Attiecīgi lietas iznākumu nevar ietekmēt prasītājas kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 20.marta lēmuma „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” iespējami nepareizo iztulkošanu pārsūdzētajā spriedumā.

Tāpat lietas iznākumu šādos apstākļos nevar ietekmēt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti par iespējamajām nepilnībām pierādījumu novērtēšanā, jo kasācijas sūdzībā norādītie pierādījumi attiecas uz strīdus tiesību piederības jautājumu un nevar ietekmēt tiesību esības jautājumu.

Privatizācija, kuras rezultātā AS „Rīgas Kinostudija” tās ieskatā ieguvusi strīdus autortiesības, notika 1997.gadā, tātad vairākus gadus pēc tam, kad šādas tiesības vairs nepastāvēja. Tādēļ acīmredzams, ka atbildētāja neeksistējošas tiesības nekādi nevarēja ne iegūt, ne arī kā tiesiski izmantot. Tomēr arī tiesību aizskārums, par kuru celta prasība, ir noticis pēc tam, kad attiecīgās tiesības pārstājušas pastāvēt, proti, atbildētāja līgumu ar uzņēmumu „Voxell Aps” par ekskluzīvās izplatīšanas tiesību piešķiršanu noslēgusi 2007.gada 1.oktobrī. Šajā laikā arī valstij strīdus tiesību vairs nevarēja būt, tādēļ tā nevar prasīt autortiesību pārkāpuma pārtraukšanu saskaņā ar Autortiesību likuma 69.pantu, jo šādas tiesības var realizēt tikai šo attiecīgo autortiesību subjekts.

[20] Attiecībā uz trešo personu prasījumiem apelācijas instances tiesa ir pamatoti secinājusi, ka trešo personu (autoru) tiesības pastāv uz likuma pamata un tās nav atkārtoti apstiprināmas ar tiesas spriedumu. Trešajām personām ir tiesības vērsties tiesā, lai novērstu konkrētu savu tiesību aizskārumu.

[20.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Arī Civilprocesa likuma 127.panta pirmā daļa noteic tiesības celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības.

Augstākās tiesas praksē jau iepriekš nostiprināta atziņa, ka, atšķirībā no Civilprocesa likuma 3.panta redakcijas, kas bija spēkā Latvijā starpkaru laikā, 1998.gada 14.oktobrī pieņemtajā Civilprocesa likumā (spēkā no 1999.gada 1.marta) atzīšanas prasības, kuru mērķis ir konstatēt zināmas tiesiskās attiecības esamību vai neesamību, likumdevējs izvēlējies neiekļaut (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 23.oktobra spriedumu lietā Nr.* *SKC-368/2013 (C02030008)*).Tātad prasībai jābūt vērstai uz konkrēta tiesību aizskāruma novēršanu.

Tā kā apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīts trešo personu prasījums par kaitējuma atlīdzināšanu, kas vienīgais bija vērsts uz konkrēta tiesību aizskāruma – trešo personu (fizisko personu) autortiesību pārkāpuma – novēršanu, trešo personu prasība faktiski kļuvusi bezpriekšmetiska. Attiecīgi tā atlikušajā daļā nevarēja tikt apmierināta.

[20.2] Vienlaikus apelācijas instances tiesas spriedums var radīt maldīgu priekšstatu, ka trešajām personām esošo tiesību apjomu nosaka Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešā daļa.

[20.2.1] Kā izriet no Augstākās tiesas iepriekš minētā (sk. sprieduma 15.1.punktu), tad Latvijas PSR civilkodekss attiecībā uz lietā norādīto filmu autoriem piemērojams jautājumā par tiesīgo personu loku. Tāpat tas atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmumā „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktam piemērojams tām saistību tiesiskajām attiecībām, kas uz likuma vai darījuma pamata vai neatļautas darbības rezultātā radušās pēc Latvijas PSR civilkodeksa spēkā stāšanās, bet pirms 1993.gada 15.maija, ciktāl likums nenosaka citādi.

Nosakot autoru – fizisko personu, kuru radošās darbības rezultātā tapa filma – loku, Latvijas PSR civilkodeksa 510.panta trešajā daļā bija ietverts šādu tiesību subjektu atvērts uzskaitījums, minot tādus konkrētus piemērus kā scenārija autors, komponists, režisors inscenētājs, galvenais operators un mākslinieks inscenētājs. Turpretim likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” 11.panta pirmajā daļā bija ietverts izsmeļošs autoru uzskaitījums (režisors, scenārija autors, attiecīgajam audiovizuālajam darbam speciāli radīta muzikāla darba (ar tekstu un bez teksta) autors, kinooperators un videooperators, producents). Turklāt autoru lokā bija iekļauts arī producents, proti, persona, kura bija uzņēmusies saistības filmu izgatavot, šādi iegūstot sākotnējās autortiesības neatkarīgi no radošā ieguldījuma filmas izveidē. Līdz ar to Augstākā tiesa secina, ka to autortiesību subjektu loks, kuru radošās darbības rezultātā filma bija tapusi, likumā „Par autortiesībām un blakustiesībām”, salīdzinot ar Latvijas PSR civilkodeksa regulējumu, tika divējādā veidā ierobežots. Pirmkārt, izsmeļoša tiesību subjektu uzskaitījuma veidā. Otrkārt, atzīstot producentu par vienu no filmas autoriem.

Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1993.gada 11.maija lēmumā „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību” un Autortiesību likumā likumdevējs nav paudis noteiktu gribu attiecināt minēto likumu regulējumus par sākotnējo autortiesību subjektu loku uz tām filmām, kas uzņemtas pirms 1993.gada 15.maija. Izvērtējot minēto Augstākās Padomes lēmumu, it īpaši tā 5. līdz 7.punktu, Augstākā tiesa secina, ka likumdevējs vēlējās paaugstināt autoru tiesību aizsardzības līmeni vai pat atjaunot šādu aizsardzību. Ņemot vērā šo likumdevēja mērķi un to, ka likums „Par autortiesībām un blakustiesībām” paredz autoriem mazāk labvēlīgu regulējumu attiecībā uz sākotnējo autortiesību subjektu noteikšanu filmu gadījumā, likumam „Par autortiesībām un blakustiesībām” nav konstatējams atpakaļvērsts spēks attiecībā uz to filmu, kas uzņemtas līdz 1993.gada 15.maijam, autoru loku. Atpakaļvērsts spēks minētajā jautājumā nav konstatējams arī Autortiesību likumam, jo nav pamata secināt, ka likumdevējs būtu vēlējies šādu spēku tam piešķirt.

[20.2.2] Savukārt katra filmas autora tiesību apjoms nosakāms atbilstoši konkrētajā brīdī spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, ja vien likumdevējs nav noteicis citādi. Atšķirībā no juridisko personu autortiesībām Latvijas PSR civilkodeksa 506.panta izpratnē, fizisko personu autoru tiesību institūts, kas pamatojas autorības faktā, turpināja pastāvēt gan saskaņā ar likumu „Par autortiesībām un blakustiesībām”, gan Autortiesību likumu. Tādējādi, ja Latvijas PSR Civilkodeksa 510.panta trešajā daļā minēto autoru tiesību aizsardzības termiņš nav beidzies, to tiesību apjoms mainās uz turpmāko laiku bez īpašas atrunas, izdarot grozījumus attiecīgajā normatīvajā regulējumā (sk., piemēram, Autortiesību likuma grozījumus, kas pieņemti 2004.gada 22.aprīlī).

[21] Augstākās tiesas ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir pareizs, proti, prasību apmierināšana nav iespējama. Tādēļ neviens no apelācijas instances tiesas sprieduma trūkumiem nevarēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Ņemot vērā, ka Civilprocesa likums primāri aizsargā pušu tiesības uz lietas pareizu iznākumu (sk. Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktu), nepieciešamību nodrošināt lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā un to, ka šajā spriedumā ir novērsti tie pārsūdzētā sprieduma trūkumi, kas varētu kaitēt vienotas tiesu prakses veidošanai, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtās kasācijas sūdzības noraidāmas.

[22] Tā kā pārsūdzētais spriedums netiek pilnīgi vai daļēji atcelts vai grozīts un kasācijas sūdzības tiek noraidītas, tad samaksātās drošības naudas saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu neatmaksā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu, bet prasītājas Latvijas valsts Latvijas Republikas Kultūras ministrijas personā kasācijas sūdzību un trešo personu ar patstāvīgiem prasījumiem biedrības „Latvijas Kinematogrāfistu savienība”, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/,/pers. AG/, /pers. AC/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. AB/, /pers.AH/, /pers. AI/, /pers. AJ /, /pers. AK/, /pers. AM/, /pers. Ǌ/, /pers. DZ/, /pers. AL/, /pers. KB/, /pers. NT/, /pers. BF/, /pers. RF/, /pers. GJ/, /pers. AV/, /pers. FL/, /pers. TK/ un /pers. MJ/ kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Bernes konvencija Par literāro un mākslas darbu aizsardzību 14.bis panta 2.punkts (a)

Latvijas Republikas Satversme 113.pants

Latvijas Republikas konstitucionālais likums Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi

(*pieņemts 10.12.1991., spēkā no 22.01.1992. līdz 06.11.1998.*)

33.pants

Filmu likums (*pieņemts 17.06. 2010*.)

Autortiesību likums 1.panta 1.punkts,

1.panta 6.punkts,

2.panta pirmā daļa,

11.panta otrā daļa,

50.pants,

64.panta trešā daļa,

69.pants

Par autortiesībām un blakustiesībām

(*pieņemts 11.05.1993.; zaudējis spēku* [*11.05.2000.*](http://likumi.lv/ta/jaunakie/zaude-speku/2000/05/11/))

4.panta otrā daļa,

11.panta pirmā daļa,

11.panta pirmās daļas 5.punkts

Latvijas PSR civilkodeksa ceturtā sadaļa „Autortiesības”

(*pieņemts 27.12.1963.; zaudējis spēku 11.05.1993*.)

497.pants,

497.panta ceturtā daļa,

501.pants,

506.pants,

509.pants,

510.pants,

510.panta pirmā daļa,

510.panta trešā daļa,

510.panta ceturtā daļa,

519.panta pirmā daļa,

524.pants

Civillikums 3.pants,

841.pants

Civilprocesa likums1.pants,

127.panta pirmā daļa,

189.panta trešā daļa,

190.pants,

193.panta piektā daļa,

464.1 panta otrās daļas 2.punkts

Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmums „Par Latvijas Republikas likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” spēkā stāšanās kārtību”

(*pieņemts 11.05.1993.; zaudējis spēku 11.05.2000*.)

2.punkts,

5.-7.punkts,

8.punkta 2.apakšpunkts

Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 20.marta lēmums „Par valsts īpašumu un tā konversijas pamatprincipiem” (*pieņemts 20.03.1991*.)

Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra spriedums lietā Nr.2007-10-0102

Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2003.gada 25.marta spriedums lietā Nr.2002-12-01

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 23.oktobra spriedums lietā Nr. SKC‑368/2013 (C02030008)

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 8.janvāra spriedums lietā Nr. SKC‑10/2003