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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā: tiesnese referente A.Čerņavska,

tiesnesis V.Maksimovs,

tiesnese E.Vernuša,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Vedgas” kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 2.aprīļa spriedumu SIA „Vedgas” prasībā pret AS „Reverta” (iepriekš AS „Parex banka”) un Latvijas valsti VAS „Privatizācijas aģentūra” personā ar trešo personu Jelgavas novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvojamām mājām un VAS „Privatizācijas aģentūra” pretprasībā pret SIA „Vedgas”, Valsts zemes dienestu un VAS „Hipotēku un zemes banka” par zemes pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem, īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvojamām mājām un zemi.

# Aprakstošā daļa

[1] Jelgavas rajona kolhozs „Staļģene” 20.gadsimta 60.–80.gados Jelgavas rajona Staļģenē uzbūvēja dzīvojamās mājas, t.sk., dzīvojamo māju „Bangas” (nodota ekspluatācijā 1967.gada 25.septembrī), dzīvojamo māju „Avoti” (nodota ekspluatācijā 1972.gada 29.decembrī), dzīvojamo māju „Līči” (nodota ekspluatācijā 1975.gada 27.jūnijā), dzīvojamo māju „Atvari” (nodota ekspluatācijā 1983.gada 30.decembrī), dzīvojamo māju „Strauti” (nodota ekspluatācijā 1985.gada 30.decembrī) un dzīvojamo māju „Tērces” (nodota ekspluatācijā 1988.gada 29.decembrī).

Kolhozs „Staļģene” reorganizēts 1991.gada 15.februārī, izveidojot paju sabiedrību – agrofirmu „Staļģene” un nosakot, ka pēdējā ir pirmās tiesību un saistību pārņēmēja.

Paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” un AS „Parex banka” 1995.gada 3.aprīlī noslēdza līgumu par parāda atmaksas kārtību, kurā noteikts, ka paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” parāda 714 908 Ls (1994.gada 30.septembra aizdevuma līgums un 1995.gada 3.aprīļa cesijas līgums) dzēšanai nodod un AS „Parex banka” pieņem īpašumā mantu, tostarp dzīvojamās mājas „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces”, un paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” apņemas veikt nepieciešamās darbības īpašuma reģistrācijai uz AS „Parex banka” vārda.

Starp AS „Parex banka” kā cedentu un SIA „Vedgas” kā cesionāru 1995.gada 14.decembrī noslēgts cesijas līgums, ar kuru cedents nodeva cesionāram savas prasījuma tiesības pret parādnieku paju sabiedrību – agrofirmu „Staļģene” par summu 714 908 Ls. Līguma termiņš – 12 mēneši ar pušu vienošanos, ka līgumu var pagarināt, rakstiski vienojoties. Prasījuma tiesības nodotas SIA „Vedgas” saskaņā ar 1995.gada 3.aprīlī starp kompāniju „JULAV LIMITED” (cedents) un AS „Parex banka” (cesionārs) noslēgto cesijas līgumu sakarā ar 1994.gada 30.septembra aizdevuma līguma neizpildi (1.1punkts).

Cesijas līgumā noteikts, ka 10 darba dienu laikā pēc šī līguma parakstīšanas cedents AS „Parex banka” nodod cesionāram SIA „Vedgas” dokumentus, kuri nepieciešami parāda piedziņai no parādnieka paju sabiedrības – agrofirmas „Staļģene”, kā arī nodod saistību izpildes nodrošināšanai parādnieka ieķīlāto mantu saskaņā ar pielikumu.

Līguma 2.3.punktā puses vienojās, ka cesionārs uzņemas veikt darbības parāda piedziņai no parādnieka un gadījumā, ja cesionārs piedzīs visu parāda summu vai tās daļu, cesionārs norēķinās ar kompāniju „JULAV LIMITED” šā līguma 3.punktā noteiktajā kārtībā (80% ‑ „JULAV LIMITED” vai pēc tās norādījuma trešajām personām, 20% ‑ cesionāram SIA „Vedgas”).

Gadījumā, ja cesionārs SIA „Vedgas” nepiedzīs no parādnieka parāda summu vai tās daļu līguma darbības laikā, cesionārs apņēmās nodot kompānijai „JULAV LIMITED” prasījuma tiesībaspret parādnieku nepiedzītā parāda apjomā (2.4.punkts).

AS „Parex banka” un SIA „Vedgas” 1995.gada 21.decembrī parakstīja pielikumu Nr.1 pie cesijas līguma, ar kuru AS „Parex banka” nodeva SIA „Vedgas” parādnieka ieķīlāto mantu, tostarp dzīvojamās mājas „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces”.

Ar Zemgales apgabaltiesas 1997.gada 14.maija spriedumu paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” pasludināta par maksātnespējīgu, par maksātnespējas iestāšanās dienu noteikts 1995.gada 3.aprīlis. Tiesa konstatēja, ka šajā datumā saskaņā ar līgumu par parāda atmaksas kārtību parādnieks visu savu mantu nodevis AS „Parex banka”.

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2001.gada 29.marta lēmumu pabeigta paju sabiedrības – agrofirmas „Staļģene” bankrota procedūra, izbeigts maksātnespējas process un uzlikts pienākums administratoram nokārtot paju sabiedrības izslēgšanu no Uzņēmumu reģistra.

Ar 2001.gada 6.jūlija vēstuli AS „Parex banka” apliecināja, ka 2001.gada 6.jūlijā ir vienojusies ar SIA „Vedgas” par 1995.gada 14.decembra cesijas līguma pārtraukšanu un tai nav iebildumu, ka cesijas līgumā minētā manta tiek realizēta, ierakstīta zemesgrāmatā uz SIA „Vedgas” vārda.

Ar Jaunsvirlaukas pagasta padomes 2002.gada 25.septembra lēmumu SIA „Vedgas” lietošanā piešķirta zeme 34 ha kopplatībā dzīvojamo māju uzturēšanai.

SIA „Vedgas” 2009.gada augustā un septembrī ieguva īpašumā Jelgavas novada Jaunsvirlaukas pagasta Staļģenē atrodošos zemes nekustamos īpašumus „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces”, uz kuriem atrodas dzīvojamās mājas.

[2] SIA „Vedgas” 2010.gada 26.februārī cēla tiesā prasību pret AS „Parex banka” un Latvijas valsti VAS „Privatizācijas aģentūra” personā par īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvojamām mājām „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces” un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Dzīvojamās mājas ir nodotas prasītājas tiesiskā valdījumā un īpašumā saskaņā ar Civillikuma 1006.pantu un 1007.panta 2.punktu un 1995.gada 14.decembrī noslēgto cesijas līgumu

Lai arī līgums nosaukts par cesijas līgumu, tas paredz arī lietu tiesību nodošanu. Parāda daļu AS „Parex banka” no paju sabiedrības – agrofirmas „Staļģene” bija piedzinusi, iegūstot īpašumā mantu, kas tika nodota prasītājai kopā ar tiesībām piedzīt atlikušo parādu. Prasītāja šo mantu, tostarp strīdus dzīvojamās mājas, pēc saviem ieskatiem bija tiesīga realizēt vai paturēt sev.

Dzīvojamo māju ierakstīšana zemesgrāmatā uz prasītājas vārda bija aizkavējusies, bet no Civillikuma 1478.panta izriet, ka darījums, kas nav korroborēts, tādēļ nezaudē savu spēku.

[2.2] Dzīvojamās mājas SIA „Vedgas” tiesiski labā ticībā valdījusi no 1995.gada 14.decembra, t.i., vairāk kā 10 gadus. Turklāt prasītāja ieguva īpašumā zemi zem dzīvojamām mājām, kas saskaņā ar Civillikuma 968.pantu un likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.pantu ir patstāvīgs pamats īpašuma tiesību atzīšanai uz tām.

Prasība pamatota ar Civillikuma 968., 987., 989., 993., 994. un 1006.pantu, 1007.panta 2.punktu, 1011., 1018., 1024., 1477. un 1478.pantu, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.panta pirmo un ceturto daļu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2010.gada 8.septembra protokollēmumu lietā kā trešā persona atbildētāju pusē pieaicināta Jelgavas novada pašvaldība.

[4] VAS „Privatizācijas aģentūra” 2010.gada 8.septembrī cēla tiesā pretprasību, vēlāk to papildinot, pret SIA „Vedgas”, VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un Valsts zemes dienestu, lūdzot:

* 1. atzīt īpašuma tiesības uz dzīvojamām mājām „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces”;
  2. atzīt par spēkā neesošiem starp SIA „Vedgas” un VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” 2009.gada 14.augustā, 18.augustā, 24.augustā un 26.augustā noslēgtos zemes „Bangas”, „Avoti”, „Līči”, „Atvari”, „Strauti” un „Tērces” pirkuma līgumus, dzēst zemesgrāmatā ierakstus par SIA „Vedgas” īpašuma tiesībām un atzīt īpašuma tiesības uz zemes īpašumiem valstij VAS „Privatizācijas aģentūra” personā.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi un argumenti.

[4.1] Nav pamata apsvērumam, ka SIA „Vedgas” dzīvojamās mājas ieguvusi īpašumā ar ieilgumu. Nav pierādīts, ka tās atradušās AS „Parex banka” īpašumā un ka SIA „Vedgas” realizētam dzīvojamo māju valdījumam bijis tiesisks pamats.

AS „Parex banka” ir paskaidrojusi, ka tā dzīvojamās mājas nav valdījusi un tās tai nav piederējušas. Saskaņā ar 1995.gada 3.aprīļa līgumu par parāda atmaksas kārtību AS „Parex banka” bija korroborācijas prasījuma tiesības pret atsavinātāju, ko tā nav izmantojusi un saskaņā ar Civillikuma 1893. un 1895.pantu ir zaudējusi.

No Civillikuma 1801.panta izriet, ka ar cesijas līgumu tiek nodotas prasījuma tiesības par saistību izpildi, bet nevar tikt nodotas īpašuma tiesības.

[4.2] Dzīvojamās mājas saskaņā ar Civillikuma 930.pantu piekrīt valstij. Īpašuma tiesības uz tām atzīstamas valstij VAS „Privatizācijas aģentūra” personā, kura īstenos dzīvojamo māju privatizāciju.

[4.3] Nav pamatoti prasītājas argumenti, ka, iegādājoties zemi zem dzīvojamām mājām, tā ieguvusi arī īpašuma tiesības uz tām, jo dzīvojamās mājas ir patstāvīgi īpašuma objekti.

Tā kā dzīvojamās mājas SIA „Vedgas” nepieder, zeme šo māju uzturēšanai tai piešķirta un vēlāk atsavināta nepamatoti.

Pretprasība pamatota ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 7.pantu, 58.panta pirmo daļu, 66.panta trešo daļu, 74.panta pirmo un trešo daļu, Pārejas noteikumu 21.punktu, 30.1punkta 3.apakšpunktu, 30.2punktu, likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta pirmās daļas 2.punktu un 11.daļu, likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 3., 21.-23., 31.pantu, Zemesgrāmatu likuma 1.pantu, Civillikuma 930., 993., 994., 1413., 1415., 1470., 1477., 1478., 1590., 1732., 1798., 1800., 1806., 1811., 1893. un 1895.pantu.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 11.aprīļa spriedumu SIA „Vedgas” prasība noraidīta, bet VAS „Privatizācijas aģentūra” pretprasība apmierināta, atzīstot valstij VAS „Privatizācijas aģentūra” personā īpašuma tiesības uz dzīvojamām mājām, pretprasība daļā par zemes īpašuma tiesību apstrīdēšanu atstāta bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 219.panta pirmās daļas 4.punktu (strīds citā tiesvedībā).

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[5.1] Atbilstoši Civillikuma 999.pantam un 1006.pantam, lai valdījums nodibinātu īpašumu ar ieilgumu, nepieciešams konstatēt vairākus priekšnoteikumus, t.sk., tiesisko pamatu, kas jau pats par sevi varētu piešķirt īpašuma tiesību, bet kam attiecīgā gadījumā sevišķa šķēršļa dēļ īpašuma iegūšana nav tūliņ sekojusi.

Starp AS „Parex banka” un SIA „Vedgas” 1995.gada 14.decembrī noslēgto cesijas līgumu nevar atzīt par tiesisku pamatu, kas piešķir īpašuma tiesību.

No Civillikuma 1800.panta izriet, ka nodotas (cedētas) var tikt tikai prasījuma tiesības, bet ne lietu tiesības. Īpašuma iegūšana ar nodošanu pēc būtības prezumē tiesisku darījumu, ar kuru var tikt pārnestas īpašuma tiesības, bet nevis palīglīgumu, kāds pēc būtības ir cesijas līgums.

[5.2] Lietā nav konstatējami likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.panta ceturtās daļas noteikumi dzīvojamo māju atzīšanai par zemes īpašnieka īpašumu atbilstoši Civillikuma 968.pantam, jo dzīvojamās mājas ir patstāvīgi īpašuma objekti.

[5.3] Paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene”, kurai strīdus dzīvojamās mājas piederēja, ir likvidēta un, tā kā lietā nav pierādītas kādas citas personas īpašuma tiesības uz tām, ir pamats atzīt, ka dzīvojamās mājas atbilstoši Civillikuma 930.pantam piekrīt valstij.

[6] Izskatot lietu sakarā ar SIA „Vedgas” apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2013.gada 2.aprīļa spriedumu SIA „Vedgas” prasību noraidīja, apmierināja VAS „Privatizācijas aģentūra” pretprasību, atzīstot valstij VAS „Privatizācijas aģentūra” personā īpašuma tiesības uz dzīvojamām mājām „Bangas” (kadastra apzīmējums [numurs]), „Avoti” (kadastra apzīmējums [numurs 1]), „Līči” (kadastra apzīmējums [numurs 2]), „Atvari” (kadastra apzīmējums [numurs 3]), „Strauti” (kadastra apzīmējums [numurs 4]) un „Tērces” (kadastra apzīmējumu [numurs 5]) Staļģenē, Jaunsvirlaukas pagastā, Jelgavas novadā.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru atstāta bez izskatīšanas pretprasība par zemes pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un īpašuma tiesību atzīšanu uz zemi, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Prasītāja nav pierādījusi nevienu no tās norādītajiem īpašuma tiesību iegūšanas pamatiem.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 998.pantu lietu iegūst par īpašumu ar ieilgumu, ja ieguvējs to ir valdījis likumā noteiktu laiku kā savu, ievērojot arī citus likumiskus nosacījumus. Atbilstoši Civillikuma 999.pantam, lai valdījums nodibinātu īpašumu ar ieilgumu, ir vajadzīgi: 1) priekšmets, ko var iegūt ar ieilgumu; 2) tiesisks pamats; 3) valdītāja laba ticība; 4) nepārtraukts valdījums; 5) noteiktā laika notecējums; 6) lietas īpašnieka tiesiska iespēja izlietot savu tiesību uz lietu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1006., 1798. un 1800.pantu, starp AS „Parex banka” un SIA „Vedgas” 1995.gada 14.decembrī noslēgtais cesijas līgums nav atzīstams par darījumu, kas var būt tiesisks pamats valdījumam, kas savukārt varētu nodibināt īpašumu ar ieilgumu.

Cesijas līgumā un tā pielikumā ir skaidri norādīts, ka cedents AS „Parex banka” nodod cesionāram SIA „Vedgas” prasījuma tiesības pret parādnieku paju sabiedrību – agrofirmu „Staļģene”, kas izriet no 1994.gada 30.septembra aizdevuma līguma un 1995.gada 3.aprīļa cesijas līguma, un saistību izpildes nodrošināšanai parādnieka ieķīlāto mantu, t.sk., dzīvojamās mājas. Līgumā nav norādes par īpašuma tiesību nodošanu. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka 1995.gada 14.decembra cesijas līguma noteikumi ir nesaprotami vai nesaskan ar līgumslēdzēju gribu un ka tas tulkojams saskaņā ar Civillikuma normām par darījuma iztulkošanu.

Nav pamata neticēt atbildētājas AS „Reverta” paskaidrojumiem, ka tā dzīvojamās mājas neuzskatīja par savu īpašumu. Savukārt SIA „Vedgas”, kurai dzīvojamās mājas nodotas kā saistību nodrošināšanai ieķīlāta lieta, atbilstoši Civillikuma 1008. un 1334.pantam nevar tās paturēt cedētā prasījuma vietā un iegūt īpašumā ar ieilgumu.

[6.3] Civillikuma 1013.pants noteic, ka, lai lietu iegūtu ar ieilgumu, tā jāvalda labā ticībā, t.i., nezinot šķēršļus, kas nepielaiž iegūt to par īpašumu, pie kam tiesiskai maldībai nav labas ticības spēka. Ja prasītāja valdījusi dzīvojamās mājas, maldoties par cesijas līguma tiesiskajām sekām, tad šāds valdījums nevar tikt atzīts par labā ticībā īstenotu valdījumu.

Tas, ka lietā nav pierādīts valdījuma tiesisks pamats un valdītāja laba ticība, ir pamats prasījuma par īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvojamām mājām ar ieilgumu noraidīšanai. Pārējiem apelācijas sūdzībā norādītajiem pierādījumiem, kas prasītājas ieskatā apliecina īpašuma tiesību piešķiršanu tai uz dzīvojamām mājām, un apelācijas instances tiesas sēdē nopratinātā liecinieka Mārtiņa Arnīša liecībām nav būtiskas nozīmes strīda izšķiršanā.

[6.4] Civillikuma 968.pantā deklarētā prezumpcija, ka ēkas pieder tam, kuram pieder attiecīgais zemes gabals, konkrētajā gadījumā nav piemērojama, jo ir konstatējams likumā paredzētais izņēmums, kad ēkas uzskatāmas par patstāvīgu īpašuma priekšmetu.

Tā kā paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” ir beigusi pastāvēt un izslēgta no Uzņēmumu reģistra, un citu personu īpašuma tiesības uz dzīvojamām mājām nav pierādītas, tās saskaņā ar Civillikuma 930.pantu piekrīt valstij.

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumu Nr.315 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija un nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” 26.4.punktam valstij piekritīgās privatizējamās dzīvojamās mājas nododamas VAS „Privatizācijas aģentūra” valdījumā. Līdz ar to par dzīvojamo māju īpašnieci atzīstama valsts VAS „Privatizācijas aģentūra” personā.

[7] Kasācijas sūdzībā SIA „Vedgas” lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai, minot šādus argumentus.

[7.1] Tiesa nepareizi iztulkoja un attiecināja uz lietas apstākļiem Civillikuma 1006. pantu un 1013.panta otro daļu.

No tiesību doktrīnā par Civillikuma 1006., 1007., 1009. un 1011.panta piemērošanu norādītā (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 143., 147., 149.lpp.*) izriet, ka nekustamā īpašuma iegūšanai ar ieilgumu pilnīgi pietiekams ir tāds tiesisks pamats, kurš teorētiski spējīgs pārnest īpašuma tiesības. Turklāt prasītāja var maldīties par valdījuma tiesiskā pamata veidu un valdījuma tiesisko pamatu var vispār neapzināties (Civillikuma 1441. un 1442.pants).

Atbilstoši Civillikuma 1006.pantam par sevišķu šķērsli īpašuma iegūšanai ar ieilgumu ir atzīstams fakts, ka paju sabiedrība – agrofirma „Staļģene” nav izpildījusi pienākumu veikt nepieciešamās darbības īpašuma reģistrācijai uz AS „Parex banka” vārda un vēlāk ir likvidēta.

Tiesa nepareizi konstatēja tiesiskās maldības pastāvēšanu. SIA „Vedgas” zināja, ka dzīvojamās mājas AS „Parex banka” pārņēma īpašumā, tādēļ uzskatīja, ka nevienam citam kā prasītājai nav lielāku tiesību valdīt tās un visā valdījuma laikā nepastāvēja un arī spriedumā netika konstatēti kādi šķēršļi valdījumam.

[7.2] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1008. un 1334.pantu.

Tā kā 1995.gada 14.decembrī, slēdzot cesijas līgumu, AS „Parex banka” jau bija dzīvojamo māju īpašniece, tā nodeva prasītājai tās jau kā bankai piederošu īpašuma objektu. Saskaņā ar Civillikuma 1312.panta 4.punktu ķīlas tiesība izbeidzas ar sakritumu, kad ķīlas ņēmējs iegūst viņam ieķīlāto lietu par īpašumu. Savukārt Civillikuma 1806.pants noteic, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam.

[7.3] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu un 193.panta piekto daļu, jo noraidīdama prasību un apmierinādama pretprasību, kā valdījuma iegūšanas tiesisko pamatu vērtēja cesijas līgumu un tā pielikumu, bet nevērtēja lietā nozīmīgus pierādījumus, kuri pierāda īpašuma tiesību pārejas faktu AS „Parex banka” un tās izteikto gribu nodot dzīvojamās mājas prasītājas īpašumā, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību VAS „Privatizācijas aģentūra” un Jelgavas novada pašvaldība norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

# Motīvu daļa

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Civillietu departaments uzskata, ka apelācijas instances spriedums atstājams negrozīts.

Argumenti, uz kuriem atsaucas kasācijas sūdzības iesniedzēja, bija zināmi apelācijas instances tiesai un spriedumā ir novērtēti atbilstoši likumam un lietas materiāliem.

[9.1] Civillietu departaments noraida kasācijas sūdzības argumentus par Civillikuma 1006.panta nepareizu piemērošanu.

[9.1.1] Saskaņā ar Civillikuma 1006.pantu valdījumam, lai tas dotu tiesību iegūt kādu lietu par īpašumu ar ieilgumu, jābalstās uz tāda tiesiska pamata, kas jau pats par sevi varētu piešķirt īpašuma tiesību, bet kam attiecīgā gadījumā sevišķa šķēršļa dēļ īpašuma iegūšana nav tūliņ sekojusi.

Lai iegūtu īpašuma tiesības ar ieilgumu, nepietiek lietu vienkārši valdīt zināmu laiku. Šādam valdījumam, kā to noteic Civillikuma 1006.pants, ir jābalstās uz tiesiska pamata, kurš vērsts uz īpašuma tiesību pāreju.

[9.1.2] Kā atzīts tiesību doktrīnā un juridiskajā literatūrā, saskaņā ar Civillikuma 1798. un 1800.pantu var tikt cedētas vienīgi prasījuma tiesības, bet ne lietu tiesības, piemēram, īpašuma tiesības. Īpašuma iegūšana ar nodošanu prezumē tiesisku darījumu, ar kuru var tikt pārnesta īpašuma tiesība, bet nevis palīglīgums, kāds pēc būtības ir cesijas līgums, kurš pamatā aicināts apkalpot naudas prasījumus (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Mans Īpašums. Rīga, 2000, 296.lpp.; V.Ņemenova. Cesijas tiesiskā regulējuma modernizācijas virzieni Latvijā. Promocijas darbs tiesību doktora zinātniskā grāda iegūšanai. Rīgas Stradiņa universitāte. Rīga, 2015, 126.lpp. (pieejams:* [*http://www.rsu.lv/petnieciba/promocija/promocijas-darbi)*).](http://www.rsu.lv/petnieciba/promocija/promocijas-darbi)))

Cesija nerada jaunu tiesību (prasījumu), bet gan pārveido esošo, aizstājot vienu kreditoru ar citu. Profesors Vladimirs Bukovskis ir uzsvēris, ka „cesija nav patstāvīgs līgums, bet gan kāda konkrēta līguma izpildes nodrošināšanas forma” (*sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 159.lpp., citēts pēc Свод Гражданских узаконений губеурней Прибалтийски. Составитель В.Буковский, 1914, Рига, том 2, с. 1415*).

[9.1.3] Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, apelācijas instances tiesa ir vērtējusi lietas apstākļus Civillikuma 1006.panta kontekstā un pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, ka ar 1995.gada 14.decembrī starp AS „Parex banka” un SIA „Vedgas” noslēgto cesijas līgumu dzīvojamās mājas tika nodotas prasītājai kā jaunajam kreditoram parāda piedziņai, pamatoti secināja, ka saskaņā ar Civillikuma 1789. un 1800.pantu cesijas līgums nav atzīstams par tiesisku pamatu, kas nodibina valdījumu un piešķir prasītājai īpašuma tiesības uz dzīvojamām mājām ar ieilgumu, kas savukārt izslēdz Civillikuma 1006.panta piemērošanu.

Civillietu departamentam nav iemesla apšaubīt minētā secinājuma pamatotību, it īpaši situācijā, kad kasācijas sūdzībā nav apstrīdēta Civillikuma 1798. un 1800.panta piemērošanas pareizība. Ar to atkrīt visi tie kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi, kuros prasītāja apstrīd tiesas secinājumu, kā arī argumenti par nepareizu Civillikuma 1013.panta otrās daļas piemērošanu.

[9.2] Nepamatoti ir kasācijas sūdzības argumenti, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1008. un 1334.pantu.

[9.2.1] Ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu (Civillikuma 1278.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1008.pantu ieķīlātas, patapinātas, kā arī glabājumā vai lietojumā nodotas lietas nevar iegūt par īpašumu ar ieilgumu ne kreditori, ne patapinātāji, ne glabātāji, ne lietotāji, ne arī viņu mantinieki.

Tiesību doktrīnā, komentējot Civillikuma 1008.pantu, atzīts: „Attiecībā uz ieķīlātām lietām jāievēro Civillikuma 1334.pants, kurš nosaka – noruna, ka parādnieka nokavējuma gadījumā ķīlas ņēmējs var paturēt ieķīlāto lietu sava prasījuma vietā, nav spēkā. Līdz ar to arī ieķīlāto lietu nevar iegūt īpašumā ar ieilgumu pats ķīlas ņēmējs” (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 146.lpp.*).

[9.2.2] Konstatēdama, ka ar 1995.gada 14.decembra cesijas līgumu dzīvojamās mājas nodotas SIA „Vedgas” kā aizdevuma saistības nodrošināšanai parādnieka ieķīlāta lieta, un šā līguma termiņš ir izbeidzies, apelācijas instances tiesa pareizi secināja, ka atbilstoši Civillikuma 1008. un 1334.pantam prasītāja nevar tās paturēt cedētā prasījuma vietā un iegūt īpašumā ar ieilgumu.

Minēto tiesību normu kontekstā kreditoram – ķīlas ņēmējam (konkrētajā gadījumā cesionāram SIA „Vedgas”, kuram saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ar prasījuma cesiju pārgāja arī ķīlas tiesības) attiecīgais īpašums tiesas ceļā bija jāpārdod izsolē un no gūtajiem ienākumiem bija jāietur summa, kas nepieciešama atlikušo saistību dzēšanai (cesijas līguma 2.3., 2.4.punkts). Šajā sakarā tiesību doktrīnā atzīts, ka par ķīlas ņēmēja tiesīgu izdarītu ieķīlāta nekustamā īpašuma pārdevumu atzīstama nekustamā īpašuma pārdošana piespiedu izsolē vai labprātīgā izsolē tiesas ceļā. Civillikuma 1334.pants nekavē kreditoru pārņemt ieķīlāto lietu savā īpašumā, ja izsole atzīta par nenotikušu (*sk. G.Višņakova, K.Balodis. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. R.: Mans Īpašums, 1998, 189., 204.lpp.*).

[9.3] Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apelācijas instances tiesa atzina, ka nav pierādīts prasītājas apgalvojums, ka AS „Parex banka” bija dzīvojamo māju īpašniece un tās AS „Parex banka” uz cesijas pamata varēja nodot cesionāram SIA „Vedgas” un arī nodeva kā kreditors, nevis īpašnieks, jo pēc vispārējā principa neviens otram nevar nodot vairāk tiesību, nekā pašam ir, ko apstiprina arī prasītāja savā kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civillikuma 1806.pantu. Šāds tiesas secinājums balstīts uz materiālām tiesību normām un vispusīgu, objektīvu un pilnīgu lietas apstākļu un pierādījumu novērtējumu to kopumā.

Civillietu departamentam nav pamata apšaubīt tiesas doto juridisko novērtējumu lietā nodibinātiem apstākļiem. Lietas faktisko apstākļu noskaidrošana neietilpst kasācijas instances kompetencē (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa). Līdz ar to noraidāms ir kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu.

[10] Rezumējot izklāstīto, Civillietu departaments uzskata, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Civillietu departaments

# nosprieda

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 2.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „Vedgas” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Civillikuma 841.pants

1006.pants

1008.pants

1278.pants

1334.pants

1798.pants

1800.pants

1806.pants