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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedumu apstiprināta starp Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurori Margitu Vanagu un [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[Pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 22.janvāra plkst. 17.50 līdz 2020.gada 23.janvāra plkst. 12.50.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas par mēģinājumu izdarīt zādzību nelielā apmērā.

[3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka tiesa, apstiprinot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 11  mēnešiem –, nav ņēmusi vērā laika posmu no vienošanās noslēgšanas līdz sprieduma taisīšanai, kura laikā viņš turpinājis izciest probācijas uzraudzības sodu.

**Motīvu daļa**

 [4] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

 Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka tiesa noteikusi nelikumīgu sodu, jo nav ņēmusi vērā izciesto probācijas uzraudzību laika posmā no vienošanās noslēgšanas līdz sprieduma taisīšanai, ir nepamatots.

 No krimināllietas materiāliem redzams, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu starp Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurori M. Vanagu un [pers. A] noslēgta 2020.gada 11.februārī, laikā, kad [pers. A] izcieta Jelgavas tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmumā noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Probācijas uzraudzību [pers. A] sācis izciest 2019.gada 30.augustā, kad atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

 Vienojoties ar prokurori, apsūdzētais piekritis, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu noteiks brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, īslaicīgai brīvības atņemšanai uz 3 mēnešiem daļēji pievienojot probācijas uzraudzību, kas nav izciesta pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmuma.

 Apsūdzētajam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

 Kriminālprocesa likuma 543.pantā noteiktas prasības tiesas spriedumam vienošanās procesā. Minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai. Precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

 Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas prasības neuzliek par pienākumu tiesai katrā gadījumā, kad apsūdzētais turpina izciest sodu pēc iepriekšējā sprieduma, precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru. Minētā tiesību norma piešķirt tiesai tiesības šādu precizējumu veikt, ja tas nepieciešams, lai nepieļautu Krimināllikuma 51.panta pārkāpumus un ievērotu apsūdzētā un prokurora panākto vienošanos par konkrēta galīgā soda noteikšanas principa piemērošanu.

 Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

 Lai arī [pers. A] līdz sprieduma taisīšanai šajā kriminālprocesā turpināja izciest sodu pēc iepriekšējā sprieduma, izciestā soda daļa nav ietekmējusi [pers. A] ar prokurori panākto vienošanos par to, kāda neizciestā soda daļa ir pievienojama galīgajam sodam un kāds galīgā soda mērs nosakāms. Tiesa, piespriežot [pers. A] vienošanās protokolā paredzēto sodu, ievērojusi Krimināllikuma 51.panta noteikumus.

 Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst divām probācijas uzraudzības dienām.

 [Pers. A] probācijas uzraudzību izcieta laika posmā no 2019.gada 30.augusta līdz 2020.gada 25.martam, atskaitot aizturēšanā atrašanās laiku no 2020.gada 22.janvāra līdz 2020.gada 23.janvārim, tas ir, 6 mēnešus 24 dienas. Neizciestā probācijas uzraudzības papildsoda daļa – 1 gads 5 mēneši 6 dienas. Tādējādi atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punktam pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdī pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmuma [pers. A] nebija izcietis brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem 18 dienām.

 Tiesa, pievienojot pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas piespriežamajam sodam – īslaicīgai brīvības atņemšanai uz 3 mēnešiem – neizciesto soda daļu – 8 mēnešus – un nosakot [pers. A] galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, – ir ievērojusi soda daļējas pievienošanas principu, ņēmusi vērā piespriežamajam sodam pievienojamo soda daļu, kā arī galīgā soda mēru, par kuru apsūdzētais ar prokurori bija vienojušies.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.marta spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.