**Pierādīšanas pienākums valdes locekļa kreditoru prasībā pret komercsabiedrību, ja valdes loceklis, būdams ar komercsabiedrību tieši saistīta persona, pienākumus pildījis bez atlīdzības**

Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta astoto daļu komercsabiedrības valdes loceklim ir tiesības, nevis pienākums, saņemt atlīdzību. Šāds darbs Civillikuma 1912.panta izpratnē var būt dāvana, uz kuru kreditori var vērst piedziņu šī likuma 1927.panta kārtībā. Ja komercsabiedrība (apdāvinātais) ir ar valdes locekli (dāvinātāju) tieši saistīta persona, iebilstot pret valdes locekļa kreditoru celto prasību, komercsabiedrībai jāpierāda apstākļi, kuru dēļ tā bauda likuma aizsardzību.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**Lieta Nr. C33432217, SKC-288/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1029.C33432217.10.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=74925536&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0288%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja SIA „SANISTAL” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.janvāra spriedumu civillietā SIA „SANISTAL” prasībā pret SIA „AM Investments”, SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate” un SIA „LBS – Konsultants” ar trešo personu [pers. A] par parāda piedziņas vēršanu uz atdāvināto mantu.

## Aprakstošā daļa

[1] SIA „SANISTAL” 2017.gada 28.martā cēla tiesā prasību pret SIA „AM Investments”, SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate” un SIA „LBS – Konsultants” ar trešo personu [pers. A], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1770., 1779., 1914., 1927.pantu, lūdza vērst piedziņu uz [pers. A] dāvinājumu atbildētājiem šādā apmērā:

- no SIA „PFS Services” 87 391,75 EUR;

- no SIA „Melf Real Estate” 28 886,87 EUR;

- no SIA „AM Investments” 22 632,20 EUR;

- no SIA „LBS-Konsultants” 22 053,35 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju kā pārdevēju un SIA „D&D TEXNOLOGY” kā pircēju 2011.gada 28.janvārī un 2011.gada 17.maijā noslēgti līgumi par preču pārdošanu.

Par SIA „D&D TEXNOLOGY” saistību izpildi savu personīgo galvojumu atbildēt kā pats parādnieks deva [pers. A] un [pers. B].

Tā kā pircēja neveica pilnu samaksu par precēm, ar Neatkarīgās šķīrējtiesas 2012.gada 19.jūnija spriedumu, kura izpildei Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2013.gada 12.aprīlī izsniedza izpildu rakstu, no tās par labu pārdevējai piedzīts parāds 102 490,70 LVL, nokavējuma procenti 31 673,67 LVL un šķīrējtiesas procesa izmaksas 1924,52 LVL, kopā 136 088,89 LVL, nosakot, ka piedziņas no SIA „D&D TEXNOLOGY” neiespējamības gadījumā parāds solidāri piedzenams no [pers. A] un [pers. B].

2014.gada 18.februārī SIA „D&D TEXNOLOGY” likvidēta, un tās maksātnespējas procesā pieteiktais prasītājas kreditora prasījums nav dzēsts.

Ievērojot minēto, prasītājai ir prasījums pret [pers. A] par 160 964,17 EUR piedziņu. Parāda piedziņas procesā atgūti 2992,66 EUR, zvērināts tiesu izpildītājs paziņojis, ka atlikušā parāda piedziņa no [pers. A] nav iespējama.

[1.2] Lai arī [pers. A] nav ienākumu, uz kuriem varētu vērst piedziņu, viņš ilgstoši bez atlīdzības darbojas atbildētāju valdēs.

Proti, SIA „AM Investments”, kur 100% no sabiedrības pamatkapitāla pieder [pers. A] meitai, viņš ieņem valdes locekļa amatu no 2014.gada 7.marta. SIA „SFP Services”, kur 100% no sabiedrības pamatkapitāla pieder [pers. A] meitai, viņš ieņem valdes locekļa amatu no 2012.gada 15.maija. SIA „Melf Real Estate”, kurā kopš 2014.gada 4.jūnija 100% no pamatkapitāla pieder SIA „SFP Services”, kuras dibinātājs un vienīgais īpašnieks [pers. A] 2010.gada 6.aprīlī visas daļas atsavināja savai sievai, viņš ieņem valdes locekļa amatu no 2009.gada 9.jūlija. SIA „LBS-Konsultants” [pers. A] pildīja valdes locekļa pienākumus laikā no 2009.gada 27.augusta līdz 2015.gada 14.oktobrim.

[1.3] Minētie faktiskie apstākļi atbilst Civillikuma 1927.panta tiesiskajam sastāvam, jo [pers. A], bez maksas pildot valdes locekļa pienākumus minētajās sabiedrībās, faktiski sniedzis tām dāvinājumu.

Judikatūrā atzītas kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas, neapstrīdot dāvinājuma līgumu. Kreditori ne tikai ir tiesīgi vērst piedziņu uz dāvinājuma priekšmetu, ja tas ir atsavināma lieta, bet arī prasīt no apdāvinātā mantisku kompensāciju naudas ekvivalentā, ja dāvinājuma priekšmets ir dāvinātāja darbības ar mantisku vērtību.

Valdes locekļa amata bezatlīdzības pildīšana ir valdes locekļa pakalpojums kapitālsabiedrībai, kas tieši atbilst Civillikuma 1914.pantā minētajam tiesiskajam sastāvam – svešu lietu bezmaksas pārziņai. Svešu lietu pārzināšana uz pilnvarojuma līguma pamata vispārēji regulēta Civillikuma 2311.pantā, kas netieši paredz, ka par svešu lietu vešanu pilnvarojuma gadījumā var tikt maksāta atlīdzība. Savukārt Komerclikuma 221.panta astotā daļa tieši paredz valdes locekļa ir tiesības uz atlīdzību.

Civillikuma 1927.pants nepieļauj apdāvinātā netaisnu iedzīvošanos uz dāvinātāja kreditoru rēķina. No apdāvinātā netiek atprasīts vairāk, nekā tas guvis no dāvanas. Gadījumā, kad valdes loceklis, kuram ir nenokārtotas saistības, veic amata pienākumus bez maksas, notiek attiecīgās sabiedrības mantas ietaupījums, un tā apmērā sabiedrībai par dāvinātāja parādiem ir jāatbild.

[1.4] Atlīdzības apmēru, kādu dāvinājuma izdarīšanas laikā būtu sagaidāms saņemt [pers. A], prasītājs noteicis, ņemot vērā Centrālās statistikas pārvaldes ziņas par vidējo darba algu valstī attiecīgajām amatu grupām atbilstoši profesiju klasifikatoram, „CV-Online Latvia” SIA veikto algu pētījumam par 2014. un 2016. gadu, Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 791 „Noteikumi par publiskas personas kapitālsabiedrību un publiski privāto kapitālsabiedrību valdes un padomes locekļu skaitu, atbilstoši kapitālsabiedrības lielumu raksturojošiem rādītājiem, valdes un padomes locekļu mēneša atlīdzības maksimālo apmēru” un ziņām no valsts amatpersonu deklarāciju datu bāzes par atsevišķu publisko personu kapitālsabiedrību valdes locekļu atalgojumu.

Prasītāja aprēķinājusi, ka [pers. A] kā SIA „PFS Services” valdes priekšsēdētājam kopš 2012.gada 15.maija nesaņemtā alga (dāvinājums) par laiku no 2012.gada līdz 2016.gadam veido 87 391,75 EUR, kā SIA „Melf Real Estate” valdes loceklim par laiku no 2011.gada līdz 2016.gadam – 44 436,03 EUR, kā SIA „AM Investments” valdes loceklim par laiku no 2014.gada līdz 2016.gadam – 22 632,20 EUR, kā SIA „LBS-Konsultants” valdes loceklim par laiku no 2011.gada līdz 2015.gadam – 22 053,35 EUR.

Kopējais dāvinājuma apmērs ir 176 513,33 EUR, kas pārsniedz prasītājas prasījumu pret [pers. A], tāpēc prasītāja, ņemot vērā katras atbildētājas saimniecisko aktivitāti, ir noteikusi pret katru no atbildētājām proporcionāli mazāku piedzenamās summas apmēru.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „SANISTAL” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 7.janvārī nosprieda prasību noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1927.pantu, pamatoti atzinusi, ka kreditors ir tiesīgs vērsties pret apdāvināto un prasīt apmierinājumu no dāvanas, taču šādā gadījumā tiesai ir jākonstatē dāvinājuma līguma esība, dāvinājuma priekšmets un [pers. A] parāds pret prasītāju dāvinājuma izdarīšanas brīdī.

[3.2] Tā kā ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 10.jūlija spriedumu pasludināts SIA „D&D TEXNOLOGY” maksātnespējas process, prasītājai ir tiesības prasīt apmierinājumu no [pers. A] tikai pēc šī datuma un tikai no tās [pers. A] mantas, kuru parādnieks atdāvinājis pēc minētā datuma.

[3.3] Saskaņā ar Civillikuma 1914.pantu dāvinājums var būt nevien īpašuma vai citu lietu tiesību atdošana apdāvinātajam, bet arī prasījumu tiesību bezatlīdzības cesija, apdāvinātā atsvabināšana no pienākumiem pret dāvinātāju vai pret trešajām personām, atteikšanās no kādas tiesības apdāvinātam par labu, kā arī viņa lietu bezmaksas pārziņa.

Skaidrojot minēto tiesību normu, tiesību doktrīnā norādīts, ka: „Lietu bezmaksas pārziņa ir plašs jēdziens, kura saturs aptver darbības atbilstoši Civillikuma 18. nodaļas noteikumiem, kā arī attiecības darba izpildē [..]” (s*k. Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības, R., Mans Īpašums, 1998. g., 369.lpp*.).

Lietā nav strīda, ka [pers. A] darbība atbildētāju valdēs izriet no pilnvarojuma līgumiem, līdz ar to vērtējams, ciktāl pilnvarojuma līguma izpildē veiktās darbības var atzīt par dāvinājumu.

[3.4] Atbilstoši Civillikuma 2289.pantam ar pilnvarojuma līgumu pilnvarnieks uzņemas otras puses labā izpildīt zināmu „uzdevumu”. Savukārt Komerclikuma izpratnē pilnvarojuma līgums ir tiesiskais ietvars valdes locekļa un sabiedrības savstarpējām attiecībām.

Tā kā pilnvarojuma līgums pieļauj pilnvarnieka darbību veikšanu bez atlīdzības, nav pamatots viedoklis, ka jebkura pilnvarnieka darbība bez atlīdzības uzskatāma par dāvinājumu. Pilnvarojuma un dāvinājuma līgumi ir atšķirīgi arī pēc būtības tiesisko seku ziņā, proti, pilnvarnieks atbild par katru neuzmanību, kamēr dāvinājuma līgumā saskaņā ar Civillikuma 1917.pantu par dāvinātās lietas trūkumiem dāvinātājs atbild tikai tad, ja viņš noteikti to uzņēmies vai arī pielaidis ļaunprātību vai rupju neuzmanību.

Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta astoto daļu valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim. Atlīdzības apmēru nosaka ar padomes lēmumu, bet, ja sabiedrībai nav padomes, ar dalībnieku lēmumu. Lai Civillikuma 1914.panta izpratnē konstatētu, ka [pers. A] ir attiecies no savām tiesībām par labu atbildētājām, būtu jākonstatē pušu starpā pastāvoša reāla saistība, nevis tikai normatīvajos aktos paredzētā tiesība saņemt šādu atlīdzību.

Lietā nav pierādījumu, ka kādā no sabiedrībām, kurās [pers. A] pildījis valdes locekļa pienākumus, būtu pieņemts lēmums par izmaksājamu atlīdzību.

Līdz ar to nav konstatējams ne tas, ka starp atbildētājām un [pers. A] būtu noslēgta vienošanās par konkrētu atlīdzību [pers. A], ne arī tas, ka [pers. A] aiz devības būtu no pielīgtās atlīdzības atteicies.

Secināms, ka starp valdes locekli [pers. A] un SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate”, SIA „AM Investments” un SIA „LBS-Konsultants” pastāv bezatlīdzības pilnvarojuma līgumi, tāpēc nav iespējams konstatēt viņa atteikšanos no tiesībām saņemt atalgojumu Civillikuma 1914.panta izpratnē.

[3.5] Atbilstoši Civillikuma 1915.pantam, lai dāvinājums būtu spēkā, tas ir jāpieņem apdāvināmam vai viņa vietniekam. Tiesību doktrīnā atzīts, ka dāvinājums ir divpusējs darījums, kurā dāvinātājs piedāvā mantisku vērtību, bet apdāvinātais piekrīt to pieņemt.

Civillikuma 1427.pants noteic, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, respektīvi, darījumā ir būtiska tikai pašu līdzēju griba, un citu personu (arī kreditoru) gribai nav nozīmes.

Apelācijas instances tiesā nodibināts, ka [pers. A] un sabiedrībām SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate”, SIA „AM Investments” un SIA „LBS-Konsultants” bija griba realizēt savstarpējās attiecības, saskaņā ar kurām [pers. A] kļuva par atbildētāju valdes locekli atbilstoši bezatlīdzības pilnvarojuma līgumam. Šādai gribai ir loģisks izskaidrojums, jo minētie uzņēmumi tieši vai pastarpināti pieder [pers. A] ģimenes locekļiem.

No atbildētāju pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumiem skaidri izriet, ka sabiedrībām nav bijusi griba saņemt [pers. A] veiktās darbības valdes locekļa pienākumu izpildē kā dāvinājumu, bet ir bijusi griba, lai [pers. A] izpilda pilnvarnieka pienākumus.

Nav pamatots prasītājas viedoklis, ka, neizmaksājot [pers. A] atlīdzību, atbildētājas viņa dāvinājumu būtu pieņēmušas klusējot, kā to nosaka Civillikuma 1430.pants. Atbilstoši tam dāvinājuma līguma tiesiskais regulējums nav izņēmums, kad apdāvinātā klusēšanu varētu atzīt par dāvinājuma pieņemšanu. Arī Civillikuma 1915.pants pieprasa apdāvinātā noteiktu gribas izteikumu pieņemt dāvanu. Iztrūkstot kaut vienai no dāvinājuma līgumam nepieciešamām sastāvdaļām, dāvinājumu nevar atzīt par notikušu, pretējā gadījumā būtu ierobežots privāttiesībās valdošais līgumu slēgšanas brīvības princips.

[3.6] Lietā nav strīda, ka visas atbildētājas ir kapitālsabiedrības, uz kurām attiecas valstī noteiktais grāmatvedības kārtošanas normatīvais regulējums. Naudas līdzekļi, kuri netiek izmaksāti valdes loceklim, bet ieskaitīti sabiedrības aktīvos kā dāvinājums, jābūt atspoguļotiem sabiedrības grāmatvedībā. Šāds fakts nav konstatējams.

[Pers. A] būtu varējis aiz devīguma piešķirt sabiedrībai mantisku vērtību un tā rezultātā samazināt savu mantu, tomēr šādai dāvanai jābūt identificējamai un tās mantiskajai vērtībai jāizriet no sabiedrības grāmatvedības dokumentiem, pušu līguma, dalībnieku vai padomes lēmuma.

[3.7] Valdes locekļa amata pildīšanai ir ekonomiska vērtība, kuru ir iespējams objektīvi noteikt, bet šīs prasības priekšmets nav strīds par to, vai [pers. A] kā valdes locekļa darbībai ir kāda ekonomiska vērtība, bet par to, vai valdes locekļa amata pakalpojumi ir atzīstami par dāvinājuma priekšmetu trešās personas un atbildētāju starpā slēgtā dāvinājuma līgumā, kāds izskatāmajā lietā nav konstatēts.

Valdes locekļa ievēlēšana amatā pati par sevi ir pilnvarojuma piešķiršana vest sabiedrības lietas, kas nozīmē, ka, pat nepastāvot nekādam citam līgumam, valdes loceklis ir tiesisks sabiedrības pilnvarnieks. Līdz ar to atlīdzības nenoteikšana nepadara par spēkā neesošu pilnvarojumu [pers. A] veikt valdes locekļa pienākumus, jo gan Komerclikuma, gan Civillikuma normatīvais regulējums pieļauj pilnvarniekam doto uzdevumu veikt arī bez atlīdzības, kas izslēdz iespēju pārkvalificēt pilnvarnieka pienākumu veikšanu bez atlīdzības par dāvinājumu.

[3.8] Prasītāja norādījusi, ka ar pārsūdzēto spriedumu nav panākts taisnīgs lietas atrisinājums, jo pretēji Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam tiek atbalstīts [pers. A] mēģinājums izvairīties no parādsaistību izpildes pret prasītāju.

Likumā atļauta rīcība nevar tik atzīta par pretēju labas ticības principam. Satversmes 1.panta izpratnē „taisnīgs tiesas spriedums” nav tikai tāds, kas apmierina prasību, bet arī tāds, kurā ievēroti visi tiesību principi.

[3.9] Izvērtējot prasījumu par zaudējumu piedziņu no atbildētājām, sākotnēji nodibināms pats zaudējumu rašanās fakts, kā to nosaka Civillikuma 1779.pants.

Civillietu tiesas kolēģija nekonstatē, ka kāda no atbildētājām būtu nodarījusi zaudējumus prasītājai.

Prasītājas viedoklis, ka atbildētāju prettiesiskā rīcība izpaužas kā atlīdzības neizmaksāšana [pers. A], ir subjektīvs. Lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] jebkad būtu vēlējies saņemt no atbildētājām atlīdzību par valdes locekļa pienākumu pildīšanu, tāpat nav konstatējama kāda neizpildīta pušu vienošanās par šādas atlīdzības izmaksu.

[3.10] Lietā nav nodibināms cēloniskais sakars starp prasītājas aprēķināto zaudējumu apmēru un atbildētāju prettiesisku rīcību. Civillikuma 1.pants nevar būt patstāvīgs pamats civiltiesiskajai atbildībai par personai nodarītiem zaudējumiem.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasītāja SIA „SANISTAL” iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti šauri iztulkojusi Civillikuma 1912. un 1914.pantu, secinot, ka valdes locekļa pienākumu pildīšanu bez atlīdzības nevar uzskatīt par dāvinājuma priekšmetu.

Valdes locekļa amata pildīšana bez atlīdzības ir valdes locekļa sniegts pakalpojums kapitālsabiedrībai, kas atbilst Civillikuma 1914.panta tiesiskajam sastāvam, t.i., svešu lietu bezmaksas pārziņai. Apstākļos, kad kapitālsabiedrība nemaksā valdes loceklim par pakalpojumu, tai rodas tiešs mantisks labums ietaupījuma veidā.

Viena darījuma ietvaros var vienlaikus pastāvēt dažādu līgumu elementi. Gadījumā, kad pilnvarnieks rīkojas pilnvaras devēja uzdevumā bez maksas un pilnvarnieka rīcībai ir mantiska vērtība, šādām attiecībām ir piemērojams gan pilnvarojuma, gan dāvinājuma regulējums.

[4.2] Komerclikuma 221.panta astotā daļa paredz valdes locekļa tiesības uz atlīdzību.

[Pers. A] no šīm tiesībām ir atteicies. Saskaņā ar Civillikuma 1914.pantu dāvinājums var būt arī atteikšanās no kādas tiesības apdāvinātam par labu.

Apstāklis, ka dalībnieki iecēluši valdes locekli un nav noteikuši viņam atlīdzību, savukārt valdes loceklis ir piekritis darboties amatā bez atlīdzības, norāda uz to, ka faktiski notikusi vienošanās par dāvinājumu. Savukārt dāvinājuma vērtību ir iepspējams noteikt, vadoties pēc tā, cik lielu atalgojumu saņem valdes locekļi līdzīgās sabiedrībās.

Komerclikuma 221.panta astotajā daļā noteikto, ka valdes locekļa atlīdzības apmēru nosaka ar padomes vai dalībnieku lēmumu, tiesa nepareizi attiecinājusi uz izskatāmās lietas apstākļiem, secinot, ka šāds lēmums ir priekšnoteikums vērtības noteikšanai valdes locekļa pakalpojuma dāvinājumam. Šāda lēmuma neesība [pers. A] neliedza realizēt tiesības uz atlīdzību par valdes locekļa amata pienākumu pildīšanu.

[4.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1430. un 1915.pantu, norādot, ka nav konstatējams pušu gribas izteikums noslēgt dāvinājuma līgumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1434.pantu vēlāks apstiprinājums var būt klusējot izdarīts, ko apliecina fakts, ka atbildētāju dalībnieki, ieceļot [pers. A] valdes locekļa amatā un nenosakot viņam atlīzību, ir pieņēmuši [pers. A] dāvinājumu.

Konkrētajā gadījumā no līdzēju konkludentām darbībām var konstatēt dāvinājumu un tā nodošanu/pieņemšanu, ko neietekmē fakts, ka atbildētājas neatzīst dāvinājuma pieņemšanu.

[4.4] Civillikuma 1927.pants, kas tulkojams kopsakarā ar Civillikuma 1912. un 1914.pantu, attiecināms uz visiem dāvinājuma veidiem. Būtisks ir Civillikuma 1927.panta mērķis – aizsargāt kreditoru intereses situācijā, kad parādnieks, nespēdams norēķināties par saviem parādiem, veic dāvinājumu un tādējādi pasliktina kreditoru stāvokli.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka: „kreditoru stāvoklis nedrīkst pasliktināties ar dāvinājuma līguma noslēgšanu no parādnieka puses trešajai personai par labu. Civillikuma 1927.pants nepieļauj apdāvinātā iedzīvošanos uz dāvinātāja kreditoru rēķina” (*sk. A.Segliņš. Dāvinājums (pēc jaunā Civillikuma). Rīga, Spiestuve „Vārds”, 1937, 13.lp.*). Arī Augstākās tiesas Senāts, atsaucoties uz pirmskara tiesu praksi, atzinis, ka: „likums uzliek apdāvinātajam par pienākumu atbildēt par dāvinātāja parādiem tajās robežās, par cik viņš iedzīvojies”(*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2014).*

Konkrētajā gadījumā no apdāvinātā netiek prasīts nekas vairāk, kā vien atlīdzināt dāvinātāja kreditoriem saņemtā pakalpojuma vērtību. Kreditora intereses prevalē pār apdāvinātā interesēm, jo īpaši gadījumā, kad apdāvinātais nav labticīgs, kā tas ir izskatāmajā lietā, kur no iesniegtajiem pierādījumiem ir acīmredzams, ka [pers. A] ar atbildētājām SIA „AM Investments”, SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate” un SIA „LBS – Konsultants” faktsiki līdzdarbojas ienākumu slēpšanā.

[4.5] Prasības mērķis ir saņemt parāda summas atmaksu. Saskaņā ar principu *iura novit curia* tiesai patstāvīgi jāizvērtē prasības pamats un jāpiemēro atbilstošā tiesību norma konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka trešā persona [pers. A] ar atbildētāju palīdzību samazina savus oficiālos ienākumus, lai izvairītos no saistību izpildes pret prasītāju. Vadoties no dzīvē gūtiem novērojumiem un arī lietā iesniegtajiem pētījumiem, valdes locekļa amats ir viens no vislabāk apmaksātajiem, tādēļ prakse, kad valdes loceklis no ekonomiski aktīvas kapitālsabiedrības nesaņem atlīdzību, nav loģiski izskaidrojama.

Gandrīz visu atbildētāju kapitāla daļas tieši vai pastarpināti pieder [pers. A] tuviem radiniekiem, tādējādi [pers. A] var ietekmēt tajās pieņemtos lēmumus savās interesēs.

Tiesa norādītos apstākļus atstāja bez ievērības, atzīstot [pers. A] rīcību, nesaņemot adekvātu atlīdzību no atbildētājām, par tiesisku, lai gan tā ir pretrunā Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam.

Tā kā atbildētājas ir ar [pers. A] vai viņa ģimenes locekļiem saistīti uzņēmumi, nav šaubu, ka tām bija zināms par [pers. A] neizpildītajām parādsaistībām pret prasītāju. Tiesai šie apstākļi bija jāvērtē saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā un 97.panta pirmajā daļā noteikto, t.sk., vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[5] Atbildētājas paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota un apelācijas instances tiesas spriedums ir pareizs.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.janvāra spriedums ir atceļams.

[7] Par pareizu Senāts atzīst apelācijas instances tiesas secinājumu, ka valdes locekļa amata pildīšanai ir ekonomiska (mantiska) vērtība un [pers. A] saskaņā ar Komerclikuma 221.panta astoto daļu kā valdes loceklim ir tiesības, nevis pienākums, saņemt atlīdzību no SIA „PFS Services”, SIA „Melf Real Estate”, SIA „AM Investments” un SIA „LBS-Konsultants”.

Tāpat pārbaudāmajā spriedumā pamatoti atzīts, ka dāvinājums saskaņā ar Civillikuma 1912.pantu nav tikai lieta, tas var būt arī atteikšanās no kādas tiesības apdāvinātam par labu, kā to paredz Civillikuma 1014.pants. Respektīvi, arī bez atlīdzības veikts kādas personas darbs Civillikuma 1912.panta izpratnē var būt dāvana, uz kuru iespējams vērst piedziņu Civillikuma 1927.panta kārtībā.

Jau starpkaru periodā (1931.gada 25. novembra spriedumā „Edas Blūmbergs prasībā pret Jāni Blūmbergu un Līzi Blūmbergs (L.Nr. 2033) Senāts, piemērojot Baltijas Vietējo Civillikumu kopojuma 4494.pantu, kas pārņemts Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma 1927.pantā, atzinis: „Civīllikuma 4494.pants uzliek apdāvinātam par pienākumu atbildēt par dāvinātāja parādiem tajās robežās, par cik viņš iedzīvojies, un izdot dāvinātājam vai viņa kreditoram tādu daļu no saņemtā dāvinājuma, kāda vajadzīga parāda segšanai” (*sk. Senāta* *Civīlā kasācijas departamenta 1931.g. spriedumi, 1937, 148.-149.lp.*; *Augstākās tiesas 2014.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-590/2014* *(C32290110) 9.1. punktu).*

Tomēr, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, tiesa nav noskaidrojusi citus lietā būtiskus apstākļus, uz kuriem prasītājs bija norādījis prasības pieteikumā un kuriem ir nozīme strīda pareizā izšķiršanā.

[8] SIA „SANISTAL” prasība par piedziņas vēršanu uz atbildētāju saņemto dāvanu pamatota ar apstākli, ka dāvanas devējs [pers. A], būdams Komerclikuma 139.1panta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 12.jūlijam) izpratnē ar atbildētājiem saistītā persona, rīkojies ļaunprātīgi – nolūkā izvairīties no saistību izpildes pret prasītāju (kreditoru).

[8.1] Latvijas starpkaru periodā Civilprocesa likuma VI pielikumā tika paredzēta īpaša kārtība darījumu apstrīdēšanai, kurus parādnieks noslēdzis kreditoram par ļaunu. Šādos darījumos, ja tie tika slēgti ar personu, kas saistīta ar parādnieka:

1) laulāto;

2) laulātā radinieku taisnā augšupējā vai taisnā lejupējā līnijā;

3) laulātā adoptētāju vai adoptēto;

4) laulātā brāli vai māsu;

5) kādu no iepriekš minētajos punktos norādīto personu laulāto,

bija jāpieņem, ka šīs personas zinājušas par parādnieka nolūku ar darījuma noslēgšanu nodarīt zaudējumu saviem kreditoriem, ciktāl viņi nepierāda pretējo. Turklāt Latvijas starpkaru Senāts atzina, ka iepriekš minēto atsavinātāja līdzdalībnieku ļaunprātīga rīcība ir prezumējama uz vispārēja principa pamata. Proti, šāda prezumpcija attiecas ne tikai uz Civilprocesa likuma VI pielikumā tieši norādītajiem gadījumiem *(sal*. *Latvijas Senāta 1925.gada 26.februāra spriedums lietā Nr. 22*).

[8.2] Senāts vairākkārt atzinis, ka īpašas kārtības neesamība pašreizējā Civilprocesa likumā nav šķērslis šādu strīdu izšķiršanai izmantot tiesību principus, kas noteikti iepriekš minētajos Latvijas pirmskara normatīvajos aktos un tiesu praksē, nosakot pierādīšanas nastas sadalījumu starp lietas dalībniekiem, ja nodibinātas netipiskas situācijas, kas, pretstatā parasti sagaidāmām civiltiesiskās apgrozības attiecībām, prasa saprātīgam vērotājam no malas īpašu un ticamu atbildētāja skaidrojumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-266/2017 (C04277105) 9. punktu*, *Senāta 2020.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-79/2020 (C17130915) 12.3 punktu*).

Jāņem vērā, ka prasītājam kā kreditoram pieejamās informācijas asimetrijas dēļ, pierādīt atbildētāju līdzdalību parādnieka negodprātīgo mērķu realizācijā konkrētajos apstākļos nav nekādu iespēju.

[8.3] Nav šaubu, ka prasības pieteikumā izklāstītie apstākļi, kad personai darbspējīgā vecumā nav konstatējami nekādi iztikas līdzekļi (ienākumi) vai īpašums, uz kuru būtu vēršama piedziņa kreditora likumisko prasību apmierināšanai, un tajā pašā laikā ir konstatējama ilgstoša darbošanās tuviem radiniekiem piederošu uzņēmumu valdēs bez atlīdzības, ir netipiska situācija, kas prasa skaidrojumu. Šādai situācijai ir pamats piemērot augstāk norādīto vispārējo principu par līdzdalībnieku ļaunprātīgas rīcības prezumpciju, kamēr netiek pierādīts pretējais.

[9] Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr. SKC-212/2008 (C30269404), apkopojot vairākos citos Senāta spriedumos paustās atziņas, ir secinājis, ka vispārīgā veidā Latvijā netiek noliegts, ka likumā noteicošais ir nevis tā burts, bet gan jēga, uz ko faktiski norādījis arī prof. V.Sinaiskis, izsakot atziņu, ka „tiesas lēmums jeb spriedums nozīmē realizācijas tiesības – piepildījušos taisnību” (*sk. V.Sinaiskis. Personība un personiskās tiesības jaunajā Civīllikumā. Rīga: TM Vēstnesis Nr. 2, TM izdevums, 1938, 251.lp.*) *(sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 17.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-1088/2014 (C27150411)).*

No Satversmes 1.pantā ietvertā taisnīguma principa izriet, ka tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu, citiem vārdiem sakot, tiesas darba rezultātam bez šaubām ir jābūt „taisnīgam spriedumam” (*sk.* *Satversmes tiesas 2003.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. 2002-06-01 2.4. un 3. punktu*).

[9.1] Līdz ar to kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesai bija jāņem vērā Civillikuma 1.panta regulējums, kas nosaka labu ticību kā vispārīgu pienākumu visiem privāttiesiskās apgrozības dalībniekiem.

Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Tas palīdz novērst gadījumus, kad civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai vai tiesiska darījuma burta, taču pretēji to īstajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļiem ir atzīstamas par svarīgākām. Šādā gadījumā tiesisko aizsardzību bauda otra puse, kuras intereses tiek atzītas par pamatotām un aizsargājamām *(sk.* *K.Balodis. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002. Nr. 24* *(257); sal., piem., Augstākās tiesas 2010.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-42/2010 (C04256006) 20.punktu).*

Arī starpkaru perioda juridiskajā doktrīnā norādīts, ka „Civillikuma 1.pants pēc sava satura un nozīmes iet pāri par tiem uzdevumiem, kādi ir tiem likuma pantiem, kuri runā tieši par likumu piemērošanu. 1.pants uzsver sociālo elementu tiesībās, izejot no tā, ka tiesību uzdevums ir nevien nodalīt „katram savu”, bet arī nodibināt līdzsvaru starp tiesībām un pienākumiem vispārības interesēs”(*sk. O.Ozoliņš. Senāta civilā kasācijas departamenta priekšsēdētājs. Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par Prezidenta K.Ulmaņa Civillikumu. Rīga: TM Vēstneša 1939.gada 1.burtnīcas pielikums, TM izdevums, 1939, 4.lp.).*

[9.2] Situācija, kad kreditora Civillikuma 1927.pantā noteiktās tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas tiek pakārtotas parādnieka likumā paredzētajām tiesībām negūt ienākumus nolūkā izvairīties no parāda piedziņas, ir acīmredzami negodprātīga attiecībā pret kreditoru, norādot uz likuma jēgai neatbilstošu tiesību normu interpretāciju.

Citiem vārdiem, Komerclikuma 221.panta astotā daļa, kas paredz tiesības valdes loceklim nesaņemt atlīdzību par amata pienākumu pildīšanu parastos apstākļos, nevar kalpot par likumisku „aizsegu” nolūkam ierobežot vai liegt kreditoram tiesības uz parāda piedziņu. Pierādīt apstākļus, kuru dēļ konkrētajā situācijā ar parādnieku tieši saistīta persona bauda likuma aizsardzību, kā jau norādīts iepriekš, ir atbildētāju pienākums.

[10] Tā kā apelācijas instances tiesas spriedums nesaur iepriekš norādīto būtisko prasības pamata faktu un attiecīgu pierādījumu izvērtējumu, to nevar atzīt par pamatotu, un tas ir atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem kā neatbilstošs Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas, kā arī 193.panta piektās daļas prasībām.

Tā kā spriedums tiek atcelts, prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu ir atmaksājama tās samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „SANISTAL” samaksāto drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.