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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senators Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.jūlija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] ar trešajām personām Luminor Bank AS un [pers. C] par kopīpašuma izbeigšanu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[Pers. A] kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likumā izvirzītajām prasībām, tomēr konkrētajā gadījumā pastāv Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību, jo, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama iemesla uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Papildus tam senatoru kolēģija norāda, ka, izšķirot strīdu, tiesnesim ir pienākums pārbaudīt, vai persona likumā paredzētās subjektīvās tiesības (izskatāmajā lietā tiesības prasīt kopīpašuma dalīšanu un nekustamā īpašuma apgrūtināšanu ar personālservitūtu) izlietojusi saskaņā ar likuma mērķi, samērojot strīdā iesaistīto pušu intereses.

Pārsūdzētajā spriedumā apelācijas instances tiesa ir motivējusi, konkrēti kāda prasītājas rīcība nesaskan ar labo ticību, un kādēļ subjektīvo tiesību formāla izlietošana neatbilst otras puses aizsargājamām interesēm. Senatoru kolēģijai nav iemesla apšaubīt, ka kopīpašuma daļas apgrūtināšana ar bezatlīdzības lietojuma tiesību par labu trešajai personai (prasītājas dēlam) ietekmē (samazina) nekustamā īpašuma vērtību. Tāds apgrūtinājums ir radījis situāciju, kurā nekustamais īpašums ir vērtīgs tā pašreizējiem lietotājiem, bet Civillikuma 1075.pantā paredzētajā kopīpašuma dalīšanas jebkurā gadījumā liedz kopīpašniekam iespēju saņemt par viņa daļu atbilstošu ekvivalentu. Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi noteikusi pēc labas ticības konkrētās tiesību robežas un tiesību saturu. Kasācijas sūdzības iesniedzējas aizbildināšanās ar tiesisku tiesību izmantošanas faktu ir nepamatota, jo subjektīvās tiesības formāla izlietošana pretēji likuma īstajam mērķim, nerēķinoties ar otras iesaistītās puses interesēm, nebauda tiesisku aizsardzību.

Attiecībā uz kasācijas sūdzības iesniedzējas iebildumiem pret Civillikuma 1.panta piemērošanu, salīdzinot lietas apstākļus izskatāmajā lietā ar citu lietu faktiskajiem apstākļiem, senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka minētais pants nav piemērojams kā tiesību avots, bet gan tikai un vienīgi kā pozitīvo tiesību iztulkošanas norma, kas tiesību piemērotājam uzliek pienākumu izdarīt katrā atsevišķajā gadījumā iesaistīto interešu izvērtējumu un sakarā ar to noteikt subjektīvo tiesību saturu un robežas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo un 4.1daļu, 464.1 panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.jūlija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.