**Parādnieka pamatotas šaubas kā pamats atbrīvošanai no neizdevīgām nokavējuma sekām**

Civillikuma 1656. panta normas sastāvu veidojošā pazīme – parādnieka pamatotas šaubas – ir atklāts juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katrā individuālā gadījumā. Tādēļ tiesas slēdzienam par parādnieka atbrīvošanu no neizdevīgām nokavējuma sekām uz šīs tiesību normas pamata jābūt balstītam uz pierādījumu vispusīgu un objektīvu vērtējumu, spriedumā argumentējot, kādi konkrētajā lietā nodibinātie apstākļi varēja parādniekam radīt saprātīgas, pamatotas šaubas par izpildāmo saistību vai tās apmēru, jeb, citiem vārdiem, tiesisku paļāvību par saistības neesību vai atšķirīgu tās apmēru. Strīda esība tiesā pati par sevi nav pietiekama.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 30.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C73302318, SKC-1027/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0930.C73302318.10.S]](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Fittero” prasībā pret SIA „Inotech Solutions” par parāda un procentu piedziņu sakarā ar SIA „Fittero” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Fittero” 2018.gada 6.aprīlī cēla Zemgales rajona tiesā prasību pret SIA „Inotech Solutions”, to vēlāk vairākkārt papildinot un prasības galīgajā redakcijā lūdzot piedzīt no SIA „Inotech Solutions” SIA „Fittero” labā pamatparādu 5 681,02 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 683,92 *euro* par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu veiktā darījuma ietvaros 2018.gada 8.janvārī sastādīta un parakstīta pavadzīme Nr. ES F18006 par kopējo summu 6 622,60 *euro* ar apmaksas termiņu 2018.gada 23.janvāris. Savukārt 2018.gada 9.janvārī parakstīts veikto darbu pieņemšanas-nodošanas akts par sekcijas tipa vārtu piegādi un to montāžas darbiem.

Atbildētāja ir veikusi daļēju minētās pavadzīmes apmaksu 1 000 *euro* apmērā (2018.gada 23.februārī – 500 *euro*, 2018.gada 7.martā – 500 *euro*).

[1.2] Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi parāda samaksas kavējumu, atbilstoši Civillikuma 1759.pantam un 1765.panta otrajai daļai par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 683,92 *euro*.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1759.pantu, 1765.panta otro daļu, 1843.pantu.

[2] Atbildētāja SIA „Inotech Solutions” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot, ka piegādātie vārti ir citā krāsā, nekā tie norādīti pasūtījumā, līdz ar to atbildētāja tos atsakās pieņemt un apmaksāt. Dokumentus no pasūtītājas puses parakstīja persona, kurai nav šādu dokumentu paraksta tiesību un kura nesaprata, ko paraksta.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 17.oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA ,,Inotech Solutions” SIA „Fittero” labā pamatparādu 5 667,36 *euro*, un tiesas izdevumus 416,46 *euro*;

2) atzīt SIA „Fittero” tiesības saņemt no SIA „Inotech Solutions” procentus pēc likmes astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai);

3) noraidīt prasību daļā par pamatparāda 13,66 *euro* piedziņu un likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim;

4) piedzīt no prasītājas valsts labā valsts nodevu 26,21 *euro*.

Spriedums cita starpā pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka atbildētāja pasūtīja prasītājai vārtu piegādi un montāžu objektā [adrese], kas pieder SIA „Baltic Ring 333”. SIA „Baltic Ring 333” kā pasūtītāja noslēdza darījumu ar SIA „Inotech Solutions” kā izpildītāju par noliktavas būvniecības darbiem šajā objektā. Lietā noskaidrots, ka SIA „Fittero” un SIA „Inotech Solutions” nebija noslēgts rakstveida līgums par konkrēto vārtu piegādes un montāžas darījumu, taču nav strīda, ka vārtu piegāde un montāža objektā ir notikusi.

[3.2] Ņemot vērā, ka 2018.gada 8.janvāra pavadzīme un 2018.gada 9.janvāra akts sastādīti un parakstīti pēc vārtu piegādes un montāžas un lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu atbildētājas pasūtījuma prasītājai saturu vai pušu pārrunas vai vienošanās par konkrēto pasūtījumu, kas būtu notikušas vēl pirms faktiskās preces piegādes un darbu veikšanas, prasītāja ar minētajiem dokumentiem un 2017.gada 20.decembra darbu pieņemšanas-nodošanas aktu par veiktajiem montāžas darbiem objektā ir pierādījusi savas tiesības uz samaksas saņemšanu par preces piegādi un pasūtījuma izpildi, pamatojoties uz starp pusēm pastāvošo darījumu.

[3.3.] Apstāklis, ka SIA „Baltic Ring 333” 2018.gada 22.februārī iesniedza SIA „Inotech Solutions” pretenziju šo līdzēju darījuma ietvaros, nepierāda, ka SIA „Fittero” dotais izpildījums neatbilst SIA „Inotech Solutions” pasūtījumam un ka pēdējā to nebūtu pieņēmusi. Atbildētājas pretenzija prasītājai datēta ar 2018.gada 23.februāri, tātad tā sagatavota tikai pēc tam, kad pie atbildētājas ar savām pretenzijām griezās SIA „Baltic Ring 333”. Tobrīd no pavadzīmes un 9.janvāra akta bija pagājis jau pusotrs mēnesis, kas ļauj atzīt, ka atbildētāja bija apmierināta ar pušu starpā noslēgtā darījuma izpildi un atbilstību pasūtījumam līdz brīdim, kad atbildētājai pretenzijas izteica tās darījuma partnere SIA „Baltic Ring 333”.

[3.4] Tādējādi atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2033., 2223.pantu.

[3.5] Attiecībā uz likumiskajiem procentiem par samaksas nokavējumu saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.panta otro daļu ir norādāms turpmākais.

[3.5.1] No pavadzīmē minētās darījuma summas 6 622,50 *euro* atbildētāja samaksājusi 1 000 *euro* (500 *euro* – 2018.gada 23.februārī un 500 *euro* – 2018.gada 7.martā). Pavadzīmē noteikts samaksas termiņš 2019.gada 23.janvāris. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus no 2018.gada 24.janvāra un maksājumus vispirms novirzījusi uzkrāto likumisko procentu samaksai, bet pārējo – pamatparāda segšanai.

Atbilstoši prasītājas sagatavotajam aprēķinam no 2018.gada 24.janvāra līdz pirmā maksājuma veikšanai 2018.gada 23.februārim par kavētām 30 dienām no summas 6 626,60 *euro* ir aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 43,55 *euro*, piemērojot Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikto likmi – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes. No saņemtajiem 500 *euro* segti procenti 43,55 *euro* un pamatsumma 456,45 *euro*. No 2018.gada 24.februāra līdz otrā maksājuma veikšanai 2018.gada 7.martam par kavētām 11 dienām no pamatsummas atlikuma 6 166,15 *euro* ir aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 14,87 *euro*. No saņemtajiem 500 *euro* segti procenti 14,87 *euro* un pamatsumma 485,13 *euro*, pamatsummas atlikums – 5 681,02 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt šo parāda pamatsummu un no tās likumiskos nokavējuma procentus 683,92 *euro* par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim.

[3.5.2] Attiecībā uz Civillikuma 1656.pantu (parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru) Augstākā tiesa iepriekš ir atzinusi, ka gadījumā, kad nokavējuma iemesls ir parādnieka pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru, tad faktiskie apstākļi, kaut arī tie atbilst parādnieka nokavējuma raksturīgām pazīmēm, parādnieka nokavējumu neveido un nevar būt pamats nokavējuma procentu piedziņai. Par laika posmu, kamēr pastāv strīds, nav pieļaujama likumisko procentu aprēķināšana. Civillikuma 1656.pants nav piemērojams formāli. Ne jebkuras šaubas uzskatāmas par pamatotām Civillikuma 1656.panta izpratnē, bet tikai tādas, kuras attiecīgo apstākļu ietvarā tiesa atzinusi par saprātīgām un pirmšķietami pamatotām. Jāņem arī vērā, ka šaubas var pastāvēt ne vien par visu saistību kopumā, bet arī par tās daļu (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-209/2017*).

Pusēm pastāvēja strīds par saistību un tās apmēru. Atbildētāja nav noliegusi samaksas pienākumu kā tādu un pat maksu daļēji samaksājusi, taču sakarā ar iebildumiem par preces un pakalpojuma neatbilstību un lūgumiem novērst defektus, kas, atbildētājas ieskatā, pieļauti, turpmāk nav maksājusi. Atbildētājas šaubas konkrētajā gadījumā nevar uzskatīt par formālām, bet gan par pirmšķietami saprātīgām, lai gan vēlāk lietas izskatīšanas gaitā atbildētājas iebildumi nav apstiprinājušies un ir atzīts, ka atbildētājai pastāv pienākums samaksāt arī nesamaksāto parāda daļu.

Šādos apstākļos atbildētāja atsvabināma no neizdevīgām nokavējuma sekām – likumisko nokavējumu procentu maksāšanas pienākuma.

[3.5.3] No likumisko procentu maksāšanas pienākuma izvērtējuma un atbildētājas atsvabināšanas no nokavējuma sekām ir atkarīgs arī jautājums par nesamaksātās parāda pamatsummas lielumu, jo prasītāja ir ieturējusi likumiskos nokavējuma procentus.

[3.5.4] Lietā noskaidrots, ka atbildētājai šaubas par izpildāmo saistību radās tikai ar 2018.gada 23.februāri, kad saskaņā ar pierādījumiem atbildētāja pirmo reizi izteica pretenzijas prasītājai, jo ar pretenzijām pie atbildētājas vērsās SIA „Baltic Ring 333”. Līdz ar to atbildētāja ir atsvabināma no neizdevīgām nokavējuma sekām ar brīdi, kad tai radās pamats vispār šaubīties par izpildāmo saistību un tās apmēru, kas ir ne ātrāk kā no 2018.gada 23.februāra.

Ņemot vērā, ka līdz 2018.gada 23.februārim atbildētāja pieļāva nokavējumu, par laika posmu no saistību izpildei noteiktā datuma 2018.gada 23.janvāra līdz 2018.gada 23.februārim par 30 dienām atbildētājai ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus.

2018.gada 23.februārī, kad atbildētāja samaksāja 500 *euro*, ieturot likumiskos nokavējuma procentus 43,55 *euro* un atlikušo summu novirzot pamatparāda samaksai, neatmaksātā pamatsumma bija 6 166,15 *euro*. Tā kā atbildētāja 2018.gada 7.martā veica vēl vienu maksājumu 500 *euro*, ar to apliecinot, ka viņai nav šaubu par izpildāmo saistību vismaz 500 *euro* apmērā, atbildētāja pieļāva nokavējumu šādā apmērā no 2018.gada 24.februāra līdz 7.martam, un likumiskie procenti no 500 *euro* par 11 kavējuma dienām ir 1,21 *euro*. Tādējādi no atbildētājas pēdējā maksājuma, ieturot likumiskos nokavējuma procentus 1,21*euro*, parāda pamatsummas segšanai novirzāmi 498,79 *euro*.

[3.5.5] Tā kā nav pamata ieturēt no atbildētājas kā likumiskos nokavējuma procentus no 2018.gada 24.februāra līdz 7.martam 13,66 *euro* (14,87 *euro* ­- 1,21 *euro*), tad tādā apmērā ir samaksāta parāda pamatsumma un neatmaksātais pamatparāds ir 5 667,36 *euro*. Ievērojot minēto, prasība daļā par pamatparāda 13,66 *euro* piedziņu noraidāma sakarā ar atbildētājas atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām.

Savukārt prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu par laiku 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim noraidāma, pamatojoties uz Civillikuma 1656.pantu.

[4] Prasītāja SIA „Fittero” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru noraidīta prasība par pamatparāda 13,66 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim, kā arī daļā, ar kuru no prasītājas valsts labā piedzīti tiesas izdevumi.

Atbildētāja SIA „Inotech Solutions” iesniedza apelācijas sūdzību par Zemgales rajona tiesas 2019.gada 17.oktobra spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA „Inotech Solutions” SIA „Fittero” labā pamatparādu 5 667,36 *euro* un tiesas izdevumus 464,35 *euro*, kopā – 6 131,71 *euro*;

2) atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas procentus pēc likmes astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai);

3) noraidīt SIA „Fittero” prasību daļā par pamatparāda 13,66 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim;

4) piedzīt no SIA „Inotech Solutions” valsts labā izdevumus par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu 1,67 *euro*;

5) piedzīt no SIA „Fittero” valsts labā valsts nodevu 26,21 *euro*.

Spriedums cita starpā pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Pusēm pastāv strīds par saistību un tās apmēru.

Attiecībā uz atbildētājas paskaidrojumiem pirmās instances tiesā, ka atbildētāja jau 2018.gada 23.februārī nosūtīja pretenziju prasītājai, prasītāja iesniedza pierādījumus, ka 2018.gada 23.februāra pretenzija tai nosūtīta tikai 2018.gada 11.jūnijā, ko pierāda aploksnes kopija par sūtījuma saņemšanu no atbildētājas un pasta zīmogs 2018.gada 11.jūnijā, tas ir vairākus mēnešus pēc tam, kad jau 2018.gada 6.aprīlī bija celta prasība tiesā.

[5.2] No 2018.gada 8.janvāra pavadzīmes redzams, ka tā izrakstīta par četriem paceļamajiem sekciju vārtiem (pie piezīmēm norādīti vārtu izmēri), montāžas darbiem, transportu, papildu darbiem. Piegādātāja norādīta prasītāja, saņēmēja – atbildētāja, saņemšanas vieta – /Nosaukums/, Ropažu novads. Darījuma apraksts: būvniecības pakalpojumu sniegšana. Piegādes datums: 2018.gada 5.janvāris. Apmaksas datums: 2018.gada 23.janvāris. Apmaksas veids: ar pārskaitījumu, prece piegādāta un pakalpojums izpildīts savlaicīgi, labā kvalitātē un pilnā apjomā. Prece saņemta, un saņēmējam pretenziju nav. Summa apmaksai norādīta 6622,60 *euro*. Pavadzīmi 2018.gada 8.janvārī kā izsniedzēja parakstījusi prasītājas pārstāve [pers. A] un kā pieņēmējs parakstījis atbildētājas pārstāvis [pers. B].

2018.gada 9.janvārī sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts par veiktajiem montāžas darbiem objektā „Sporta komplekss 333”, /Nosaukums/, Ropažu novads. Līguma priekšmets norādīts sekcijas tipa vārtu piegādes un montāžas darbi, atzīme par veikto darbu kvalitāti – laba, klients iepazīstināts ar garantijas nosacījumiem, garantijas laiks 24 mēneši, kas stājas spēkā no akta parakstīšanas brīža. Aktu parakstījuši izpildītājas (prasītājas) pārstāvis [pers. C un pasūtītājas (atbildētājas) pārstāvis valdes loceklis [pers. B], kurš tādējādi atzinis pasūtījumu par pienācīgi izpildītu.

[5.3] Pirmās instances tiesa pareizi secināja, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu atbildētājas pasūtījuma prasītājai saturu vai pušu pārrunas vai vienošanās par konkrēto pasūtījumu vēl pirms faktiskās preces piegādes un darbu veikšanas. Vienošanās par samaksu bijusi mutiska, kura pēc tam atspoguļota pieņemšanas–nodošanas aktā un pavadzīmē, kurā minēti četri vārti un maksa 6 622,60 *euro*.

2018.gada 8.janvāra pavadzīme un 2018.gada 9.janvāra akts sastādīti un parakstīti pēc tam, kad vārtu piegāde un montāža jau notikusi. Atbildētājas amatpersona ar pārstāvības tiesībām parakstīja minēto pavadzīmi un aktu bez jebkādām tajos izdarītām ierunām, zinot par šo dokumentu saturu. Šāda darbība uzskatāma par piekrišanu dokumentu saturam.

Atbildētājas pārstāvja argumentus, ka minēto aktu nevar attiecināt uz to preci un pakalpojumu, par ko lietā ir strīds, tiesa vērtē kā vēlmi izvairīties no saistības, nevis kā pamatotus iebildumus. Iepriekš nebija strīda par to, ka 2018.gada 9.janvāra akts attiecas tieši uz konkrēto vārtu piegādes un montāžas darījumu.

[5.4] Atbildētāja pretenziju prasītājai sagatavoja tikai pēc tam, kad pie atbildētājas ar pretenzijām vērsās SIA ,,Baltic Ring 333”. Šāda rīcība ļauj atzīt, ka pati atbildētāja bija apmierināta ar darījuma izpildi un atbilstību pasūtījumam no prasītājas puses līdz brīdim, kad atbildētājai pretenzijas izteica viņas darījuma partnere SIA „Baltic Ring 333”.

SIA „Baltic Ring 333” 2018.gada 22.februāra pretenzija adresēta atbildētājai un attiecas uz viņu starpā noslēgtā līguma izpildi. SIA „Fittero” nav darījuma attiecību ar SIA „Baltic Ring 333”. Apstāklis, ka SIA „Baltic Ring 333” ceļ iebildumus pret atbildētāju šo līdzēju darījuma ietvaros, nepierāda faktu, ka prasītāja nav izpildījusi tieši tādu pasūtījumu, kādu viņai pasūtīja atbildētāja.

Tieši atbildētājas amatpersonas bez ierunām parakstītā pavadzīme un akts, apstiprinot preces piegādi, darbu veikšanu, darbu atzīšana par labi izpildītiem, pierāda pušu vienotu gribas izpaudumu, ka piegādāta prece, kura pēc īpašībām atbilst pušu gribai, ka pušu gribai atbilst norunātā maksa par preci un darbu izpildi, ka darbi atzīti par labi izpildītiem.

[5.5] Par to, ka pasūtītajiem vārtiem bijusi pareiza krāsa (tāda, kādu pasūtīja atbildētāja), liecina 2018.gada 9.janvāra pieņemšanas–nodošanas akts, ar kuru pasūtītāja pieņem vārtus tādus, kādi viņi ir, un atbildētājai pretenziju pret vārtu krāsu nav. Vēlākie iebildumi par vārtu krāsu, iespējams, izskaidrojami ar to, ka pati atbildētāja, izdarot pasūtījumu prasītājai, bija kļūdījusies par vārtu krāsu, taču šī atbildētājas kļūda neatbrīvo no samaksas veikšanas pienākuma prasītājai.

[5.6] Ievērojot minēto, atbildētājai ir pienākums izpildīt savas saistības pret prasītāju un veikt samaksu, pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 2223.pantu.

[5.7] Attiecībā uz likumiskajiem nokavējuma procentiem un nesamaksātās parāda pamatsummas pamatotību apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas motīviem un papildus norāda, ka prasība daļā par pamatparāda 13,66 *euro* piedziņu noraidāma sakarā ar atbildētājas atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām. Tā kā nav pamata ieturēt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 13,66 *euro* no 2018.gada 24.februāra līdz 7.martam, tad uzskatāms, ka šādā apmērā ir samaksāta parāda pamatsumma. Tāpat pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka ir noraidāma arī prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 17.septembrim.

[6] Prasītāja SIA „Fittero” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība daļā par pamatparāda 13,66 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu un no prasītājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 26,21 *euro*.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1656.pantu un nepamatoti pievienojās pirmās instances tiesas atsaucei uz Augstākā tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-209/2017, attiecīgi nepamatoti atzīstot, ka atbildētājai ir pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņas prasa, vai par tās apmēru.

[6.2] Lietā Nr. SKC-209/2017 ir atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi. Izskatāmajā lietā atbildētāja nebija iesniegusi pretprasību, lai gan divreiz lūdza atlikt lietas izskatīšanu ar šādu mērķi. Neviens no atbildētājas argumentiem tiesvedības laikā nav bijis pamatots, un atbildētājas rīcība vērsta uz to, lai novilcinātu laiku un atliktu samaksas pienākumu.

[6.2] Piemērojot Civillikuma 1656.pantu, tiesa neņēma vērā to, ka starp pusēm veiktā darījuma ietvaros 2018.gada 8.janvārī sastādīta un parakstīta pavadzīme par kopējo summu 6 622,60 *euro* ar apmaksas termiņu 2018.gada 23.janvāris, savukārt 2018.gada 9.janvārī parakstīts darbu pieņemšanas-nodošanas akts par sekciju tipa vārtu piegādi un montāžas darbiem. Noslēdzot tiesisku darījumu un parakstot minētos dokumentus, atbildētājai nevarēja rasties pamatotas šaubas par saistību vai tās apmēru. Tai bija ne tikai jāizpilda uzņemtās saistības, bet arī jārēķinās ar tiesiskajām sekām to neizpildes gadījumā, proti, nokavējuma procentiem, kas paredzēti Civillikumā.

Ja, atbildētājas ieskatā, prasītājas veiktajos darbos jau pēc 2018.gada 9.janvāra darbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas būtu novēršami kādi trūkumi, tad tas būtu darāms garantijas darbu ietvaros, bet tas nav pamats atbildētājai šaubīties par tās saistību kā tādu vai tās apmēru.

[6.3] Tiesa attiecībā uz likumisko nokavējuma procentu piedziņu neņēma vērā Civillikuma 1587.pantā noteikto, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šādā gadījumā veidojas precedents, ka jebkādu, pat absurdu un nepamatotu, pretenziju izteikšana dod parādniekam tiesisku pamatu izvairīties no likumisko nokavējuma procentu samaksas. Visas tiesvedības pamatā ir atbildētājas paziņojums par nepareizu vārtu krāsu vairākus mēnešus pēc sekciju tipa vārtu izgatavošanas, to uzstādīšanas objektā un pieņemšanas–nodošanas akta parakstīšanas, lai gan vārti izgatavoti atbilstoši tam, kā puses bija vienojušās.

Neviens atbildētājas iesniegtais pierādījums un arguments ne pirmšķietami, ne faktiski nav atzīstams par tādu, kas varētu dot pamatu atbildētājai šaubīties par saistību vai tās apmēru. Ar spriedumu saistība netika izmainīta.

[6.4] Tiesa ignorēja prasītājas tiesības gūt ienākumu no sava kapitāla, kuru atbildētāja nepamatoti nav samaksājusi, pretēji Civillikums 1759.panta 1.punktā noteiktajam.

[6.5] Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.panta prasības, kļūdaini konstatēja, ka atbildētājai šaubas par izpildāmo saistību radās tikai ar 2018.gada 23.februāri, kad atbildētāja pirmo reizi izteica pretenzijas prasītājai.

Tiesa bez ievērības atstāja prasītājas 2018.gada 27.jūnija atsauksmi uz atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem un tai pievienotos pierādījumus par to, ka ar 2018.gada 23.februāri datētu pretenziju atbildētāja nosūtīja prasītājai tikai 2018.gada 11.jūnijā, tas ir, pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā. Minētajai atsauksmei bija pievienota un tiesā iesniegta arī sūtījuma aploksne.

Šāda pierādījuma nevērtēšana noveda pie nepareiza sprieduma taisīšanas, jo tiesa nepareizi konstatēja laika brīdi, kad atbildētāja izteica pretenzijas attiecībā uz prasītājas prasījumu.

[7] Atbildētāja SIA „Inotech Solutions” arī iesniedza kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.marta spriedumu – daļā, ar kuru prasība apmierināta.

[8] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2020.gada 31.augusta rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA „Fittero” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.marta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par 13,66 *euro* un 683,92 *euro* piedziņu, no prasītājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 26,21 *euro* un no atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 464,35 *euro*.

Kasācijas tiesvedības ierosināšana atteikta sakarā ar atbildētājas SIA „Inotech Solutions” kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti SIA „Fittero” kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība,un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[10] Senātā izskatāmais tiesību jautājums saistīts ar atbildētājas pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus un konkrēti – par Civillikuma 1656.panta, kuram atbilstoši parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru, piemērošanas juridiskajiem aspektiem. Lai gan prasība noraidīta arī par daļu pamatparāda, šī prasījuma noraidīšanas motivācija ir tāda pati, jo saistīta ar prasītājas tiesībām ieskaitīt maksājumus likumisko nokavējuma procentu parāda segšanai.

[10.1] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem saprot to atlīdzību, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts

 paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Lai būtu pamats minētā punkta piemērošanai un nokavējuma procentu piedziņai, tiesai ir jākonstatē nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesisks novilcinājums (Civillikuma 1651.p.)) atbilstoši Civillikuma 1652. vai 1653.pantam.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Senāts pievienojas tiesību doktrīnā izteiktajam viedoklim, ka saskaņā ar minētajām normām nokavējuma procenti ir maksa par naudas vai cita kapitāla lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma pienākums. Nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār: arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē, ekvivalenci mantiskajās attiecībās. Procentu loma izpaužas arī saistību izpildījuma nodrošināšanā (sk. *Torgāns K. Komentārs Civillikuma 1759.pantam, Desmitās nodaļas Pirmās apakšnodaļas iepriekšējā piezīme. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 2000, 315.lpp., 256.-257.lpp.; K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 121.lpp.*).

Tātad šāda regulējuma mērķis ir, no vienas puses, nodrošināt kreditora tiesību un likumisko interešu efektīvu aizsardzību, no otras puses, mudināt parādnieku ātrāk nokārtot saistības.

[10.2] Tomēr jāņem vērā, ka Civillikuma 1759.panta 1.punktā kreditoram paredzētās tiesības saņemt procentus tad, ja parādnieks nokavējis izpildījumu, nav absolūtas. Minētās tiesības likumdevējs ierobežojis, šā likuma 1656. un 1657.pantā noteikdams izņēmuma gadījumus, kad nokavējuma procentu piedziņa kā netaisnīga vai nesamērīga novestu pie parādnieka tiesisko interešu neatbilstoša aizskāruma.

Civillikuma 1656.panta normas, par kuras iztulkošanu un piemērošanu lietā ir strīds, gramatiskais formulējums, ņemot vērā tajā lietoto vārdu nozīmi, ļauj konstatēt, ka tās tiesisko sastāvu veidojošā pazīme – parādnieka pamatotas šaubas – izteikta kā nenoteikts (atklāts) juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katrā individuālā strīda gadījumā no jauna. Tātad, lai piemērotu Civillikuma 1656.pantu, tiesai, balstoties uz konkrētajā lietā, izvērtējot pierādījumus, nodibinātiem faktiskajiem apstākļiem, jāgūst pārliecība, ka parādnieka iebildumi pret prasību ir objektīvi pamatoti, nevis saistīti ar kādiem viņa subjektīviem priekšstatiem par nokavējumu attaisnojošu iemeslu esību vai citiem nokavējuma procentu piedziņu ietekmējošiem faktoriem (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 10.decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑269/2019 (C04439510) 12.1.punktu*).

Iepriekš norādītais saskan ar juridiskajā literatūrā, aplūkojot Civillikuma 1656.panta piemērošanas priekšnoteikumus, paustajām atziņām.

Proti, ja parādnieks apstrīd saistības pastāvēšanu vai tās apmēru un šādā sakarā atturas to izpildīt, tad viņš pakļauj sevi riskam, ka tiesa viņa šaubas atzīs par nepamatotām. Tādā gadījumā viņam būs jācieš visas nokavējuma nelabvēlīgās sekas. [..] Ja noskaidrosies, ka pamats šaubīties ir bijis, tomēr tiesa šaubas novērsīs, atzīstot, ka parādniekam ir pienākums kaut ko izpildīt, tad tiesa var parādnieku atsvabināt no neizdevīgajām nokavējuma sekām (1657.p.) (sk. *Torgāns K. Komentārs Civillikuma 1656.pantam. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 2000, 156.lpp.*).

Vai parādnieka šaubas ir bijušas pamatotas, jāvērtē kontekstā ar to, kādi iebildumi vai ierunas no tā puses ir izteiktas, vai tos var atzīt par pierādītiem, attiecībā uz kuru saistības daļu vai summas aprēķina periodu tie izteikti un vai šīs šaubas ir atzīstamas par pamatotām, vērtējot pamatsaistību, par ko pastāv strīds (sk. *Kubilis J. Likumiskie procenti civiltiesiskās atbildības gadījumā. Jurista Vārds, 17.09.2019., Nr. 37(1095)*).

[10.3] Senāts jau agrāk norādījis, ka nav pieļaujama atsauce uz tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītos spriedumos ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajās lietās pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2007.gada* *28.februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑89/2007 (C33116106), 2017.gada 17.marta* *sprieduma lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110) 11.3.punktu, 2018.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. SKC-95/2018 (C30360414*) *12.2.punktu, 2019.gada 10.decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑269/2019 (C04439510) 12.3.punktu*).

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa uz Senāta spriedumiem citās lietās atsaukusies, nesniedzot vērtējumu, vai tajās pastāv izskatāmajai lietai līdzīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi. Turklāt arī pieminētajā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-209/2017 (C33486911) norādīts, ka Civillikuma 1656.pants nav piemērojams formāli un ka ne jebkuras šaubas uzskatāmas par pamatotām Civillikuma 1656.panta izpratnē, bet tikai tādas, kuras attiecīgo apstākļu ietvarā tiesa atzinusi par saprātīgām un pirmšķietami pamatotām (sk. *sprieduma 7.punktu*).

Tāpat norādāms, ka arī tiesu prakse attīstās un pilnveidojas, bet apgabaltiesa nav ņēmusi vērā jaunākās nolēmumos ietvertās atziņas par izskatāmo jautājumu, piemēram, jau pieminētajā 2019.gada 10.decembra spriedumā lietā Nr. SKC‑269/2019 (C04439510).

[10.4] Rezumējot teikto, secināms, ka strīda esība tiesā un parādnieka iebildumi pret prasību (tostarp saistības pilnīga vai daļēja neatzīšana) paši par sevi nevar būt pamats Civillikuma 1656.pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai. Tādēļ tiesas slēdzienam par parādnieka atbrīvošanu no likumisko nokavējuma procentu samaksas pienākuma uz šīs tiesību normas pamata jābūt balstītam uz iesniegto pierādījumu vispusīgu un objektīvu vērtējumu, spriedumā argumentējot, kādi konkrētajā lietā nodibinātie apstākļi varēja parādniekam radīt saprātīgas, pamatotas šaubas par izpildāmo saistību vai tās apmēru, jeb, citiem vārdiem, tiesisko paļāvību par saistības neesību vai atšķirīgu tās apmēru.

[11] Piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājums par pamata esību Civillikuma 1656.panta piemērošanai izdarīts bez pietiekama iemesla arī tādēļ, ka tiesa, pārkāpdama Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas noteikumus, nav devusi pienācīgu vērtējumu tiem pierādījumiem, kas ir lietā, kā arī strīda faktiskajiem apstākļiem un prasītājas apelācijas sūdzības argumentiem, taisot pretrunīgu spriedumu.

[11.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa) un to pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

[11.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka apgabaltiesas spriedums, tostarp pirmās instances tiesas sprieduma motīvi, kuriem apgabaltiesa pievienojusies, šīm prasībām neatbilst. Pārbaudāmajā spriedumā trūkst strīda apstākļu, kas varētu būt saistīti ar Civillikuma 1656.panta piemērošanu, pienācīgas juridiskās kvalifikācijas, kas būtu balstīta uz pierādījumu pilnīgu, vispusīgu, loģisku un objektīvu vērtējumu to kopsakarā, un tiesas secinājumi ir pretrunīgi.

Proti, tiesa atzinusi, ka:

1. atbildētāja veikusi daļēju samaksu;
2. atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu tās iebildumus, tostarp attiecībā uz vārtu krāsu un cenu;
3. vienošanās saturs, preču un pakalpojuma cena un izpilde labā kvalitātē atspoguļoti 2018.gada 8.janvāra pavadzīmē un 2018.gada 9.janvāra pieņemšanas–nodošanas aktā, kuri parakstīti pēc vārtu piegādes un montāžas un kurus atbildētājas valdes loceklis ar pārstāvības tiesībām parakstījis bez jebkādām tajos izdarītām ierunām, zinot par šo dokumentu saturu;
4. atbildētājas argumenti, ka minēto aktu nevar attiecināt uz to preci un pakalpojumu, par ko lietā ir strīds, vērtējami kā vēlme izvairīties no saistības, nevis kā pamatoti iebildumi;
5. atbildētāja bija apmierināta ar darījuma izpildi un atbilstību pasūtījumam no prasītājas puses līdz brīdim, kad atbildētājai pretenzijas izteica viņas darījuma partnere SIA „Baltic Ring 333”; SIA „Baltic Ring 333” 2018.gada 22.februāra pretenzija adresēta atbildētājai un attiecas uz šo personu starpā noslēgtā līguma izpildi, nevis uz konkrētās lietas pušu saistībām, jo SIA „Fittero” nav darījuma attiecību ar SIA „Baltic Ring 333”;
6. par to, ka pasūtītajiem vārtiem bija pareiza krāsa (tāda, kādu pasūtīja atbildētāja), liecina pieņemšanas–nodošanas akts, ar kuru pasūtītāja pieņem vārtus tādus, kādi tie ir, un atbildētājai pretenziju pret vārtu krāsu nav. Vēlākie iebildumi par vārtu krāsu, iespējams, izskaidrojami ar to, ka pati atbildētāja, izdarot pasūtījumu prasītājai, bija kļūdījusies par vārtu krāsu, taču šī atbildētājas kļūda neatbrīvo no samaksas veikšanas pienākuma prasītājai.

Šādos apstākļos nav saprotams, kā tiesa nonāca pie secinājuma, ka atbildētājai tomēr varēja būt pamatotas šaubas par nepieciešamību izpildīt saistību pavadzīmē norādītajā apmērā un termiņā. Proti, neskatoties uz minētajiem secinājumiem, tiesa atzina, ka atbildētājas šaubas par saistību konkrētajā gadījumā nevar uzskatīt par formālām, bet gan par pirmšķietami saprātīgām, lai gan vēlāk lietas izskatīšanas gaitā atbildētājas iebildumi nav apstiprinājušies.

No sprieduma neizriet loģisks, iepriekšminētajām Civilprocesa likuma normām atbilstošā veidā izdarīts pamatojums šādam uzskatam. Nav saprotams, kurš no atbildētājas iebildumiem un kāpēc liecina par pamatotām šaubām, turklāt iepriekšminētajos apstākļos, kad saistības apmērs un samaksas termiņš bija skaidri un nepārprotami fiksēts dokumentos (pavadzīmē un pieņemšanas-nodošanas aktā), kurus atbildētājas pārstāvis pats parakstījis un pret kuriem atbildētāja ilgstoši nebija izteikusi nekādas pretenzijas.

[11.3] No tiesas atzinuma, ka atbildētājai šaubas par izpildāmo saistību radās tikai ar 2018.gada 23.februāri, kad saskaņā ar pierādījumiem atbildētāja pirmo reizi izteica pretenzijas prasītājai, jo ar pretenzijām pie atbildētājas vērsās SIA „Baltic Ring 333”, varētu pieņemt, ka tiesa par pamatu šaubām atzinusi šajā pretenzijā norādīto apstākli, proti, vārtu krāsu.

Taču minētais ir pretrunā pašas tiesas atzītajam, ka vārti bija uzstādīti tādā krāsā, kādu atbildētāja bija pasūtījusi, un ka, visticamāk pati atbildētāja, izdarot pasūtījumu prasītājai, bija kļūdījusies par vārtu krāsu, taču šī atbildētājas kļūda neatbrīvo no samaksas veikšanas pienākuma prasītājai. Senāts piekrīt, ka neatbilstoša vārtu krāsa ir acīmredzami nepamatots arguments, jo būtiski atšķirīgu krāsu (zaļa vai pelēka) nevar nepamanīt uzreiz pie vārtu piegādes un uzstādīšanas. Tāpat nav saprotams, kā gan pašas atbildētājas kļūda pasūtījumā var dot šai personai leģitīmu pamatu šaubīties par nepieciešamību pildīt saistību.

[11.4] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka iepriekšminētajām procesuālo tiesību normām neatbilst arī tiesas pretrunīgie secinājumi par pretenzijas izteikšanas un attiecīgi atbildētājas šaubu rašanās laiku.

No vienas puses, apgabaltiesa atzina par pierādītu, ka atbildētāja ar 2018.gada 23.februāri datēto pretenzija prasītājai nosūtīja tikai 2018.gada 11.jūnijā, ko pierāda aploksnes kopija par sūtījuma saņemšanu no atbildētājas un pasta zīmogs 2018.gada 11.jūnijā, tas ir vairākus mēnešus pēc tam, kad jau 2018.gada 6.aprīlī bija celta prasība tiesā. Pierādījumu pārvērtēšana nav Senāta kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam.

No otras puses, apgabaltiesa atzina par pareiziem un pievienojās pirmās instances tiesas motīviem, ka pretenzija izteikta 2018.gada 23.februārī un tādēļ atbildētājai nav pamata maksāt procentus no 2018.gada 24.februāra.

Minētie secinājumi ir pretrunīgi un savstarpēji izslēdzoši, kas veido Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas normu pārkāpumus.

[12] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā, kā arī procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas attiecībā uz atbildētājas pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai attiecīgajā daļā (par 13,66 *euro* un 683,92 *euro*).

Tā kā tiesas izdevumu piedziņa ir atkarīga no apmierināto prasījumu apmēra, spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no prasītājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 26,21 *euro* un no atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 464,35 *euro*.

[13] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Fittero” atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.marta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība daļā par pamatparāda 13,66 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 683,92 *euro* piedziņu, no prasītājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 26,21 *euro* un no atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 464,35 *euro,* un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

Atmaksāt SIA „Fittero” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.