**Ārvalsts juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņa valdes atrašanās vietas likuma (Civillikuma 8.panta trešā daļa).**

Konstatējot juridisku faktu par juridiskas personas – uzņēmuma darbības apturēšanu atbilstoši ārvalsts tiesību normai, tiesas uzdevums ir šo juridisko faktu, lai noskaidrotu juridiskās personas tiesību un rīcības spēju, saistīt ar ārvalsts tiesību normu hipotēzi, to interpretējot.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Senāta Civillietu departamenta**

**2007.gada 24.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr.SKC–705**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs senators referents R.Namatēvs,

senatores R.Saulīte un E.Vernuša,

piedaloties zvērinātiem advokātiem L.S. un R.E.,

izskatīja atklātā tiesas sēdē prasītāja M.B. pārstāves advokātes L.S. kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 2.maija spriedumu M.B. prasībā pret A.B., maksātnespējīgo sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,,Oktes muiža”, uzņēmumu ,,Talladega Holdings Inc.” par līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem, ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā, zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 1996.gada 18.septembrī reģistrēta SIA ,,Oktes muiža”.

SIA ,,Oktes muiža” 2000.gada 3.jūlijā kā aizņēmējs noslēdza aizdevuma līgumu ar ASV Nevadas štatā reģistrēto uzņēmumu ,,Talladega Holding Inc.” kā aizdevēju, ar kuru apstiprināja, ka sakarā ar iepriekš noslēgtiem līgumiem tā ir parādā Ls 7 398,95, kuri ar procentiem jāatmaksā 18 mēnešu laikā. Tanī pat dienā tika noslēgts arī hipotēkas līgums, ar kuru SIA ,,Oktes muiža” kā ķīlas devējs aizdevuma nodrošināšanai ieķīlāja nekustamo īpašumu, kas atrodas Talsu rajona [..] pagastā (kadastra Nr. [..]).

2000.gada 25.jūlijā SIA ,,Oktes muiža” kā aizņēmējs noslēdza jaunu aizdevuma līgumu ar uzņēmumu ,,Talladega Holdings Inc” kā aizdevēju, ar kuru puses vienojās, ka līdz 2001.gada 31.janvārim aizdevējs izsniedz aizņēmējam aizdevumu Ls 20 400 apmērā. Bez tam puses 2000.gada 25.jūlijā noslēdza arī komercķīlas līgumu, ar kuru SIA ieķīlāja tai piederošo īpašumu, kas atrodas Talsu rajona [..] pagasta [.].

2001.gada 1.jūlijā puses noslēdza pārjaunojuma līgumu, kura 1.2.punktā norādīja, ka aizņēmējs ir atmaksājis saņemtās summas, bet ar līguma 1.3.punktu noteica, ka aizdevējs papildus izsniedz aizņēmējam Ls 70 000, kurus aizņēmējs apņemas atgriezt līdz 2003.gada 1.jūlijam.

Bez tam līguma 2.1.punkts tika izteikts šādā redakcijā: ,,Kā nodrošinājums aizdevuma atmaksāšanai tiek (paliek) ieķīlāts viss aizņēmējam piederošs nekustamais īpašums un visa aizņēmējam piederošā manta kā lietu kopība (pamatlīdzekļi un apgrozāmie līdzekļi, debitoru parādi), kā arī nākotnē iegūstamā manta, atbilstoši 2000.gada 3.jūlija hipotēkas līgumam un 2000.gada 25.jūlija komercķīlas līgumam Nr.[..].”

Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2003.gada 4.augusta spriedumu SIA ,,Oktes muiža” pasludināta par maksātnespējīgu no 2003.gada 20.jūnija.

Prasītājs M.B. 2003.gada 10.jūnijā cēlis prasību un lūdzis atzīt par spēkā neesošiem 2000.gada 3.jūlija aizdevuma un hipotēkas līgumus, 2000.gada 25.jūlija aizdevuma un komercķīlas līgumus, 2001.gada 1.jūlija pārjaunojuma līgumu, kā arī solidāri piedzīt no SIA ,,Oktes muiža”, A.B., uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” viņam par labu zaudējumus Ls 28 050 un tiesāšanās izdevumus Ls 1 933.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1415., 1592., 1770., 1771., 1772., 1779.pantu, likuma ,,Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” 56.pantu, likuma ,,Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” 107.panta sesto daļu, prasītājs norādījis, ka viņam līdz 2001.gada 19.maijam piederēja 51% no sabiedrības pamatkapitāla., E.A. 47%, bet A.B. 2%. Pārkāpjot likumdošanas un sabiedrības statūtu nosacījumus, vairākkārtīgi E.A. un A.B. palielināja sabiedrības pamatkapitālu un tagad viņam pieder tikai 36,43 % no pamatkapitāla, par ko tika celta prasība Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pieprasot informāciju, konstatējis, ka A.B. laikā no 2000.gada 3.jūlija noslēgusi vairākus aizdevuma līgumus uz sabiedrībai neizdevīgiem noteikumiem, ieķīlājot visu sabiedrības kustamo un nekustamo īpašumu – 2000.gada 3.jūlijā aizdevuma un hipotēkas līgumus, 2000.gada 25.jūlijā aizdevuma un komercķīlas līgumus, 2001.gada 1.jūlijā pārjaunojuma līgumu.

2001.gada 3.septembrī tika sasaukta sabiedrības dalībnieku sapulce, kurā uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” pārstāvis paskaidroja, ka sabiedrība nav izpildījusi no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības. Par pārjaunojuma līgumu netika informēts un tas nav atspoguļots 2001.gada sabiedrības pārskatā.

Pastāv pamatotas šaubas, vai sabiedrība vispār ir saņēmusi aizdevuma līgumos minētos aizdevumus. Sabiedrības dalībnieku sapulcē, kas notika 2003.gada 4.maijā, direktore A.B. nesniedza informāciju par pārjaunojuma līguma nosacījumiem un to izpildi.

Jāsecina, ka līgumi noslēgti ar nodomu neizpildīt līgumos noteiktās saistības, radot uzņēmumam ,,Talladega Holdings Inc.” tiesības izmantot ķīlas tiesības un pārdot sabiedrības mantu par brīvu cenu bez izsoles un tiesas starpniecības. Viņš kā sabiedrības dalībnieks varēs pretendēt tikai uz līdzekļiem, kuri paliek pāri pēc pārējo kreditoru prasījumu segšanas.

Tā kā visa sabiedrības manta ir ieķīlāta par labu uzņēmumam ,,Talladega Holdings Inc.”, viņam kā sabiedrības dalībniekam nodarīti zaudējumi – tirgus vērtību ir zaudējušas kapitāla daļas un viņš tās nevarēs atsavināt vai ieķīlāt par nominālvērtību. Šādā veidā zaudējumi uz prasības iesniegšanas brīdi sasniedz Ls 28 050.

Līgumi noslēgti negodīgu mērķu sasniegšanai, pārkāpjot Civillikuma 1.pantu. Bez tam atbilstoši Civillikuma 1415.pantam neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs likumiem un labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu un tāds darījums nav spēkā. Saskaņā ar Civillikuma 1592.pantu līgumi nav saistoši, jo tie noslēgti, lai novestu sabiedrību līdz maksātnespējai, kā arī lai mazinātu viņa ietekmi un likumīgās tiesības sabiedrības darbībā, veicinot viņa interešu un tiesību aizskārumu.

2005.gada 8.jūlijā M.B. papildināja prasību un lūdza dzēst zemesgrāmatā ierakstīto aizliegumu un nostiprināto hipotēku, kā arī Komercķīlu reģistrā reģistrēto komercķīlu un tās pārjaunojumu.

Prasītājs norādīja, ka uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība no 2000.gada 1.septembra līdz 2003.gada 8.decembrim bija apturēta. Tai uz līgumu slēgšanas brīdi nebija rīcībspējas un tiesībspējas. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1405.pantam visi darījumi atzīstami par spēkā neesošiem.

Atkārtoti prasība papildināta 2006.gada 27.janvārī, norādot, ka 2000.gada 3.jūlija aizdevuma līgums tika noslēgts laikā, kad uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība nebija apturēta, taču līgums saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu atzīstams par spēkā neesošu, jo aizdevuma līgums ir reāllīgums un tā obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana. Taču neviens no atbildētājiem nav pierādījis, ka aizdevuma summa būtu sabiedrībai aizdota.

Ja arī uzskatītu, ka nauda tomēr nodota, aizlieguma ieraksts zemesgrāmatā un 2002.gada 25.jūnijā nostiprinātā hipotēka dzēšama, jo atbildētāji pārjaunojuma līgumā atzīst, ka visas aizņemtās naudas summas ir atmaksātas. Bez tam hipotēka zemesgrāmatā nostiprināta pretēji Civillikuma 1373.pantam, jo nav norādīta hipotēkas summa.

Arī izvērtējot 2000.gada 25.jūlijā noslēgto aizdevuma līgumu, secināms, ka atbildētāji nav pierādījuši aizdevuma summas aizdošanu un līgums atbilstoši Civillikuma 1935.pantam vērtējams kā priekšlīgums, līdz ar to dzēšama komercķīla.

Atbilstoši Civillikuma 1934., 1940.pantam līdzējiem vajadzīgs nodoms noslēgt aizdevuma līgumu, šaubu gadījumā uzskatāms, ka ir dāvinājums. Tā kā pārjaunojuma līgums noslēgts laikā, kad uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība bija apturēta, līgums uzskatāms par spēkā neesošu, bet naudas pārskaitījumi paši par sevi nevar būt par pierādījumu aizdevuma esamībai.

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesa kā pirmās instances tiesa 2006.gada 27.janvārī prasību apmierināja daļēji.

Tiesa atzina par spēku zaudējušiem 2000.gada 3.jūlija hipotēkas līgumu, 2000.gada 25.jūlija komercķīlas līgumu, 2001.gada 1.jūlija pārjaunojuma līgumu. Bez tam tiesa dzēsa zemesgrāmatā ierakstīto aizliegumu un hipotēku un tās pārgrozījumus, kā arī Komercķīlu reģistrā reģistrēto komercķīlu un tās pārjaunojumu. Pārējā daļā tiesa prasību noraidīja.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar MSIA ,,Oktes muiža” un uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2007.gada 2.maijā prasību noraidīja.

Civillietu tiesas kolēģija norādīja, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pušu starpā nepastāv strīda par to, ka saistības, kas izriet no 2000.gada 3.jūlija un 25.jūlija aizdevuma līgumiem puses ir izpildījušas, to atzīšanai par spēkā neesošiem nav pamata. Pie tam M.B. spriedumu par prasības noraidīšanu šajā prasības daļā nav pārsūdzējis.

Ar pārjaunojuma līguma 2.1.punktu līguma puses vienojās, ka atbilstoši 2000.gada 3.jūlija hipotēkas līgumam un 2000.gada 25.jūlija komercķīlas līgumam aizdevuma atmaksāšanai paliek ieķīlāts viss aizņēmējam piederošais nekustamais īpašums un manta kā lietu kopība, kā arī nākotnē iegūstamā manta. Pārjaunojuma līgumā norādītos Ls 70 000 SIA ,,Oktes muiža” saņēmusi, līgumā noteiktā termiņā tie nav atdoti, kas izslēdz ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un Komercķīlu reģistrā, kā arī pārjaunojuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu.

Laika periodā no 2000.gada 1.augusta līdz 2003.gada 8.decembrim uzņēmuma ,,Talladega HoldingsInc.” darbība tika apturēta sakarā ar gadskārtējo maksājumu nepārskaitīšanu valstij. Taču uzņēmums pastāvēja bez pārtraukuma un atbilstoši Civillikuma 1435.pantam vēlākam apstiprinājumam ir atpakaļejošs spēks, kas attiecināms uz apstrīdēto 2001.gada 1.jūlija pārjaunojuma līgumu, kura atzīšanai par spēkā neesošu saskaņā ar Civillikuma 1405.pantu nav pamata.

Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniegusi M.B. pārstāve advokāte L.S., lūdzot spriedumu lietā atcelt, jo tiesa pārkāpusi materiālās un procesuālās tiesību normas.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka tiesa atzinusi, ka ASV reģistrētā uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība bija apturēta no 2000.gada 1.augusta līdz 2003.gada 8.decembrim. Civillikuma 8.panta trešā daļa nosaka, ka juridiskās personas tiesību un rīcības spēju nosaka pēc valdes atrašanās vietas, taču tiesa, nosakot uzņēmuma tiesībspēju un rīcībspēju, nav vadījusies un nav piemērojusi ASV Nevadas štata tiesību normas un līdz ar to spriedums nav likumīgs un pamatots.

Tiesa spriedumā atsaukusies uz Civillikuma 1435.pantu, jo uzņēmums ,,Talladega Holdings Inc.” apstrīdētos darījumus atzinis un apstiprinājis, norādot, ka vēlākam apstiprinājumam ir atpakaļējs spēks. Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Civillikuma 1435.pantam vēlāks apstiprinājums nav spēkā, kad attiecīgā darbība bijusi aizliegta ar likumu un aizlieguma iemesls atkritis tikai vēlāk. Nepamatoti piemērojot Civillikuma 1435.pantu, tiesa nepareizi iztulkojusi 1405.pantu.

Pie tam tiesa sprieduma motīvu daļā pieļāvusi nekonsekvenci, jo norādījusi, ka uzņēmumam ,,Talladega Holdings Inc.”, slēdzot apstrīdētos darījumus, ir piemitusi tiesībspēja un rīcībspēja. Tajā pat laikā tiesa norādījusi, ka apstrīdētie darījumi ir spēkā sakarā ar vēlāku apstiprinājumu. Pie tam tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 95., 654., 655.panta pārkāpumu, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1867., 1869.pantu kopsakarībā ar 1309., 1379.pantu, norādot, ka pirmās instances tiesas secinājums, ka 2000.gada 3.jūlija un 25.jūlija aizdevuma līgumu saistību izpilde ir par pamatu ķīlas tiesību izbeigšanai, nav pareizs, kas noveda pie tā, ka tika noraidīti prasījumi par ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un Komercķīlu reģistrā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudot lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, kas reglamentē lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums lietā atceļams.

Kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa).

Kasācijas sūdzības iesniedzēja atsaukusies uz materiālo tiesību normu pārkāpumu ‑ Civillikuma 8.panta trešo daļu par to, ka juridiskās personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņas valdes atrašanās vietas, 1405.pantu, kas nosaka: ,,Lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesību spēja un rīcības spēja; darījumi, ko taisījušas tiesību vai rīcības nespējīgas personas, nav spēkā”, kā arī uz 1435.panta 1.punktu, kurš paredz, ka vēlākam apstiprinājumam ir atpakaļējs spēks un tādēļ tas attiecināms uz darījuma noslēgšanas laiku, izņemot gadījumu, kad attiecīga darbība bijusi aizliegta ar likumu un aizlieguma iemesls atkritis vēlāk. Bez tam kasācijas sūdzība satur norādi uz procesuālo tiesību normu pārkāpumu – Civilprocesa likuma 654., 655.pantu, kas reglamentē ārvalstu likumu piemērošanu civillietu iztiesāšanā.

Materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpuma izpaudums saistīts ar to, ka ASV Nevadas štatā reģistrētā uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība laika posmā no 2000.gada 1.augusta līdz 2003.gada 8.decembrim bija apturēta un tai šajā laikā nebija rīcībspēja.

Senāts uzskata, ka norādītais kasācijas sūdzības arguments ir pamatots.

Civillikuma 8.panta trešā daļa nosaka: ,,Juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņas valdes atrašanās vietas likuma.”

Uzņēmums ,,Talladega Holdings Inc.” reģistrēts ASV Nevadas štatā un līdz ar to tās tiesību un rīcības spēja saskaņā ar Civillikuma 8.panta trešo daļu nosakāma pēc Nevadas štata tiesību normām.

Tiesa konstatēja juridisku faktu, ka uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbība bija apturēta no 2000.gada 1.augusta līdz 2003.gada 8.decembrim un tiesas uzdevums bija šo juridisko faktu, kas veido prasības pamatu, saistīt ar tiesību normas hipotēzi, kas saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos, piemērojot un interpretējot attiecīgo ārvalsts tiesību normu.

Taču tiesa šo savu uzdevumu pie strīda izskatīšanas nav veikusi un nav piemērojusi ārvalsts tiesību normu, kura piemērojama uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” darbības apturēšanas laikā attiecībā uz tās tiesībspēju un rīcībspēju.

Nepiemērojot ārvalsts tiesību normu un to netulkojot, tiesa atsaukusies uz ASV advokātu biroja ,,Beesley, Peck & Matteoni, LTD” advokāta Bruce T. Beesley apliecinājumu, kritiski vērtējot advokātu biroja ,,Fowler, Rodriguez & Chalos L.L.P.” advokāta G. M.Ch. apliecinājumu, kas nevar būt par pamatu, lai noteiktu uzņēmuma ,,Talladega Holdings Inc.” tiesībspēju un rīcībspēju tās darbības apturēšanas laikā.

Līdz ar to tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 654., 655.pntu par ārvalstu likumu piemērošanu civillietu iztiesāšanā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta otro daļu varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, piemērojot Civillikuma 1435.panta nosacījumu par vēlāku apstiprinājumu un izslēdzot no piemērošanas šā panta 1.punktu un 1405.pantu.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams sakarā ar norādīto materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumu, neapspriežot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, jo ierakstu dzēšana zemesgrāmatā un Komercķīlu reģistrā saistīta ar pārjaunojuma līguma spēkā esamību.

Sakarā ar sprieduma atcelšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu advokātu birojam ,,Loze, Grunte & Cers” atmaksājama drošības nauda Ls 50, kura iemaksāta 2007.gada 12.jūnijā ar maksājuma uzdevumu Nr. 1020.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 2.maija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt advokātu birojam ,,Loze, Grunte & Cers” drošības naudu Ls 50 (piecdesmit lati).

**Tiesību aktu saraksts**

Civillikuma 8.panta trešā daļa

1405.pants

1435.panta 1.punkts

Civilprocesa likuma 452.pants

654.pants

655.pants