**No prasības nodrošinājuma izrietošo zaudējumu atlīdzināšana**

Ja prāvnieks, izvēloties prasības nodrošinājuma līdzekli, iespējams labvēlīga sprieduma izpildes nodrošināšanai piesaka šādu lūgumu, viņam prasības noraidīšanas gadījumā jārēķinās ar pienākumu atlīdzināt pretējās puses mantiski novērtējamas nelabvēlīgās sekas, kas cēlušās piemērotā nodrošinājuma dēļ.

Kā izriet no Civillikuma 1775.panta, tikai nejaušs zaudējums nav jāatlīdzina. Tāpēc ļauna nolūka neesība nav šķērslis cietušajam prasīt atlīdzību par zaudējumiem, kas paredzēti Civilprocesa likuma 143.pantā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas SIA ,,Gosupi” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 10.septembra spriedumu SIA ,,Gosupi” prasībā pret SIA ,,Puratos Latvia” par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA ,,Pure Food” (pēc nosaukuma maiņas - SIA ,,Puratos Latvia”) 2009.gada 15.decembrī Ogres rajona tiesā cēlusi prasību pret SIA ,,Gosupi” par 44 456,44 Ls parāda piedziņu.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 22.decembra lēmumu lietā daļēji apmierināts SIA ,,Pure Food” pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Apķīlāti maksājumi, kas SIA ,,Gosupi” pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās, par summu, kas nepārsniedz 44 456,44 Ls.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 2.novembra spriedumu SIA ,,Pure Food” prasība noraidīta, atceļot prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 22.decembra lēmumu.

Apelācijas instances tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 4.jūlijā, kad ar Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA ,,Pure Food” kasācijas sūdzību.

Apķīlātie naudas līdzekļi nodoti SIA ,,Gosupi” rīcībā 2012.gada 17.jūlijā

[2] SIA ,,Gosupi” 2012.gada 29.oktobrī Tukuma rajona tiesā cēlusi prasību pret SIA ,,Pure Food” par zaudējumu 10 313,90 Ls piedziņu.

Prasībā norādīts, ka divu gadu un sešu mēnešu tiesvedības laikā SIA ,,Gosupi” naudas līdzekļi 44 456,44 Ls atradās zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Tie nevarēja tikt izmantoti uzņēmējdarbībā, palielinot uzņēmuma apgrozījumu vai iegādājoties pamatlīdzekļus, kas SIA ,,Gosupi” radījis ievērojamus zaudējumus, kurus grūti aprēķināt.

Par pamatu piedzenamās summas aprēķinam prasītāja izmantojusi Centrālās statistikas pārvaldes sniegto informāciju par inflācijas koeficientu, kas Latvijā laika posmā no 2009.gada decembra līdz 2012.gada jūlijam bija 8,2%. Nepamatotā prasījuma dēļ apķīlāto naudas līdzekļu vērtība samazinājusies par 3645,43 Ls.

Tāpat SIA ,,Gosupi” labā piedzenami arī likumiskie procenti 6668,47 Ls (44 456,44 Ls x 0,5% x 30 mēneši) par laika periodu no 2009.gada

22.decembra līdz 2012.gada 4.jūlijam, kamēr nepamatotais prasījums bija nodrošināts ar ķīlu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779. un 1786.pantu.

[3] Ar Tukuma rajona tiesas 2013.gada 28.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA ,,Gosupi” apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2013.gada 10.septembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Zaudējumu atlīdzības prasījums pamatots ar Civilprocesa likuma 143.pantu, kas paredz atbildētāja tiesību uz zaudējumu atlīdzību, kas viņam cēlušies piemērotā prasības nodrošinājuma dēļ, ja celtā prasība tikusi noraidīta.

Maldīgs ir prasītājas uzskats, ka Civilprocesa likuma 143.pants prezumē SIA ,,Pure Food” zaudējumu atlīdzības pienākumu tiklīdz tās prasība noraidīta.

Zaudējumu atlīdzības pienākuma tiesiskie priekšnoteikumi izvērtējami saskaņā ar Civillikuma 1770.-1775., 1779.pantu. Tāpat izvērtējama arī noraidītās prasības celšanas atbilstība Civillikuma 1.pantam, proti, vai tiesības celt prasību nav izmantotas ļaunprātīgi.

No Civillikuma normām izriet, ka zaudējumu civiltiesiskajai atbildībai ir objektīvi priekšnoteikumi, tajā skaitā – prettiesiska darbība vai bezdarbība; zaudējuma fakts kā mantiska rakstura negatīvas sekas; cēloniskais sakars starp personas darbībām un reālajām sekām; vaina, jo bez vainas nav tiesību aizskāruma. Tikai pastāvot visiem uzskaitītajiem priekšnoteikumiem, piemērojama ārpus līgumiskā atbildība.

[4.2] Prasības celšana tiesā, realizējot Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā garantētās personas tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, nav prettiesiska un vainojama rīcība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja, ceļot prasību pret SIA ,,Gosupi” par parāda piedziņu, būtu savas tiesības izmantojusi pretēji Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam, jo prasības celšanai bija līgumisks pamats, ko pirmās instances tiesa pirmšķietami novērtējusi kā tādu, kas varētu tikt apmierināta.

Civillikuma Saistību daļas astotās nodaļas izpratnē nav pierādīta SIA ,,Pure Food” prettiesiska, vainojama rīcība un reāla zaudējumu esība.

[5] Kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 10.septembra spriedumu iesniegusi SIA ,,Gosupi”, kurā, atsaucoties uz procesuālo tiesību normas nepareizu iztulkošanu un materiālo tiesību nepareizu piemērošanu, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti tālāk minētie motīvi.

[5.1] No sprieduma argumentācijas izriet, ka tiesa Civilprocesa likuma 143.panta piemērošanu saistījusi ar tādu ierobežojumu (pienākumu pierādīt, ka personas vēršanās tiesā savu tiesību aizsardzībai ir prettiesiska rīcība), kas faktiski tā attiecināšanu uz lietā konstatētiem apstākļiem padara par neiespējamu, bet pašu tiesību normu – par tiesību sistēmā lieku.

[5.2] Tiesību doktrīnā pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 143.panta piemērošanas obligāts priekšnoteikums ir cēloniskais sakars starp prasības nodrošināšanu un zaudējumu rašanos.

Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, proti, ar Ogres rajona tiesas 2009.gada 22.decembra lēmumu nodrošināta SIA ,,Pure Food” celtā prasība pret SIA ,,Gosupi”, apķīlājot naudas līdzekļus 44 456,44 Ls kredītiestādēs, bet ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 2.novembra spriedumu prasība noraidīta. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 4.jūlijā.

SIA ,,Pure Food”, ceļot prasību, kas pati par sevi nevar tikt uzskatīta par prettiesisku rīcību, bija jāapzinās, ka prasības noraidīšanas gadījumā tai var iestāties civiltiesiskā atbildība par zaudējumiem, kas atbildētājai cēlušies prasības nodrošinājuma dēļ.

Nav šaubu, ka vairāk nekā divu gadu laikā apķīlāto naudas līdzekļu vērtība inflācijas dēļ ir samazinājusies. Tāpat nav pamata iebilst tam, ka prasītājai atzīstamas tiesības saņemt likumiskos procentus, kas pēc būtības vērtējama kā atrautā peļņa, jo norādītajā laika posmā tā nevarēja gūt labumu no apķīlātajiem naudas līdzekļiem.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Var piekrist apelācijas instances tiesas secinājumam, ka prasības noraidīšana neprezumē atlīdzības pienākuma pastāvēšanu, tajā pašā laikā tiesa kļūdaini atzinusi, ka tiesības uz zaudējumu atlīdzību Civilprocesa likuma 143.panta kārtībā ir tikai gadījumā, ja pretējās puses prāvnieks tiesības uz tiesas aizsardzību ir izmantojis ļaunprātīgi.

Apelācijas instances tiesa savu atzinumu balstījusi uz Satversmes 92.pantu, ka šajā normā garantēto personas tiesību izmantošana, ceļot prasību, nav prettiesiska un vainojama rīcība, bet šīs normas piemērošanai nebija tiesiska pamata, jo pieejamība tiesai, ko garantē Satversmes 92.panta pirmais teikums, nav tieši saistīta ar tiesību izmantošanu prasīt nodrošinājumu. Citiem vārdiem sakot, prasības nodrošinājums nav obligāts priekšnoteikums

prasības celšanai, bez kura personai tiktu liegta pieeja tiesai.

Civilprocesa likuma 143.pants paredz personai tiesības uz zaudējumu, kas cēlušies piemērotā prasības nodrošinājuma dēļ, atlīdzību, ja celtā prasība tikusi noraidīta.

Kā atzīts tiesību doktrīnā un ko Augstākajai tiesai nav pamata apšaubīt, ar jēdzienu zaudējums saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai

bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas *(Torgāns K. Saistību tiesības. I.daļa. –Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 238.lpp.; Torgāns K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013,212.lpp.)*.

Kā to jau iepriekš atzinis Senāts, no Civilprocesa likuma 143.panta satura izriet, ka tā tiesisko sastāvu jeb piemērošanas priekšnoteikumus veido tālāk minētās pazīmes: pret atbildētāju vērstā prasība noraidīta ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu, zaudējumu esība un cēloņsakarība starp prasības nodrošinājumu un zaudējumiem.

Veidojot šādu analizējamās likuma normas vārdisko konstrukciju, likumdevēja mērķis bija noteikt, ka konkrētos apstākļos personas Civilprocesa likuma 1., 127.panta pirmās daļas un 137., 138.pantā garantētās tiesības var tikt ierobežotas, lai nodrošinātu citu personu likumīgo interešu un tiesību aizsardzību, kā arī atturēt prasītājus no nepamatotu prasījumu izvirzīšanas *(Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 25.maija spriedums lietā SKC- 201/2011)*.

Ja prāvnieks, izvēloties prasības nodrošinājuma līdzekli, iespējams labvēlīga sprieduma izpildes nodrošināšanai piesaka šādu lūgumu, viņam prasības noraidīšanas gadījumā jārēķinās ar pienākumu atlīdzināt pretējās puses mantiski novērtējamas nelabvēlīgās sekas, kas cēlušās piemērotā nodrošinājuma dēļ.

Jāņem vērā, ka arī Civillikumā zaudējumu regulējums nepadara ārpus līgumisko zaudējumu atlīdzības pienākumu atkarīgu no tā, vai tiesību aizskārējs darbojies ļaunā nolūkā, aiz rupjas vai vieglas neuzmanības. Tikai nejaušs zaudējums nav jāatlīdzina, kā to nosaka Civillikuma 1775.pants. Pārējie zaudējumi - gan tiešie, gan netiešie ir jāatlīdzina neatkarīgi no tā, vai rīcības (darbībā vai bezdarbībā) pamatā ir nodoms, vai neuzmanība. Tiesību aizskārēja ļauns nolūks var būt šķērslis tam prasīt zaudējuma apmēra samazināšanu Civillikuma 1776.panta otrās daļas kārtībā, bet ļauna nolūka neesība

nav šķērslis cietušajam prasīt zaudējumu, kas paredzēti Civilprocesa likuma 143.pantā, atlīdzību.

Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pareizu.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda /pers. F/.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 10.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

/Pers. F/ drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

92.pants

Civillikums

1775.pants,

1776.panta otrā daļa

Civilprocesa likums

1.pants

127.panta pirmā daļa,

137. pants,

138.pants

143.pants

*Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 25.maija spriedums lietā SKC- 201/2011 (*C29181007)