**1. Kreditora atgādinājuma juridiskā daba**

Par atgādinājumu Civillikuma 1905.panta izpratnē atzīstams līgumu pārkāpušam parādniekam adresēts gribas izpaudums, kurā izteikts prasījums izpildīt saistību. Pēc juridiskās dabas atgādinājums ir tiesību aizsardzības līdzeklis, kuru kreditors izmanto, lai varētu īstenot savas no darījuma izrietošās tiesības.

**2. Tiesiska darījuma un kreditora atgādinājuma kā darījumam līdzīgas darbības nošķiršana**

Lai gan Civillikuma 1905.pantā norādītajam atgādinājumam piemīt gribas izpauduma raksturs, tomēr šāda kreditora rīcība nav kvalificējama kā vienpusējs tiesisks darījums jeb atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisko attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai Civillikuma 1403.panta izpratnē, bet gan kā darījumam līdzīga darbība. (JUDIKATŪRAS MAIŅA)

**3. Kreditora atgādinājuma veids**

Tā kā tiesību normās nekādas prasības, kas kreditoram jāizpilda, lai atgādinājums izraisītu Civillikuma 1905.pantā paredzētās sekas, nav noteiktas, kreditors ir tiesīgs atgādinājumu parādniekam izteikt jebkādā formā, t.i., brīvi izvēloties (ciktāl līgumā nav noteikts citādi) veidu, kādā to darīt, tajā pašā laikā paturot prātā, ka strīda gadījumā tieši uz kreditoru gulsies atgādinājuma paziņošanas fakta pierādīšanas nasta. Neviena tiesību norma neuzliek kreditoram pienākumu pierādīt faktu, ka parādniekam nosūtīto atgādinājumu pēdējais patiešām saņēmis. (JUDIKATŪRAS MAIŅA)

**4. Aizdevuma līguma izpildījuma veids**

Aizdevuma līgumam ir raksturīgs vienreizējs, nevis periodisks izpildījums. Vienreizēja izpildījuma sadalīšana daļās, pusēm līgumā nosakot aizdevuma un aprēķināto procentu samaksas grafiku, nemaina šā izpildījuma juridisko dabu. Minētā vienošanās nav traktējama kā viena darījuma ietvaros pastāvoša saistība ar atšķirīgiem izpildes termiņiem.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Normunds Salenieks,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada 2. novembra spriedumu SIA „Paus Konsults” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS ,,GE Money” un [pers. A] 2007.gada 28.jūnijā noslēgts aizdevuma līgums (turpmāk arī – Līgums Nr. 1), ar kuru aizdevēja izsniedza aizņēmējai aizdevumu 2000 Ls, bet aizņēmēja apņēmās to atdot pa daļām 60 mēnešu laikā līdz 2012. gada 25. jūnijam. Atbilstoši šā līguma 2.2. punktam aizņēmējai par aizdevuma lietošanu jāmaksā 24 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Puses 2008. gada 16. jūlijā noslēgušas vēl vienu aizdevuma līgumu (turpmāk arī – Līgums Nr. 2), ar kuru AS ,,GE Money” izsniedza [pers. A] aizdevumu 1195 Ls, aizņēmējai apņemoties to atdot 60 mēnešu laikā līdz 2013. gada 20. jūlijam. Atbilstoši līguma 2.2. punktam aizņēmējai par aizdevuma lietošanu jāmaksā 25 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saistību izpildes nokavējuma gadījumā, aizņēmējai pielīgts pienākums maksāt līgumsodu 10 % no mēneša maksājumu nesamaksātās summas par katru maksājuma termiņa kavējumu (Līguma Nr. 1 un Nr. 2 5.1. punkts).

Šo līgumu 3.2.1. punktā puses paredzējušas aizdevējai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, kā arī pirms termiņa pieprasīt aizdevuma pamatsummas, procentu par aizdevuma izmantošanu, līgumsoda un zaudējumu nekavējošu samaksu gadījumā, ja aizņēmēja ir nokavējusi līgumā noteikto saistību izpildes termiņu vairāk kā 14 kalendāra dienas.

AS ,,GE Money” prasījuma tiesības pret saviem debitoriem, tostarp [pers. A] par parāda piedziņu, pamatojoties uz 2011. gada 1. jūnijā noslēgto cesijas līgumu, nodeva SIA „Paus Konsults”.

[2] Norādot, ka [pers. A], neraugoties uz viņai nosūtītajiem atgādinājumiem, saistības nav izpildījusi, SIA „Paus Konsults” 2016. gada 10. jūnijā cēlusi tiesā prasību par parāda 4743,05 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, kā arī lūgusi noteikt tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

[3] Ar Bauskas rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji, no [pers. A] SIA „Paus Konsults” labā piedzīta aizdevuma pamatsumma 97,59 EUR, procenti 2,62 EUR par aizdevuma lietošanu par laiku no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 20. jūlijam, likumiskie nokavējuma procenti 16,79 EUR par laiku no 2013. gada 21. jūlija līdz 2016. gada 30. maijam, kopā 117 EUR; SIA „Paus Konsults” atzītas tiesības saņemt no [pers. A] seši procenti gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet prasība pārējā daļā par 4626,08 EUR piedziņu noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu prasības noraidītajā daļā, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017. gada 2. novembrī nosprieda prasību apmierināt daļēji: piedzīt no [pers. A] SIA „Paus Konsults” labā aizdevuma pamatsummu 3196,14 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 607,59 EUR un likumiskos procentus 481,20 EUR, kopā 4284,93 EUR, tiesāšanās izdevumus 770,29 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no [pers. A] likumiskos seši procenti gadā no piedzītās parāda pamatsummas, savukārt prasību daļā par līgumsoda 269,80 EUR piedziņu noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2012. gada 29. decembrī nosūtīja atbildētājai atgādinājumus par līgumsaistību nepienācīgu izpildi, pieprasot samaksāt parādu, kā arī norādot – konkrētais dokuments uzskatāms par atgādinājumu, kas pārtrauc noilgumu Civillikuma 1905. panta izpratnē (sk*. lietas 27., 28. lp*).

To, ka šie atgādinājumi atbildētājai nosūtīti 2012. gada 29. decembrī, apliecina VAS ,,Latvijas pasts” vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts (sk*. lietas 33.-34. lp.*).

Tādējādi pirmās instances tiesa pareizi secinājusi, ka ar minēto atgādinājumu nosūtīšanu atbildētājai prasības noilguma termiņš skaitāms no 2012. gada 30. decembra. Tas nozīmē, ka prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Nr. 1, prasītāja varēja izmantot ne vēlāk kā līdz 2015. gada 30. decembrim.

Vienlaikuskļūdains ir pirmās instances tiesas atzinums, ka prasījuma tiesību, kas izriet no Līguma Nr. 2, prasītāja varēja izlietot ne vēlāk kā līdz 2016. gada 21. maijam, jo līdz prasības celšanas dienai – 2016. gada 10. jūnijam – noilgums esot iestājies tikai diviem pēdējiem Līguma Nr. 2 izpildes grafikā paredzētajiem maksājumiem (Nr. 59. un Nr. 60).

Prasījuma tiesības 2011. gada 1. jūnijā, t.i., pirms Līgumā Nr. 1 un Nr. 2 noteikto aizdevuma samaksas termiņu iestāšanās, nodotas prasītājai. Cesijas līguma pielikumā norādītais liecina, ka cesijas līguma noslēgšanas brīdī tika fiksēts atbildētājas parāds pēc abiem aizdevuma līgumiem (aizdevuma nesamaksātā pamatsumma, procenti par aizdevuma lietošanu, līgumsods). Tātad prasītājai ir cedēts noteikts prasījums (parāds noteiktā apmērā), kas apstiprina to, ka ne aizdevēja, ne arī prasītāja neatkāpās no tiesībām prasīt saistību izpildi. Pirmās instances tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1896. pantu, nepamatoti atzīstot, ka katram maksājumu grafikā paredzētajam maksājumam nosakāms atsevišķs noilguma termiņš.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015. gada 28. decembrī atkārtoti nosūtīja atbildētājai atgādinājumus par abu aizdevuma līgumu nepienācīgu izpildi, pieprasot samaksāt parādu, kā arī norādot – konkrētais dokuments uzskatāms par atgādinājumu, kas pārtrauc noilgumu Civillikuma 1905. panta izpratnē (sk*. lietas 29., 30. lp.*).

Ar 2016. gada 7. janvārī sastādīto pieņemšanas - nodošanas aktu apstiprinās fakts, ka prasītāja 2015. gada decembrī elektroniski nodeva AS ,,OpusCapita” 7765 vēstules to piegādāšanai adresātiem. No šā dokumenta redzams, ka AS ,,OpusCapita” sagatavoja vēstules visiem pielikumā norādītajiem adresātiem un nodeva tās VAS ,,Latvijas Pasts” sūtījumu piegādāšanai adresātiem, ko apliecina VAS ,,Latvijas Pasts” parakstītie sūtījumu saraksti. Minētajam aktam pievienots izraksts, kas apliecina, ka prasītāja nodeva AS ,,OpusCapita” nosūtīšanai atbildētājai 2015. gada 28. decembrī sastādītos atgādinājumus (sk*. lietas 31., 32. lp.*). Savukārt no VAS ,,Latvijas Pasts” nodoto vienkāršo sūtījumu saraksta redzams, ka AS ,,OpusCapita” 2015. gada 28. decembrī nodeva nosūtīšanai adresātiem sagatavotās vēstules (sk*. lietas 61. lp.*).

Tādējādi ar iepriekš norādītajiem atgādinājumiem par saistību izpildes pienākumu, kas atbildētājai nosūtīti 2012. gada 29. decembrī un 2015. gada 28. decembrī, pierādīts noilguma pārtraukums Civillikuma 1905. panta izpratnē.

[4.3] Atbildētāja, iebilstot pret prasību, nav iesniegusi pierādījumus par aizdevuma līgumos noteikto maksājumu veikšanu lielākā apmērā, nekā to norādījusi prasītāja.

Apelācijas instances tiesas sēdē prasītājas pārstāvis samazināja prasības summu daļā par likumisko procentu piedziņu, jo atbildētāja pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas samaksāja 188,32 EUR, kas ieskaitāmi likumisko procentu dzēšanai (Civillikuma 1843. pants).

[4.4] Pievienojoties šajā daļā pirmās instances tiesas secinājumiem, jāatzīst, ka Līguma Nr. 1 un Nr. 2 5.1. punktā ietvertie noteikumi par līgumsodu ir netaisnīgi, jo neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka, slēdzot aizdevuma līgumus, šie noteikumi ar atbildētāju apspriesti.

[5] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A], lūgdama to atcelt prasības apmierinātajā daļā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas un 432. panta piektās daļas noteikumus, jo nav norādījusi lietā konstatētos faktus, pierādījumus, ar kuriem pamatoti spriedumā izdarītie secinājumi, argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, un nav motivējusi savu attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1896. un 1901. pantu, kā arī nav vērtējusi atbildētājas iebildumus par minēto materiālo tiesību normu piemērošanas nepieciešamību.

Cesijas līgumā fiksētā parāda summa nevar kalpot par pierādījumu noilguma pārtraukumam. Šis apstāklis ietekmē vienīgi cedenta un cesionāra savstarpējās attiecības, bet nesaista parādnieku.

[5.2] Tiesa nepareizi atsaukusies uz Civillikuma 1590. un 1943. pantu, jo minētās normas nav piemērojamas konkrētajai tiesiskajai situācijai.

No Līguma Nr. 1 izrietošie prasījumi, kuru izpildes termiņš iestājās 2012. gada 25. jūnijā, ir noilguši. Prasītāja nav veikusi darbības, kas pārtrauktu noilgumu. Pat tad, ja pieļautu, ka 2012. gada 29. decembrī atbildētājai izsniegts brīdinājums par saistību izpildi, arī šādā gadījumā, prasītājai ceļot prasību tiesā 2016. gada 10. jūnijā, bija jau iestājies prasījuma noilgums.

Savukārt tā kā Līguma Nr. 2 paredzēja, ka sākot no 2008. gada 20. augusta līdz katra mēneša 20. datumam jāsamaksā konkrēta naudas summa, noilgums atbilstoši Civillikuma 1901. pantam rēķināms no katram periodiskam maksājumam noteiktā datuma. Tādējādi līdz prasības celšanas dienai noilgums nav iestājies tikai diviem pēdējiem šā līguma maksājumu grafikā norādītajiem maksājumiem, kuru izpildi atbildētājai ir tiesības prasīt.

[5.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 10. panta, 96. panta pirmās daļas, 97. panta normas, jo atzinusi par pierādītiem tādus faktus, kas nav vispārzināmi un kas neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem, kā arī nav norādījusi, kādu apsvērumu dēļ ticamība piešķirta prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem, nevērtējot atbildētājas šajā sakarā izteiktos iebildumus.

Tiesas apgalvojums, ka prasītāja 2015. gada 28. decembrī nosūtīja atbildētājai atgādinājumus par saistību izpildi un ka šie dokumenti ir uzskatāmi par atgādinājumu, kas pārtrauc noilgumu, nav pamatots*.*

Lietas materiālos esošo pierādījumu – 2015. gada 28. decembra sarakstu par vienkāršo pasta sūtījumu nodošanu – tiesa novērtēja pretēji šā dokumenta saturam. Minētajā dokumentā nav norādīts neviens adresāts, kuram jānosūta pasta komersantam nodotās vēstules, turklāt no tā nav redzams, kura kreditora vārdā un uzdevumā vēstules nodotas. Līdz ar to nav pierādīts, ka atbildētājai 2015. gada 28. decembrī uz viņas dzīvesvietas adresi būtu nosūtīts atgādinājums.

AS „OpusCapita” 2016. gada 7. janvāra apliecinājums par vēstuļu saņemšanu no prasītājas nosūtīšanai pēdējās debitoriem, tostarp atbildētājai, neapstiprina faktu, ka AS „OpusCapita” visas šīs vēstules faktiski nodeva pasta komersantam. Turklāt nav pierādījumu tam, ka vēstules izsniegtas adresātiem.

Lai atzītu, ka prasītājas atgādinājumi pārtrauc noilgumu, tiesai vajadzēja pārbaudīt, vai it kā 2015. gada 28. janvārī nosūtītais atgādinājums ir sasniedzis [pers. A], taču šādi pierādījumi lietas materiālos nav atrodami.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta judikatūrā – 2017. gada 11. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-78/2017 (C 07035513), 2017. gada 16. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-369/2017 (C 30425814) izteiktās juridiskās tēzes, proti, lai noilgums būtu atzīstams par pārtrauktu, ir jāpierāda brīdinājuma izsniegšanas fakts. Nepietiek ar rakstveida pierādījumiem par brīdinājuma nosūtīšanu,ir nepieciešami pierādījumi par tā izsniegšanu. Prasītājam (kreditoram) ir jāpierāda, ka pastāv apstākļi, kas pārtrauc noilgumu, un tādējādi ietekmē noilguma termiņa noteikšanu.Kreditora atgādinājumam, lai tas būtu ielasāms Civillikuma 1905. pantā, ir jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam.

Neņemot vērā judikatūrā nostiprinātās atziņas, tiesa nonāca pie nepamatota secinājuma, ka noilgums ir pārtraukts.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts.

[7] Atbilstoši Civillikuma 1893. pantam saistību tiesība izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likumā noteiktā noilguma termiņā.

Kā, atklājot minētās normas jēgumu, atzīts tiesību doktrīnā: „Noilguma institūts civiltiesībās ir veidots ar mērķi novērst ilgstošu nenoteiktību mantiskajās attiecībās, radīt skaidrību par tiesībām un pienākumiem, kas varētu būt par strīda priekšmetu, bet ieinteresētā persona ilgstoši nav centusies panākt savu tiesību atzīšanu vai īstenošanu. [..] saistību tiesība izbeidzas, ja tiesīgā persona to neizlieto likumā noteiktā termiņā, ko sauc par noilguma termiņu” (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 357. lpp.*).

Tādējādi secināms, ka personai savas tiesības ir jāizmanto likumā noteiktā laika posmā – termiņā, pretējā gadījumā tā nevar pretendēt uz tiesas aizsardzību, jo civilo tiesību aizstāvēšana ir ierobežota ar prasības noilguma termiņu, lai tādējādi nodrošinātu civiltiesisko attiecību stabilitāti.

Minēto apstiprina Civillikuma 1910. pants, kuram atbilstoši ar noilguma termiņa iestāšanos izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Tā kā noilguma iestāšanās atzīstama par patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai, tādos gadījumos, kad atbildētājs atsaucas uz noilgumu, tiesai ir pienākums primāri izvērtēt šo iebildumu pamatotību. Terminēta prasījuma noilguma iesākumam vajadzīgs, lai pielīgtais termiņš būtu jau iestājies.

[8] Civillikuma 1896. pants reglamentē kārtību, kādā nosakāms noilguma iesākuma brīdis, proti, noilgums sāk ritēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Tas pēc vispārējā noteikuma nozīmē, ka noilguma termiņš skaitāms no brīža, kad šīs procesuālās prasījuma tiesības radušās.

„Tomēr ne visos gadījumos, kad palaists garām likumā paredzētais termiņš, kurā ieinteresētajai personai iespējams tiesā panākt savu tiesību aizskāruma novēršanu vai to atzīšanu, noilgums iestājas automātiski, ja šī persona var pierādīt tādus apstākļus, kas pārtrauc noilgumu un tādējādi ietekmē noilguma termiņa noteikšanu. Civillikumā paredzēti gadījumi, kas noilgumu aptur (Civillikuma 1898. pants) vai pārtrauc (1902., 1904. – 1906. pants). To esību, rodoties strīdam, atbilstoši vispārējam principam jāpierāda tiesīgajai personai – kreditoram” (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-78/2017 (C 07035513) 5.2. punktu, 2017. gada 6. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC‑227/2017 (C 20114115) 7.4. punktu, 2017. gada 19. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-382/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1019.C33344914.1.S) 11.3.punktu*).

[9] Lietā nepastāv strīds par to, ka, pirmkārt, abi aizdevuma līgumi kvalificējami kā komercdarījumi, no kuriem izrietošie prasījumi saskaņā ar Komerclikuma 406. pantu noilgst triju gadu laikā, otrkārt, ja Līguma Nr. 1 izpildes termiņš iestājās 2012. gada 25. jūnijā, bet prasība tiesā celta 2016. gada 10. jūnijā, tad SIA „Paus Konsults” pārsniegusi minēto, speciālā tiesību normā noteikto noilguma termiņu, treškārt, atbildētāja, iebilstot pret prasību, atsaukusies uz noilgumu, ceturtkārt, pieteikdama prasījumu par tāda parāda piedziņu, kas izriet no Līguma Nr. 2, prasītāja iekļāvusies norādītajā termiņā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, prasījumam par Līguma Nr. 1 izpildi apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi noilguma pārtraukumu, savukārt, piedzenot parādu, kas saistīts ar Līguma Nr. 2 pārkāpumu, nepareizi piemērojusi Civillikuma 1896. un 1901. pantu.

Līdz ar to, vērtējot kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentus, Senātam jāaplūko Civillikuma 1905. pantā lietotā termina „atgādinājums” juridiskā daba un šīs normas piemērošanas tiesiskie aspekti, kā arī jāpārbauda, vai lietā nodibinātie faktiskie apstākļi attiecībā uz prasījumu par Līguma Nr. 2 izpildi atbilst šā likuma 1901. pantā norādītā sastāva pazīmēm.

[9.1] Atbilstoši Civillikuma 1905. pantam atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Ar vārdu „atgādinājums” vispārpieņemtā nozīmē saprot „aizrādījumu, kas liek atcerēties, ievērot (piemēram, termiņu kādai saistībai) vai izdarīt (ko)” (*Latviešu literārās valodas vārdnīca. Pieejams: http”//tezaurs.lv/#sv*).

Atgādināšana (aizrādīšana), kā zināms, nav iedomājama, neveicot noteiktas darbības, kas vērstas citas personas virzienā.

Līdz ar to, lai būtu pamats atsaukties uz noilguma pārtraukumu Civillikuma 1905. panta izpratnē, kreditoram aktīvi jārīkojas, veicot tādas darbības, kas liecina, ka viņš attiecīgajā tiesību normā noteiktā noilguma laikā paziņojis parādniekam savu gribu saņemt pārkāptas, taču starp pusēm joprojām pastāvošas saistības izpildījumu.

Šajā sakarā Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām, ka: „noilgums iestājas, tikai pateicoties prasījuma tiesīgās personas ilgstošai bezdarbībai (sk. *Loebers A. Par preklusiviem termiņiem. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr. 1, 35. lpp.*), „[..] noilguma gadījumā iemesls, kas liedz īstenot prasījuma tiesību, ir nevis laika izbeigšanās kā tāda, bet gan prasījuma tiesīgās personas ilgstoša bezdarbība visā likumā noteiktajā laika posmā (sk. *Хвостов В.М, Система римского права. Москва: Издательство „Спарк”, 1996, стр. 201-202*).

Tādējādi noilguma kā prasījuma tiesību izbeidzoša institūta pamatā ir kreditora bezdarbība, nevis laika posms, kāds pagājis kopš kreditora tiesību aizskāruma rašanās brīža.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā, analizējot minēto normu, nostiprināta tēze, ka „atgādinājumam [..] jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam, un tajā jābūt nepārprotami paustai kreditora gribai prasīt konkrētas saistības izpildi (sk., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 4. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC‑248/2017 (C 20229814) 7. punktu, 2017. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑369/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1016.C30425814.1.S) 7.4. punktu, 2018. gada 26. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-186/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1026.C24162815.1.S) 7.2.2. punktu*).

Tātad par atgādinājumu Civillikuma 1905. panta izpratnē atzīstams līgumu pārkāpušam parādniekam adresēts kreditora gribas izpaudums, kurā izteikts prasījums izpildīt saistību. Pēc juridiskās dabas atgādinājums ir tiesību aizsardzības līdzeklis, kuru prasītājs izmanto, lai varētu īstenot savas no darījuma izrietošās attiecības.

To ievērojot, Senāts norāda, ka atgādinājums noilguma pārtraukumu izsauc vienīgi tad, ja kreditors savu gribu saņemt nokavētas vai citādi pārkāptas saistības izpildījumu paudis parādniekiem.

[9.2] Kreditora atgādinājumam, kā tas izriet no Civillikuma 1905. panta normas visnotaļ lakoniski formulētā teksta, likumdevējs nav noteicis veidu, kādā parādnieks būtu informējams par saistību izpildes pienākumu.

Šādi konkretizējoši norādījumi nav atrodami nedz Civillikuma citās tiesību normās (piemēram, 1653. un 1654. pantā, kas regulē parādnieka nokavējumu gadījumā, kad nepastāv līdzēju vienošanās par saistības izpildes termiņu), nedz arī citos Latvijā spēkā esošajos normatīvajos aktos.

Ja tiesību normās nekādas prasības, kas kreditoram jāizpilda, lai atgādinājums parādniekam izraisītu Civillikuma 1905. pantā paredzētās sekas, atšķirībā, piemēram, no Darba likuma 112.1 panta, kurā īpaši reglamentēta uzteikuma paziņošanas darbiniekam kārtība, nav noteiktas, tad, ņemot vērā civiltiesībās valdošo privātautonomijas principu (atļauts viss, ko likums neaizliedz), ir pamats secinājumam, ka veida, kādā parādnieks informējams par saistību izpildes pienākumu, izvēli likumdevējs atstājis kreditora ziņā. Citiem vārdiem, kreditors atgādinājumu parādniekam var paust, brīvi izvēloties (ciktāl līgumā nav noteikts citādi) veidu, kādā to darīt, tajā pašā laikā paturot prātā, ka strīda gadījumā tieši uz kreditoru gulsies atgādinājuma paziņošanas fakta pierādīšanas nasta.

Tādējādi atgādinājumu parādniekam kreditors ir tiesīgs izteikt jebkādā formā, turklāt gan saistītajai personai klātesot, gan klāt neesot, un šā apstākļa apliecināšanai izmantot visus tos pierādīšanas līdzekļus, kas norādīti Civilprocesa likuma 17.nodaļā iekļautajās normās. Minētais saskan arī ar tiesību doktrīnā atzīto, ka: „[..] atgādinājums [..] var būt vēstules, faksa vai telegrammas veidā, kā arī izteikts mutvārdos. Pēdējā gadījumā, protams, īpaši aktuāls ir pierādīšanas jautājums” (sal. *Torgāns K. Komentārs Civillikuma 1905.pantam. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 363.lpp.*).

[9.3] Vienlaikus Senāts atkāpjas no iepriekš minētajos kasācijas instances tiesas spriedumos (sk. 9.1. punktu), iztulkojot Civillikuma 1905. panta normu, ietvertajām norādēm par kreditora atgādinājumu kā Civillikuma 1403. pantā regulēto darījumu, kas, „pārtraucot noilgumu, groza starp kreditoru un parādnieku pastāvošās tiesiskās attiecības [..]” šādu motīvu dēļ.

Tiesisks darījums jānošķir no tādiem tiesiski nozīmīgiem rīcības veidiem kā reālakts un darījumam līdzīga darbība, proti, tiesību subjekta gribas izpaudums vai paziņojums, kas rada tiesiskas sekas, pamatojoties uz likumu.

„Darījumam līdzīga darbība (atšķirībā no reālakta) tiek izdarīta ar mērķi attiecīgā gribas izpauduma vai paziņojuma saturu darīt zināmu citai personai (adresātam). Līdzība ar tiesisku darījumu pastāv tajā apstāklī, ka jebkurai darījumam līdzīgai darbībai ir gribas izpauduma raksturs” (sk. *Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 154. lpp*.).

Ievērojot minēto, secināms, ka, lai gan Civillikuma 1905. pantā norādītajam atgādinājumam, kas parādniekam paziņots ar mērķi pieprasīt nokavētas saistības izpildi, piemīt gribas izpauduma raksturs, tomēr šāda kreditora rīcība nevar tikt kvalificēta kā vienpusējs tiesisks darījums jeb atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisko attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai (Civillikuma 1403. pants). Respektīvi, noilgums nav tiesiska attiecība starp pusēm, kas nodibina, pārgroza vai rada jaunas tiesiskās attiecības, tādēļ atgādinājums nav vērtējams kā darījums Civillikuma 1403. panta izpratnē.

Parādniekam adresēts kreditora gribas izpaudums – atgādinājums par saistības izpildes pienākumu – pats par sevi nekādā veidā neiespaido starp pusēm ar noslēgto līgumu nodibinātās divpusējās tiesiskās attiecības, t.i., tās nedz pārgroza, nedz izbeidz. Likums neierobežo kreditora tiesības celt tiesā prasību par tiesiski noslēgta un spēkā esoša līguma izpildi arī pēc noilguma termiņa iestāšanās. Tas nozīmē, ka situācijā, kad atbildētājs nenorāda uz prasības noilgumu, tiesai strīds jāizšķir pēc būtības. Savukārt, ja parādnieka (atbildētāja) iebildumi pamatoti ar prasības noilgumu, kas izbeidz saistību, tad kreditoram (prasītājam) pastāv iespēja tos atspēkot, iesniedzot tādus pierādījumus, kuri apstiprina noilguma pārtraukumu (sk. *šā sprieduma 8. un 9.2. punktu*).

[9.4] Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apgabaltiesas secinājums, ka SIA „Paus Konsults” prasības noilguma pārtraukumu pierādījusi, izdarīts, balstoties uz lietā esošo rakstveida pierādījumu, t.sk., atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi pa pastu vienkāršās vēstulēs nosūtītajiem diviem atgādinājumiem, kuros pieprasīta Līguma Nr. 1 izpilde, objektīvu novērtējumu to kopumā un savstarpējā sakarā.

Kritizējot šo atzinumu, kasācijas sūdzības iesniedzēja paudusi viedokli, ka kreditora atgādinājumu saturošas vēstules nodošana VAS „Latvijas Pasts” nogādāšanai adresātam nav uzskatāma par noilguma pārtraukumu izraisošu apstākli, jo, viņasprāt, nepieciešami pierādījumi, kas apstiprina atgādinājuma izsniegšanu, kam Senāts nepiekrīt.

[9.4.1] Ja saskaņā ar šā sprieduma 9.3. punktā norādīto – kreditora atgādinājums kā tiesību subjekta gribas akts ir darījumam līdzīga darbība, tad likuma normas par tiesiskiem darījumiem un gribas izteikumiem pēc analoģijas piemērojamas arī darījumiem līdzīgām darbībām tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar attiecīgo normu mērķi un pušu pamatotām interesēm (sal. *Balodis K.* *Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 169. lpp.*).

Gribas izteikuma izdarīšanu un spēkā stāšanos starp klāt neesošām personām regulē Civillikuma 1537. pants. Ar 2009.gada 4.jūnija grozījumiem minētajā tiesību normā, kas izdarīti, lai nacionālajās tiesībās paredzētais tiesisku darījumu regulējums atbilstu Eiropā atzītiem līgumtiesību principiem, ANO (Vīnes) 1980. gada 11. aprīļa Konvencijas par starptautiskajiem preču pirkuma pārdevuma līgumiem (turpmāk – Vīnes konvencija) un UNIDROIT (Starptautisko Privāttiesību unifikācijas institūts) 2004. gada Starptautisko komerclīgumu principiem, tostarp jautājumā par paziņojuma spēkā stāšanos, ir ieviests tā dēvētais „pastkastītes princips”, saskaņā ar kuru gribas izteikums stājas spēkā brīdī, kad tas sasniedzis adresātu (saņemšanas teorija) – nokļuvis adresāta varas sfērā (sal. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 47. lpp.,* *Balodis K.* *Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 158.– 159. lpp.*).

Atbilstoši Vīnes konvencijas 24.pantam oferte, paziņojums par akceptu vai jebkura cita gribas izpausme tiek uzskatīta par adresāta saņemtu, kad tā darīta zināma darījuma dalībniekam mutiski vai nogādāta jebkurā veidā viņam personīgi uz viņa uzņēmumu vai arī, ja viņam nav uzņēmuma vai pasta adreses – viņa pastāvīgajā dzīvesvietā. Pēc būtības analogs noteikums, ka paziņojums stājas spēkā, kad tas sasniedzis adresātu, t.i., brīdī, kurā gribas izpaudums adresātam izteikts mutiski vai arī nogādāts adresāta saimnieciskās darbības vietā vai pasta adresē, ietverts UNIDROIT Starptautisko komerclīgumu principu 1.10. punktā.

Ņemot vērā teikto, atzīstams, ka paziņojums, kurā pausta darījuma viena dalībnieka griba (t.sk. kreditora atgādinājums), stājas spēkā brīdī, kad tas nokļuvis adresāta varas sfērā, proti, nogādāts, piemēram, „viņa dzīvoklī, biroja telpās, mājas pastkastītē, elektroniskā pastkastītē u.c.” (sal. *Balodis K.* *Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 158. lpp.*) un tādējādi adresātam ir iespējams piekļūt attiecīgajai informācijai. Savukārt tas, ka adresāts nav iepazinies ar paziņojuma saturu, nekādu ietekmi uz gribas izteikuma spēkā esību neatstāj, jo „ [..] vienīgi adresātam var tikt uzlikts risks pār viņa varas sfēru” (sal. *Wolf/Nauner. § 33, Rn. 13, 27; MüKoBGB/Einsele. § 130 Rn. 3, 11, 19; Bydlinski P. Bürgerliches Recht. Allgemeiner Teil. 8. Aufl. Wien: Verlag Österreich, 2018. Rz 6/9*). Tamdēļ, kreditoram pierādot atgādinājuma nosūtīšanas faktu, apstāklim, vai adresāts šo paziņojumu saņēmis, nav juridiskas nozīmes.

Tātad Civillikuma 1905. panta iztulkojums sistēmiskā kopsakarā ar šā likuma 1537. pantu, ļauj secināt, ka, esot pierādījumiem par kreditora atgādinājuma nosūtīšanu parādniekam neatkarīgi no tā, kādā veidā tiesīgā persona veikusi minētās darbības, ir pamats konstatējumam – kreditora gribas izteikums adresātam paziņots pienācīgā kārtā jeb nogādāts parādnieka „varas sfērā”. No parādnieka kā personas, kas objektīvi zina (nevar nezināt) par neizpildītām saistībām un šā iemesla dēļ iespējamiem kreditora prasījumiem vai atgādinājumiem, būtu saprātīgi sagaidāms, ka pastkastītes saturs vismaz periodiski tiek pārbaudīts.

[9.4.2] Likumā noteikdams īpašu formu (veidu), kādā viena līdzēja gribas izteikums jāpaziņo otram darījuma dalībniekam, parasti ekonomiski vājāka līgumpartnera (piemēram, darba ņēmēja, patērētāja) aizsardzības labad likumdevējs ierobežo privātautonomijas principa darbību. Taču attiecībā uz Civillikuma 1905. pantā norādīto kreditora atgādinājumu tas nav noticis, jo neviena tiesību norma neuzliek kreditoram pienākumu pierādīt faktu, ka parādniekam nosūtīto atgādinājumu pēdējais patiešām saņēmis.

Respektīvi, likumdevējs izšķīries par tādu civiltiesību sistēmai atbilstošu un uz Civillikuma 1587. pantā nostiprinātā *pacta sunt servanda* (līgumi ir jāpilda) principa ievērošanu vērstu darījuma dalībnieku savstarpējo tiesisko attiecību noregulējumu, kas nepieļauj situāciju, kad tiesas aizsardzību varētu baudīt parādnieks, kurš, pārkāpdams noslēgtās vienošanās noteikumus, nepaziņo kreditoram par izmaiņām līgumā atspoguļotajā kontaktinformācijā vai citādi izvairās no jebkādas komunikācijas ar kreditoru, tādējādi ignorējot sadarbošanās pienākumu, ir rīkojies acīmredzami negodprātīgi.

Līdz ar to Senāts atkāpjas no Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-369/2017 *(ECLI:LV:AT:2017:1016.C30425814.1.S)* 7.4. punktā*,* 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKC-264/2018 (*ECLI:LV:AT:2018:1206.C37124214.1.S*) 10. punktāizteiktajām atziņām, ka: „[..], lai noilgums būtu atzīstams par pārtrauktu, ir jāpierāda brīdinājuma izsniegšanas fakts un [..] pierādīšanas priekšmetā ietilpst ne tikai atgādinājuma nosūtīšana atbildētājam, bet arī tā izsniegšana”.

[9.5] Nevar būt pamats sprieduma atcelšanai kasācijas sūdzības iesniedzējas apgalvojumi, kuros apstrīdēta Civillikuma 1905. panta iztulkojuma pareizība, jo, kā nepārprotami liecina sūdzības saturs, atbildētāja nav paudusi savu viedokli jautājumā par minētās normas interpretācijas aspektiem, bet gan apstrīdējusi lietas iztiesāšanas gaitā apelācijas instancē nodibināto apstākļu juridisko kvalifikāciju.

Šajā sakarā Senāts atgādina, ka konkrētā strīda faktisko apstākļu noskaidrošana, tāpat kā pierādījumu novērtēšana no jauna atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešās daļas un 452. panta otrās daļas noteikumiem ir ārpus kasācijas instances tiesas kompetences. Tāpēc par iemeslu sprieduma atcelšanai nevar kalpot tādi argumenti, kuros kasācijas sūdzības iesniedzēja, atsaucoties uz subjektīvu redzējumu par kādu pierādījumu nozīmīgumu vai, gluži otrādi, nederīgumu, apšaubījusi apelācijas instances tiesas veikto šo pierādījumu novērtējumu.

Tā, piemēram, [pers. A] turpina apgalvot, ka lietā vispār neesot iesniegti pierādījumi par atgādinājumu nosūtīšanu viņai, taču apgabaltiesa nonākusi pie pretēja slēdziena, spriedumā sniegdama izvērstu pamatojumu tam, kāpēc prasītājas rīcība, atļautā veidā paziņojot parādniecei savu gribu saņemt saistības izpildījumu, kvalificēta kā tāda, kas pārtrauc noilgumu.

Minētais, Senāta ieskatā, raksturo kasācijas sūdzības iesniedzējas vēlmi, pārsūdzot spriedumu, panākt strīda apstākļu atšķirīgu (atbildētājai labvēlīgu) vērtējumu, kas iepriekš jau norādīto apsvērumu dēļ nevar būt apspriešanas priekšmets kasācijas instances tiesā.

[9.6] Kā nepamatots noraidāms kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka attiecībā uz Līguma Nr. 2 piespiedu izpildi apgabaltiesai vajadzējis piemērot no Civillikuma 1901. panta (par sevišķu noilgumu katram atsevišķam izpildījumam periodiskos maksājumos) izrietošās tiesiskās sekas.

[9.6.1] Atkarībā no līguma priekšmeta saistību izpildījumi iedalāmi vienreizējos, periodiskos un ilgstošos. Tā kā jēdziena „ilgstošie izpildījumi” noskaidrošana izskatāmajā lietā nav aktuāla, jāpievēršas to kritēriju identificēšanai, kas raksturo vienreizējos un periodiskos izpildījumus.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā, veicot minēto kritēriju izpēti, norādīts, ka: „Vienreizējam izpildījumam ir raksturīgs tas, ka, nosakot tā saturu un apmēru, laika faktoram nav izšķirošas nozīmes. [..]. Šajā gadījumā izpildījuma apmērs ir uzreiz zināms un noteikts, neatsaucoties uz laika elementu. Vienreizējs izpildījums var tikt sadalīts pa daļām noteiktā laika periodā, taču tas nemaina izpildījuma saturu un tā apmēru (apjomu). [..]. Savukārt periodiskā izpildījuma gadījumā laika aspektam ir būtiska nozīme. Nosakot izpildījuma saturu un apmēru, ir nepieciešams atsaukties uz noteiktu laika periodu. Periodiskais izpildījums ir darbības, kas atkārtojas cikliski iepriekš noteiktos laika intervālos. Laika elements nosaka ne tik vien šāda izpildījuma saturu, bet arī to vispārējo apmēru, proti, jo ilgākas ir līgumiskās attiecības, jo vairāk izpildījumu kreditoram būtu jāsaņem no parādnieka. Šī īpašība atšķir periodisko izpildījumu no vienreizējā izpildījuma, kas tiek izpildīts pa daļām. [..]. Periodiskā izpildījuma pamatā ir maksājumu saistības vai citu mantisku saistību periodiska izpilde (sk. *Senāta 2020. gada 18. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-492/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0618.C30453918.13.S) 11.2 un 11.3. punktu*).

No minētā izriet, ka, lai noteiktu, kāda veida izpildījums (vienreizējs vai periodisks) ir raksturīgs aizdevuma līguma tiesiskajām attiecībām, ir jākonstatē ar līgumu nodibinātās saistības priekšmets, jāidentificē tās mērķis un izbeigšanās veids, tāpat jāizvērtē laika faktora nozīme izpildījuma satura un tā apmēra noteikšanā.

[9.6.2] Atbilstoši Civillikuma 1934. pantam aizdevuma līguma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar aizņēmēja pienākumu atdot saņemto. Šāda līguma kā reāllīguma noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana. Tas nozīmē, ka līdz ar aizdevuma izsniegšanas brīdi, aizdevējs savas saistības izpildījis.

Konkrētajā gadījumā nepastāv strīds, ka atbildētāja, saņemot aizdevumu, apņēmusies to kopā ar pielīgtajiem procentiem atdot noteiktā termiņā.

Tā kā šis termiņš vienlīdz saista abas puses, Civillikuma 1588. panta norma liedz kreditoram tiesības prasīt līguma izpildi pirms galīgā termiņa iestāšanās, tas iespējams vienīgi šā likuma 1589. pantā norādītajos apstākļos.

Savukārt tas, ka līgumā noteikts aizdevuma un aprēķināto procentu samaksas grafiks, nerada pamatu šo saistību pielīdzināt Civillikuma 1901. pantā paredzētajai, jo minētā vienošanās nav traktējama kā viena darījuma ietvaros pastāvoša saistība ar atšķirīgiem izpildes termiņiem (sal. *Senāta 2009. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. SKC-172/2009 (C12128707) motīvu daļu*).

Tādējādi, ja saistība izbeidzas ar izpildījumu, aizņēmējam pilnīgi nokārtojot savas parādsaistības, tad secināms, ka aizdevuma līgumam ir raksturīgs vienreizējs, nevis periodisks izpildījums. Vienreizēja izpildījuma sadalīšana daļās nemaina šā izpildījuma juridisko dabu.

Ņemot vērā, ka atbilstoši Civillikuma 1896. pantam terminētā saistībā noilgums skaitāms no pielīgtā termiņa iestāšanās brīža, bet prasība celta nepilnus trīs gadus pēc saistības izpildei noteiktā gala termiņa, apgabaltiesai nebija pamata atzīt par noilgušiem un kreditora prasības tiesības izbeidzošiem tos Līgumā Nr. 2 grafikā norādītos maksājumus, kurus atbildētājai vajadzēja veikt līdz 2016. gada 21. maijam.

Turklāt, lai gan Līgumā Nr. 2 aizdevējai piešķirtas Civillikuma 1589. pantā paredzētās tiesības uz parāda piedziņu pirms noteiktā termiņa, tomēr jāuzsver, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir kreditora tiesība, nevis pienākums. Līdz ar to šādas tiesības neizmantošana nevar būt pamats uzskatam, ka tāpēc kreditors zaudē tiesības prasīt saistību izpildi vispār (sal. *Senāta 2019. gada 15. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑35/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0215.C29659215.2.S) 6. punktu)*.

[10] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka atbildētājas kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada 2. novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.