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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18.marta spriedumu civillietā AS „Luminor Bank” prasībā pret [pers. B] un [pers. A] par parāda piedziņu

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Luminor Bank” tiesā cēlusi prasību pret [pers. B] par aizdevuma pamatparāda 50 379,06 EUR, līgumisko procentu 839,48 EUR, līgumsoda 4464,14 EUR un parāda 256,65 EUR par nekustamā īpašuma apdrošināšanu piedziņu, pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no aizņēmēja lūdzot norādītās naudas summas piedzīt no [pers. A] kā galvinieces.

Prasība pret aizņēmēju izriet no 2006.gada 27.jūlija kredīta līguma, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza aizdevumu 40 000 EUR nekustamā īpašuma iegādei, un līguma grozījumiem tā paša gada 23.oktobrī par papildu aizdevuma 12 000 EUR piešķiršanu.

Aizņēmēja saistību izpilde nodrošināta ar ķīlu uz galviniecei piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.[..], [adrese], pamatojoties uz 2006.gada 27.jūlija ķīlas līgumu un tā paša gada 23.oktobra ķīlas līguma grozījumiem, ar kuru nodrošināta arī papildu aizdevuma summa.

[Pers. A] 2006.gada 27.jūlijā noslēdza galvojuma līgumu, uzņemoties atbildību par [pers. B] 2006.gada 27.jūlija kredīta līguma aizņēmuma pamatparāda un blakus prasījumu saistībām.

[2] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju un prasītājas apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 18.marta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Prasītājas labā no [pers. B] piedzīts aizdevuma pamatparāds 49 129,06 EUR, līgumiskie procenti 339,48 EUR un līgumsods 4464,14 EUR, nosakot, ka piedziņas neiespējamības gadījumā norādītās naudas summas piedzenamas no [pers. A]

Prasība par parāda 256,65 EUR piedziņu, ko veido nekustamā īpašuma apdrošināšana, noraidīta.

[3] Ar Senāta 2019.gada 21.oktobra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība par spriedumu daļā, ar kuru noteikts, ka piedziņas no [pers. B] neiespējamības gadījumā no [pers. A] prasītājas labā piedzenams aizdevuma pamatparāds 49 129,06 EUR, līgumiskie procenti, līgumsods un tiesāšanās izdevumi.

Spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1.] Atbilstoši galvojuma līguma 1. un 3.punktam [pers. A] galvojusi kā pati parādniece par [pers. B] 2006.gada 27.jūlija kredīta līguma saistību pienācīgu izpildi. Grozījumi attiecībā uz galvinieces atbildību par kredīta apmēra palielinājumu stājas spēkā tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas.

Minētais darījums pilnībā atbilst ekspromisoriska galvojuma (sk. Civillikuma 1702.pantu) pazīmēm, kas savukārt izslēdz iespēju atsaukties uz Civillikuma 1714.pantu kā pamatu prasības noraidīšanai daļā pret galvinieci.

Tiesas kolēģijai nav šaubu, ka ekspromisoriska galvojuma gadījumā kreditoram nav pienākuma vērst prasību pret galveno parādnieku, un viņš, iestājoties saistību izpildes termiņam, ir tiesīgs uzreiz vērsties pie galvinieces.

[3.2] Starp prasītāju un [pers. A] 2006.gada 23.oktobrī panākta vienošanās par grozījumiem ķīlas līgumā, saskaņā ar kuriem ķīla nodrošina visa, tajā skaitā 2006.gada 23.oktobrī papildus izsniegtā, aizdevuma atmaksu. Ķīlas līguma grozījumus tiesas kolēģija vērtē kā atbilstošus darījuma dokumentus galvojuma līguma 1.punkta izpratnē. Citiem vārdiem, ar šiem grozījumiem galviniece piekritusi kredīta apmēra palielinājumam, tāpēc gadījumā, ja no aizņēmēja nebūs iespējama pamatparāda un blakus prasījumu piedziņa, tie pilnībā piedzenami no galvinieces.

[4] Kasācijas sūdzībā attiecībā uz aizdevuma pamatparāda un blakus prasījumu piedziņu no galvinieces norādīts, ka [pers. A] nav piekritusi palielināt galvojuma saistību apmēru. Tiesas slēdziens par pretējo izdarīts, pārkāpjot Civillikuma 1504.panta noteikumus, ka darījumu iztulkošanā jāskatās uz darījumā lietoto vārdu nozīmi, un, ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro. Grozījumi ķīlas līgumā, atbilstoši kuriem galviniece piekrita palielināt summu, līdz kurai ķīla atbild par aizņēmēja saistībām, nesatur norādes par atbildības apmēra palielinājumu pēc galvojuma līguma.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru piedziņas no [pers. B] neiespējamības gadījumā aizdevuma pamatparāds, līgumiskie procenti, līgumsods un tiesāšanās izdevumi piedzīti no [pers. A], un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Apgabaltiesas secinājums par iespējamību no galvinieces piedzīt pamatparāda summu, kas sastāv no 2006.gada 27.jūlijā izsniegtā aizdevuma 40 000 EUR un 2006.gada 23.oktobrī papildus izsniegtajiem 12 000 EUR, balstīts apstāklī, ka viņa, būdama arīdzan ķīlas devēja, 2006.gada 23.oktobrī, parakstot ķīlas līguma grozījumus, piekritusi palielināt nodrošinājuma apmēru, par kādu atbild ieķīlātā lieta.

Gan ķīlas, gan galvojuma tiesību institūts kalpo kreditora interešu nodrošināšanai, un ķīlas līgumu pēc savas tiesiskās dabas varētu uzskatīt par liettiesisku galvojumu, tomēr tas nošķirams no saistībtiesiska galvojuma, kas ir personiska saistība un patstāvīgs atbildības pamats.

Atbilstoši Civillikuma 1692. pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Turpretim ķīla nodrošina kreditora prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu, kā to noteic Civillikuma 1278.pants.

Nenošķirot ķīlas un galvojuma tiesiskās attiecības, tiesa [pers. A] gribas izteikumu palielināt nodrošinājuma apmēru, par kādu ieķīlātā lieta atbild, kļūdaini atzinusi arī par gribas izteikumu uzņemties personisku saistību atbildēt par [pers. B] 2006.gada 23.oktobrī izsniegto papildu aizdevumu 12 000 EUR un tā blakus saistībām, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1695.pantu un galvojuma līguma 1.punktu, kas gribas izteikumam paredz rakstveida formu. Fakts, ka galviniece un ķīlas devēja ir viena un tā pati persona, prasību par galvojuma līguma grozījumu rakstveida formu neatceļ. Tas nozīmē, ka tiesa lietas izskatīšanā nepareizi piemērojusi Civillikuma 1697.pantu, jo pieļāvusi situāciju, kad no [pers. A] uz galvojuma līguma pamata ir piedzīts vairāk, kā viņa noteikti galvojusi.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18. marta spriedumu atcelt daļā, ar kuru piedziņas no [pers. B] neiespējamības gadījumā pamatparāds, līgumiskie procenti, līgumsods un tiesāšanās izdevumi piedzīti no [pers. A], un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.