**Lūguma par pagaidu aizsardzības piemērošanu izskatīšanas robežas**

Pagaidu aizsardzības lūguma mērķis ir pagaidu aizsardzības piemērošana, un tiesas uzdevums, izskatot šādu lūgumu, ir vērsts tieši uz jautājuma par pagaidu aizsardzības piemērošanu izšķiršanu. Attiecīgi arī augstākas instances tiesas uzdevums, izskatot blakus sūdzību par tiesas lēmumu pagaidu aizsardzības jautājumā, ir pārbaudīt, vai tiesa pareizi izlēmusi, ka pagaidu aizsardzība konkrētajā gadījumā ir (vai nav) piemērojama un vai tiesa ir izvēlējusies pareizu pagaidu aizsardzības līdzekli.

Līdz ar to šādas blakus sūdzības iesniegšanas un izskatīšanas mērķis nav augstākas instances tiesas pirmšķietamu vadlīniju sniegšana tiesai par jautājumiem, kas nav izšķiroši pagaidu aizsardzības piemērošanai, bet, kas varētu būt aktuāli, izskatot lietu pēc būtības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja SIA „GRANULU MOBILAIS SILTUMS” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 20.oktobra lēmumu, ar kuru, pamatojoties uz SIA „GRANULU MOBILAIS SILTUMS” lūgumu, piemērota pagaidu aizsardzība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Vecpiebalgas novada pašvaldība (turpmāk – pasūtītāja) 2020.gada 29.jūnijā izsludināja atklātu konkursu „Siltumenerģijas piegāde Vecpiebalgas novada pašvaldības vajadzībām”. Konkursa ietvaros piedāvājumi netika iesniegti, un konkurss tika izbeigts bez rezultāta. Pamatojoties uz minēto un atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas 1.punktu, pasūtītāja siltumenerģijas iegādei rīkoja sarunu procedūru „Siltumenerģijas piegāde Vecpiebalgas novada pašvaldības vajadzībām”, kuras ietvaros aicināja iesniegt savus piedāvājumu divām pretendentēm – pieteicējai SIA „GRANULU MOBILAIS SILTUMS” un SIA „SECES KOKS” (lietā pieaicināta trešās personas statusā).

Ar pasūtītājas 2020.gada 17.augusta lēmumu līguma slēgšanas tiesības iepirkuma pirmajā daļā tika piešķirtas trešajai personai SIA „SECES KOKS”, un 2020.gada 2.septembrī pasūtītāja un trešā persona noslēdza līgumu Nr. 2020/5-40.3/166 par siltumenerģijas piegādi (turpmāk – strīdus līgums).

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par strīdus līguma atzīšanu par spēkā neesošu, vienlaikus lūdzot piemērot pagaidu aizsardzību – apturēt strīdus līguma darbību.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 20.oktobra lēmumu pieteicējas lūgumu apmierināja, nolemjot apturētstrīdus līguma darbību no 2021.gada 1.augusta. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punkta norma, uz kuru atsaucas pieteicēja, noteic, ka iepirkuma līgumu tiesa var atzīt par spēkā neesošu, grozīt vai atcelt tā noteikumus vai saīsināt iepirkuma līguma termiņu, ja iepirkuma līgums ir noslēgts, nepiemērojot šā likuma 8.panta pirmajā daļā noteiktās iepirkuma procedūras vai šā likuma 10.pantā minēto iepirkuma veikšanas kārtību, ja pasūtītājam tā bija jāpiemēro. Atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem strīdus līgums ir noslēgts, piemērojot sarunu procedūru. Sarunu procedūra ir viena no Publisko iepirkumu likuma 8.panta pirmajā daļā minētajām iepirkumu procedūrām, tādēļ tiesa nekonstatē Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pamatu līguma atzīšanai par spēkā neesošu, tā noteikumu atcelšanai vai grozīšanai vai līguma termiņa saīsināšanai. Tiesa atzīst, ka Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punkts (atšķirībā no šā panta pirmās daļas 2.punkta) iespēju atzīt līgumu par spēkā neesošu saista nevis ar neatbilstošas procedūras izvēli, bet ar likumā noteikto procedūru nepiemērošanu vispār.

[2.2] Pieteikums ir pamatots arī ar Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 2.punktu. Saskaņā ar šo tiesību normu tiesa iepirkuma līgumu var atzīt par spēkā neesošu, grozīt vai atcelt tā noteikumus vai saīsināt tā termiņu, ja iepirkuma līgums noslēgts, nepamatoti piešķirot tiesības slēgt iepirkuma līgumu bez paziņojuma par līgumu publicēšanas Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē vai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja iepirkuma līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.

Sarunu procedūra ir viena no iepirkuma procedūrām, kuras ietvaros līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas bez paziņojuma par līgumu publicēšanas, un strīdus līguma līgumcena (471 450 *euro*)ir lielāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām. Līdz ar to pieteikumu par strīdus līguma atzīšanu par spēkā neesošu būtu pamats vērtēt kā pirmšķietami pamatotu, ja sarunu procedūru pasūtītāja būtu piemērojusi nepamatoti.

Pasūtītāja sarunu procedūru ir piemērojusi, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas 1.punktu, saskaņā ar kuru sarunu procedūru pasūtītājs ir tiesīgs piemērot, ja atklātā vai slēgtā konkursā nav iesniegti piedāvājumi un ja netiek būtiski mainīti sākotnējie iepirkuma līguma izpildes noteikumi. Izskatāmajā gadījumā konstatējams, ka pasūtītājas rīkotajā atklātajā konkursā neviens pretendents piedāvājumu neiesniedza. Vienlaikus konstatējams, ka, rīkojot sarunu procedūru, līguma izpildes noteikumos ir veiktas izmaiņas attiecībā uz līguma izpildes termiņu un nodrošinājumu. Šīs izmaiņas vērtējamas kā būtiskas, jo tās varētu ietekmēt potenciālo pretendentu izvēli piedalīties konkursā vai izvēli par labāka piedāvājuma izteikšanu. Tādējādi secināms, ka pasūtītāja ir pieļāvusi pārkāpumu, nepamatoti rīkojot sarunu procedūru.

[2.3] Ņemot vērā minēto, ir konstatējams objektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības piemērošanai, jo pieteicējas pieteikums ir pirmšķietami pamatots. Vienlaikus ir konstatējams arī subjektīvais kritērijs – objektīva nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības, jo pagaidu aizsardzības nepiemērošana var būtiski aizskart pieteicējas interesi piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā un, iespējams, arī iegūt līguma slēgšanas tiesības.

[2.4] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 75.panta pirmajai daļai, ja pieteikums ir apmierināms, tiesa, ievērojot šā likuma nosacījumus, pati izvēlas vienu no šādiem sprieduma veidiem: 1) atzīst iepirkuma līgumu par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža; 2) groza vai atceļ iepirkuma līguma noteikumus, vienlaikus saīsinot iepirkuma līguma termiņu; 3) saīsina iepirkuma līguma termiņu. Viens no nosacījumiem, kurš tiesai ir jāievēro, izvēloties kādu no iepriekš minētajiem sprieduma veidiem, ir ietverts minētā panta ceturtajā daļā, kurā noteikts, ka tiesa nepieņem šā panta pirmās daļas 1. vai 2.punktā minēto spriedumu, ja sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt iepirkuma līguma radītās sekas. Līdz ar to gadījumā, ja sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt ar iepirkuma līgumu radītās sekas, tiesai ir jāpieņem spriedums par iepirkuma līguma termiņa saīsināšanu.

Tādējādi, lai noteiktu, kāds spriedums lietā pirmšķietami varētu tikt taisīts un kāds pagaidu noregulējuma līdzeklis līdz ar to lietā varētu tikt piemērots, jāizvērtē, vai sabiedrībai ir būtiski saglabāt strīdus līguma radītās sekas.

Lietā nav strīda, ka sabiedrībai ir būtiski, lai tiktu nodrošināta nepārtraukta siltumenerģijas piegāde, jo īpaši aukstajā laikā, kad siltumenerģijas piegāde ir nepieciešama ne tikai karstā ūdens nodrošināšanai, bet arī ēku apsildei. Līdz ar to, ja pasūtītājai nav pieejami citi alternatīvi siltumenerģijas iegādes veidi, kuru ietvaros siltumenerģiju varētu iegādāties uzreiz, sabiedrībai ir būtiski saglabāt ar strīdus līgumu radītās sekas. Pieteikumā norādīts, ka strīdus līguma darbības apturēšanas gadījumā siltumenerģiju pasūtītāja varēja turpināt iegādāties no pieteicējas, pamatojoties uz 2015.gada 18.septembrī starp pieteicēju un pasūtītāju noslēgto līgumu, ja tas tiktu pagarināts. Tomēr siltumenerģijas iegāde, pamatojoties uz šo līgumu, vairs nav iespējama gan tādēļ, ka līgumā noteiktais termiņš tā pagarināšanai ir beidzies, gan arī tādēļ, ka šā līguma pagarināšana tiesiski nebūtu iespējama, jo pieci gadi ir likumā noteiktais maksimāli pieļaujamais iepirkuma līguma termiņš, un nav konstatējami apstākļi, kas ļautu to pagarināt.

[2.5] Ievērojot minēto, atzīstams, ka sabiedrībai ir būtiski, lai strīdus līguma radītās sekas tiktu saglabātas un lai tā darbība netiktu izbeigta vai apturēta pirms cita līguma par siltumenerģijas piegādi noslēgšanas. Tādēļ konkrētās lietas izskatīšanas rezultātā būtu pamats lemt tieši par strīdus līguma termiņa saīsināšanu, nevis par tā atzīšanu par spēkā neesošu. Attiecīgi, lai pagaidu aizsardzības līdzeklis atbilstu nākotnē sagaidāmajam spriedumam, iepirkuma līguma darbība būtu jāaptur nevis uzreiz, bet ar noteiktu datumu, līdz kuram būtu iespējams noslēgt jaunu līgumu par siltumenerģijas piegādi. Vienlaikus jāņem vērā, ka sabiedrības interesēs ir ne tikai siltumenerģijas piegādes nepārtrauktība, bet arī tas, lai jauna piegādātāja izvēle notiktu tiesiskā ceļā. Lai šī izvēle notiktu tiesiskā ceļā, piegādātājs jāizvēlas atbilstošā iepirkuma procedūrā. Līdz ar to tiesas pirmšķietamā ieskatā strīdus līguma termiņš varētu būt saīsināms līdz 2021.gada 1.augustam. Šis laika periods ir pietiekams, lai pasūtītājai bez liekas vilcināšanās būtu iespējams izstrādāt nepieciešamo iepirkuma dokumentāciju, izsludināt atklātu konkursu un noskaidrot konkursa uzvarētāju, ievērojot arī potenciālo pretendentu sūdzību par iepirkuma nolikumu un rezultātiem iesniegšanas iespējas.

[3] Pieteicēja par minēto tiesas nolēmumu iesniegusi blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pasūtītājas rīcībā ir apkures infrastruktūra (katlu māja, kurā līdz līguma izbeigšanai ar pieteicēju tika nodrošināti apkures pakalpojumi), ar kuru pasūtītāja varēja turpināt apkures pakalpojumu nodrošināšanu.

[3.2] Tiesa ir atzinusi, ka 2015.gada 18.septembrī noslēgto pasūtītājas un pieteicējas līgumu nevarētu pagarināt, neņemot vērā, ka Publisko iepirkumu likuma 60.panta ceturtā daļa pieļauj līguma noslēgšanu uz laiku, kas ilgāks par pieciem gadiem, ja tiek saņemta Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja. Pasūtītājai bija iespēja saņemt attiecīgu atļauju. Šādā veidā pasūtītāja tiesiskā ceļā, pagarinot ar pieteicēju noslēgto līgumu uz laiku, kas nepieciešams jaunas iepirkuma procedūras norisei, būtu varējusi nodrošināt pakalpojumu nepārtrauktību.

Neapturot strīdus līguma darbību nekavējoties, bet gan tikai no 2021.gada 1.augusta, tātad atļaujot līgumam darboties vēl gandrīz veselu gadu, tiesa ir veicinājusi prettiesiskas situācijas pastāvēšanu. Šāda prakse veicinās, ka pasūtītāji slēdz Publisko iepirkumu likumam neatbilstošus līgumus.

[3.3] Tiesa atzinusi, ka strīdus līguma darbība apturama no 2021.gada 1.augusta, bet nav izvērtējusi, cik ilgs laiks ir nepieciešams, lai bez vilcināšanās izsludinātu jaunu konkursu. Pasūtītājas rīcībā jau ir iepriekš izsludinātā konkursa nolikums, tajā būtu jāveic tikai dažas korekcijas; atklāta konkursa piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir 20 dienas, nolikuma apstrīdēšanas un Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma pieņemšanas termiņš ir apmēram mēnesis. Pat tad, ja konkursa nolikums tiktu apstrīdēts un arī iepirkuma rezultāti tiktu apstrīdēti, maksimālais termiņš, lai bez liekas vilcināšanās noslēgtu jaunu līgumu, varētu būt četri mēneši.

[3.4] Tiesa nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punktu. Akceptējot tiesas interpretāciju, veidotos situācija, ka pasūtītāji varētu brīvi piemērot neatbilstošas iepirkuma procedūras, nebaidoties, ka līgums varētu tikt atzīts par spēkā neesošu. Formāla jebkādas procedūras piemērošana nevar būt pietiekama. Ja pasūtītāja līgumu noslēgusi sarunu procedūrā, lai arī konkrētā gadījumā sarunu procedūru nevarēja piemērot, būtu uzskatāms, ka līgums noslēgts, nepiemērojot likumā paredzētās procedūras.

[4] Pasūtītāja iesniegusi paskaidrojumu, norādot, ka, lai arī iepriekš atklātais konkurss par siltumenerģijas piegādi bija izsludināts 2020.gada 29.jūnijā (nepilnus trīs mēnešus pirms strīdus līguma noslēgšanas), pirms tam pasūtītāja ievērojamu laiku esot patērējusi iepirkuma dokumentācijas sagatavošanai. Līdz ar to kopumā iepirkuma procedūras īstenošanai nepieciešamais laiks noteikti esot ilgāks par trim mēnešiem. Arī pieteicējas blakus sūdzībā norādīto termiņu – četrus mēnešus – pasūtītāja vērtē kritiski. Pasūtītāja uzskata, ka objektīvi nepieciešamais laiks varētu būt Administratīvās rajona tiesas atvēlētie apmēram deviņi ar pusi mēneši. Pasūtītāja arī norādījusi, ka 2015.gadā, kad iepirkuma procedūras rezultātā par siltumenerģijas piegādātāju tika izraudzīta pieteicēja, kopējais darbs pie iepirkuma nodrošināšanas ildzis ne mazāk kā deviņus mēnešus.

Trešā persona paskaidrojumus par pieteicējas blakus sūdzību nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā gadījumā ar pārsūdzēto tiesas lēmumu pēc pieteicējas lūguma ir piemērots pagaidu aizsardzības līdzeklis – strīdus līguma darbības apturēšana. Ne pasūtītāja, ne trešā persona, ar kuru noslēgts strīdus līgums, šo lēmumu nav pārsūdzējusi, blakus sūdzību iesniegusi tikai pieteicēja.

[6] Blakus sūdzībā iebilsts pret tiesas secināto, ka konkrētajā gadījumā strīdus līguma darbība nav apturama uzreiz, jo ir nodrošināma būtiska sabiedrības interese – nepārtraukta siltumenerģijas piegāde – un pasūtītājai nav alternatīvu siltumenerģijas piegādes risinājumu, kas nekavējoties varētu stāties strīdus līguma vietā.

Šajā sakarā pieteicēja norādījusi, ka pasūtītājas rīcībā ir apkures infrastruktūra (katlu māja), ar kuru pasūtītāja varēja turpināt apkures pakalpojumu nodrošināšanu. Vienlaikus pieteicēja blakus sūdzībā nav izvērstāk argumentējusi, kāpēc tas vien, ka pasūtītājas rīcībā ir katlu māja, pats par sevi ir pietiekami, lai secinātu, ka tātad pasūtītāja pati var nodrošināt apkures pakalpojumus. Apkures pakalpojumu nodrošināšana ir saistīta ne tikai ar attiecīgu infrastruktūru, bet arī ar citiem resursiem, piemēram, ar attiecīgo pakalpojumu nodrošināšanā kompetentiem cilvēkresursiem. Kā izriet no lietas materiāliem, kopš 2015.gada 18.septembra pasūtītāja siltumenerģijas nodrošināšanai ir rīkojusi iepirkumu, tātad ir secinājusi, ka pati ar saviem resursiem to nespēs (nebūtu efektīvi) nodrošināt. Lietā nav pierādījumu, kas liecinātu, ka pasūtītāja būtībā pati ar saviem spēkiem var nodrošināt siltumenerģijas piegādi. Arī pieteicēja uz tādiem nav norādījusi. Līdz ar to šis pieteicējas arguments vērtējams kā nepamatots.

[7] Nepamatots ir arī pieteicējas arguments, ka pasūtītājai bija alternatīvi siltumenerģijas piegādes varianti, jo bija iespējams tiesiskā ceļā pagarināt pieteicējas līgumu par siltumenerģijas piegādi pasūtītājai.

Rajona tiesa šajā sakarā atzinusi, ka siltumenerģijas iegāde, pamatojoties uz līgumu ar pieteicēju, vairs nav iespējama galvenokārt tādēļ, ka pieteicējas līgums bija noslēgts un darbojās piecus gadus, kas ir maksimāli pieļaujamais iepirkuma līguma termiņš. Atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 60.panta ceturto daļu, tiesa arī norādījusi, ka iepirkuma līguma darbība uz laiku, kas ilgāks par pieciem gadiem, pieļaujama tikai tad, ja tas ir paredzēts normatīvajos aktos vai tas ir būtiski nepieciešams iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai ar iepirkuma līguma priekšmetu tieši saistītu tehnisku vai ekonomisku apstākļu dēļ. Tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā minētie kritēriji nav konstatējami.

Pieteicēja iebilst, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka Publisko iepirkumu likuma 60.panta ceturtā daļa pieļauj līguma noslēgšanu uz laiku, kas ilgāks par pieciem gadiem, ja tiek saņemta Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja. Pieteicējas ieskatā pasūtītāja konkrētajā gadījumā šādu atļauju varēja saņemt. Tomēr Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka attiecīga atļauja ir tikai papildu priekšnoteikums, lai pasūtītājam būtu tiesības slēgt iepirkuma līgumu, kura termiņš ir ilgāks par pieciem gadiem. Proti, Publisko iepirkumu likuma 60.panta ceturtās daļas 2.punkts noteic, ka pasūtītājs ir tiesīgs noslēgt iepirkuma līgumu uz laiku, kas ilgāks par pieciem gadiem, ja tas ir būtiski nepieciešams iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai ar iepirkuma līguma priekšmetu tieši saistītu tehnisku vai ekonomisku apstākļu dēļ, un šajā gadījumā pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājam, kas ir tiešās pārvaldes iestāde, nepieciešams saņemt Ministru kabineta atļauju, bet pasūtītājam, kas ir pastarpinātās pārvaldes iestāde, – attiecīgās atvasinātās publiskās personas orgāna atļauju. Tātad primārais priekšnoteikums, lai pasūtītājs vispār prasītu atļauju līguma, kura termiņš ilgāks par pieciem gadiem, noslēgšanai, ir tas, ka šāda termiņa noteikšana līgumam ir būtiski nepieciešama iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai ar iepirkuma līguma priekšmetu tieši saistītu tehnisku vai ekonomisku apstākļu dēļ. Tādējādi līguma, kura termiņš ir ilgāks par pieciem gadiem, noslēgšana ir izņēmuma gadījums, kas pieļaujams vienīgi tad, ja ekonomisku vai tehnisku apstākļu dēļ līguma noslēgšana uz laiku līdz pieciem gadiem būtībā nav īstenojama. Tiesa nav saskatījusi, ka izskatāmajā gadījumā pastāvētu šādu izņēmumu pamatojoši apstākļi. Pieteicēja blakus sūdzībā nav argumentējusi, kas būtu tie apstākļi, kuru dēļ attiecīgā tiesību norma būtu piemērojama konkrētajā gadījumā.

Turklāt jāņem vērā, ka konkrētā norma principā runā par situāciju, kad tiek lemts par iepirkuma līguma slēgšanu, apsverot paredzamā līguma termiņu, nevis par situāciju, kurā apsverami pagaidu risinājumi sabiedrības interešu nodrošināšanai situācijā, kad iestādes kļūdas dēļ ir noslēgts prettiesisks līgums. Likumdevējs ir noteicis, ka būtisku sabiedrības interešu nodrošināšanai šādā situācijā risinājums ir prettiesiskā iepirkuma līguma termiņa saīsināšana, nevis nekavējoša atcelšana vai atzīšana par spēkā neesošu.

[8] Tādējādi nav nozīmes arī pieteicējas argumentam, ka situācijā, kad tiek pieļauts prettiesiskam līgumam vēl kādu laiku darboties, tiesa veicina prettiesiskas situācijas pastāvēšanu. Kā jau minēts, likumdevējs ir paredzējis, ka, izsverot pretstatāmās intereses, ir pieļaujama prettiesiskas situācijas turpināšanās uz laiku, ja tas ir attaisnojams ar nepieciešamību nodrošināt būtiskas sabiedrības intereses. Proti, šādā gadījumā tiek izsvērta tiesiskuma interese iepretim citai konkrētajā gadījumā identificētai būtiskai sabiedrības interesei. Tiesa konkrētajā gadījumā ir veikusi attiecīgu izvērtējumu, atzīstot, ka sabiedrības interese uz nepārtrauktu siltumenerģijas piegādi konkrētajā gadījumā attaisno to, ka strīdus līguma darbība tiek apturēta nevis uzreiz, bet gan pēc noteikta laika. Blakus sūdzībā nav argumentu, ka tiesas identificētā sabiedrības interese nebūtu gana būtiska un to nebūtu nepieciešams nodrošināt.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka strīdus līguma darbības apturēšana konkrētajā gadījumā nosakāma nevis uzreiz, bet gan pēc noteikta laika, lai tādējādi dotu iespēju pasūtītājai tiesiskā ceļā nodrošināt siltumenerģijas piegādes nepārtrauktību.

[10] Vienlaikus no blakus sūdzības izriet, ka pieteicēja iebilst arī pret to, uz cik ilgu laiku tiesa atlikusi strīdus līguma darbības apturēšanu.

Tiesa atzinusi, ka strīdus līguma darbība apturama no 2021.gada 1.augusta (tātad apmēram deviņus ar pusi mēnešus no tiesas lēmuma pieņemšanas). Pieteicēja blakus sūdzībā apgalvo, ka piegādātāja izvēli tiesiskā procedūrā esot iespējams nodrošināt ātrāk. Līdz ar to Senātam jāizvērtē, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējami apstākļi, kas objektīvi norāda uz to, ka siltumenerģijas piegādes nepārtrauktības nodrošināšanai pasūtītājai pietiktu ar īsāku laiku.

Vienlaikus Senāts norāda, ka, nosakot provizorisko termiņu, kāds varētu būt nepieciešams jaunas iepirkuma procedūras īstenošanai, nevar vienkārši mehāniski saskaitīt Publisko iepirkumu likumā norādītos piedāvājumu iesniegšanas, sūdzību par nolikumu un sūdzību par iepirkuma rezultātiem iesniegšanas termiņus, sūdzību izskatīšanas termiņus un nogaidīšanas laiku. Lai arī tas var būt zināms atskaites punkts, jāņem vērā, ka nav iespējams precīzi prognozēt to, cik un kādas būtu sūdzības, kāds būtu to izskatīšanas rezultāts, tāpat nav iespējams precīzi prognozēt, vai izsludinātajā iepirkumā vispār pieteiksies kāds pretendents un vai pasūtītājam nebūs nepieciešams apsvērt atkārtotas vai citas procedūras izsludināšanu. Tāpēc ir saprātīgi paredzēt nelielu laika rezervi, lai neradītu pārmērīgu risku, ka noteiktajā laikā posmā pakalpojuma nepārtrauktība netiek nodrošināta. Līdz ar to, šādās situācijās nosakot laiku, uz kādu atliekama pārsūdzētā līguma darbības apturēšana, tiesai ir zināma novērtējuma brīvība, un tas, ka procesa dalībniekam ir cits viedoklis, pats par sevi nenozīmē, ka tiesas novērtējums ir kļūdains.

Tomēr izskatāmajā gadījumā Senāts saskata, ka ir indikācijas, kas liecina, ka pasūtītājai objektīvi būtu jāspēj jaunas iepirkuma procedūras īstenošanu nodrošināt īsākā laikā, nekā tai atvēlējusi rajona tiesa.

[11] Viens no apstākļiem, kas Senātam liek secināt, ka konkrētajā gadījumā jaunas iepirkuma procedūras īstenošana būtu iespējama ātrāk, ir lietā konstatētais, ka pasūtītājai bija zināms, ka 2020.gada septembrī būs nepieciešams noslēgt līgumu par siltumenerģijas piegādi nākamajam periodam, un pasūtītāja atklātu konkursu šai vajadzībai bija izsludinājusi 2020.gada 29.jūnijā. Tātad pasūtītāja pati iepriekš bija novērtējusi, ka no iepirkuma procedūras izsludināšanas brīža tā spēs atlasīt jaunu piegādātāju apmēram trīs mēnešu laikā. Tāpat ņemams vērā, ka arī apstākļos, kuros attiecīgais konkurss noslēdzās bez rezultāta, pasūtītāja šajā laikā spēja noorganizēt sarunu procedūru, kas, ja vien nebūtu būtiski mainīti sākotnējie iepirkuma līguma izpildes noteikumi, būtu tiesiska un akceptējama.

Kā izriet no pasūtītājas paskaidrojumiem pievienotās informācijas par 2015.gada atlasi, arī tolaik laiks no iepirkuma izsludināšanas līdz lēmuma par uzvarētāju pieņemšanai un līguma ar piegādātāju noslēgšanai bija aptuveni tāds pats, kādu pasūtītāja pati bija prognozējusi, izsludinot iepirkumu 2020.gada 29.jūnijā, – trīs mēneši. Proti, tolaik pasūtītāja iepirkumu izsludināja 2015.gada 18.jūnijā, lēmumu par iepirkuma uzvarētāju pieņēma 2015.gada 3.septembrī un iepirkuma līgumu noslēdza 2015.gada 18.septembrī.

Tādējādi no pasūtītājas paskaidrojumiem secināms, ka, tās ieskatā, lielāko laiku iepirkuma īstenošanai prasa tieši iepirkuma dokumentācijas izstrāde. Šajā sakarā Senāts ņem vērā, ka atbilstoši pasūtītājas paskaidrojumiem, līdz 2015.gada iepirkumam pasūtītāja pati nodrošināja siltumenerģijas piegādi, un 2015.gadā iepirkuma dokumentācijas izstrāde aizņēma apmēram sešus mēnešus. Pasūtītāja nav konkrēti norādījusi, cik ilgu laiku tai prasīja dokumentācijas izstrāde 2020.gada 29.jūnijā izsludinātajam konkursam.

Senāts atzīst, ka apstākļos, kad pasūtītāja konkrēta veida pakalpojumus iepriekš nodrošinājusi saviem spēkiem un pēc tam izlēmusi pakalpojumu sniegšanai piesaistīt piegādātāju, iepirkuma dokumentācijas izstrāde prasa vairāk resursu, jo tiek rīkots iepirkums, kāds iepriekš vai vismaz gana nesenā pagātnē nav rīkots. Tomēr izskatāmajā gadījumā, kā to pamatoti norādījusi pieteicēja, ir pamats pieņemt, ka pasūtītāja varētu ātri sagatavot iepirkuma dokumentāciju, jo tās rīcībā jau ir gan nolikums, kas bija izstrādāts 2020.gada 29.jūnijā izsludinātajam konkursam, gan nolikums, kas bija izstrādāts sarunu procedūrai, kuras rezultātā noslēgts strīdus līgums. Tātad pasūtītājai ir iepirkuma procedūras dokumentācijas iestrādes, un tās izstrādāšana nebūs jāsāk no „no nulles”. Pasūtītāja paskaidrojumus saistībā ar minēto neko konkrētu nav iebildusi, proti, nav argumentējusi, kādu īpašu apstākļu dēļ tomēr iepirkuma dokumentācijas sagatavošanai šoreiz būtu nepieciešams ilgs laiks.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas lēmums ir grozāms, un strīdus līguma darbība ir apturama no 2021.gada 1.maija. Senāts, ņemot vērā iepriekš izteiktos apsvērumus, uzskata, ka laiks līdz minētajam datumam ir pilnībā pietiekams (ietverot arī laika rezervi), lai pasūtītāja varētu īstenot piegādātāja atlasi tiesiskā procedūrā. Senāts ņem arī vērā, ka, lai arī pieteicēja tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu ir pārsūdzējusi, ne pasūtītāja, ne trešā persona šo tiesas lēmumu nepārsūdzēja. Tā kā pieteicēja pašsaprotami neiebilst, ka pagaidu aizsardzība vispār tiek piemērota (jo pieteicēja pati to ir lūgusi), pasūtītājai bija zināms, ka būtībā vairs nav strīda par to, ka strīdus līguma darbība ir apturama, strīds ir tikai par to, ar kuru datumu tas darāms. Līdz ar to pasūtītāja jau kopš pirmās instances tiesas lēmuma varēja sākt darbības, kas vērstas uz jaunas iepirkuma procedūras organizēšanu.

[13] Pieteicēja blakus sūdzībā arī norādījusi, ka tiesa esot nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstot, ka šī norma kā pamats līguma atzīšanai par spēkā neesošu, atcelšanai, grozīšanai vai termiņa saīsināšanai ir vienīgi tad, ja pasūtītājs vispār nav rīkojis iepirkuma procedūru. Pieteicējas ieskatā, šī norma piemērojama arī tad, ja pasūtītājs piemērojis nepareizu iepirkuma procedūru.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka pagaidu aizsardzības lūguma mērķis ir pagaidu aizsardzības piemērošana un tiesas uzdevums, izskatot šādu lūgumu, ir vērsts tieši uz jautājuma par pagaidu aizsardzības piemērošanu izšķiršanu. Attiecīgi arī augstākas instances tiesas uzdevums, izskatot blakus sūdzību par tiesas lēmumu pagaidu aizsardzības jautājumā, ir pārbaudīt, vai tiesa pareizi izlēmusi, ka pagaidu aizsardzība konkrētajā gadījumā ir (vai nav) piemērojama un vai tiesa ir izvēlējusies pareizu pagaidu aizsardzības līdzekli. Līdz ar to šādas blakus sūdzības iesniegšanas un izskatīšanas mērķis nav augstākas instances tiesas pirmšķietamu vadlīniju sniegšana tiesai par jautājumiem, kas nav izšķiroši pagaidu aizsardzības piemērošanai, bet kas varētu būt aktuāli, izskatot lietu pēc būtības.

Izskatāmajā gadījumā Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka pieteikums ir pirmšķietami pamatots kontekstā ar Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 2.punktu un līdz ar to ir pamats piemērot pagaidu aizsardzību. Proti, lai arī tiesa uzskatīja, ka konkrētajā gadījumā pirmšķietami nav konstatējams Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punkta gadījums, tas nav ietekmējis to, ka pagaidu aizsardzība tomēr ir piemērojama. Pieteicēja nav pārsūdzējusi pirmās instances tiesas lēmumu šajā kontekstā, proti, pieteicēja neiebilst, ka lietā ir piemērojama pagaidu aizsardzība. Blakus sūdzībā būtībā iebilsts pret tiesas piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli (līguma darbības apturēšanu no 2021.gada 1.augusta, nevis uzreiz).

Šādos apstākļos Senāts secina, ka jautājums par to, vai pirmās instances tiesa pareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punkta normu, vairs nav izšķirošs attiecībā uz to, vai ir pamats piemērot pagaidu aizsardzību, jo lietā būtībā nav strīda, ka pagaidu aizsardzība ir piemērojama. Tāpat šis jautājums neietekmē pagaidu aizsardzības līdzekļa izvēli, jo, pat ja tiktu konstatēts, ka konkrētajā gadījumā pagaidu aizsardzība piemērojama arī kontekstā ar šo normu, tas nemainītu to, kādi apsvērumi jāizdara, lemjot par pagaidu aizsardzības līdzekli.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā Senātam nav pamata padziļināti pievērsties jautājumam par Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju, jo tas vairs nevar ietekmēt pagaidu aizsardzības piemērošanas jautājumu. Senāts gan papildus norāda, ka līdzšinējā praksē Senāts līdzīgā situācijā, izskatot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesību normas piemērojis tā, kā to izskatāmajā lietā darījusi rajona tiesa (*Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1060/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0323.A420339317.6.L) 17.–32.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu 323.panta pirmās daļas 4.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

daļēji apmierināt SIA „GRANULU MOBILAIS SILTUMS” blakus sūdzību un grozīt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 20.oktobra lēmumu.

Apturēt starp Vecpiebalgas novada domi un SIA „SECES KOKS” 2020.gada 2.septembrī noslēgtā līguma Nr. 2020/5-40.3/166 darbību no 2021.gada 1.maija.

Atlīdzināt SIA „GRANULU MOBILAIS SILTUMS” samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.