**Biedrības „Latvijas Sporta federāciju padomes” kompetence sporta federāciju uzraudzībā**

**Sporta federāciju tiesiskais statuss un darbības joma**

Likumdevējs sporta federācijām ir piešķīris īpašu statusu un tiesības. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka sporta federācijas darbojas publisko tiesību jomā.

Lai konstatētu tiesību subjektam deleģētas pilnvaras publisko tiesību jomā, katrā konkrētajā gadījumā ir izvērtējams nozares darbību reglamentējošo tiesību normu saturs. Sporta nozare, lai arī daļēji ir regulēta no valsts puses, pati par sevi nav pieskaitāma publisko tiesību jomai, jo sports ir vai nu personas brīvprātīgas aktivitātes brīvā laika ietvaros, vai arī personas profesionāla nodarbe uz darba līguma pamata. Tikai atsevišķos ar sporta sfēru saistītos jautājumos parādās publiski tiesiskais elements, piemēram, publisko finanšu līdzekļu piešķiršana sporta atbalstam, sporta federāciju atzīšanas un darbības kontroles process, autosporta, motosporta, ūdens motosporta trašu un tiesnešu licencēšanas.

Ievērojot, ka sporta nozarei ir privāttiesisks raksturs, sporta vadīšana un koordinēšana, tostarp sporta veidu noteikumu un sacensību norises nolikumu izdošana, nav valsts pārvaldes jautājums. Tādējādi no Sporta likuma 10.panta ceturtās daļas neizriet valsts pārvaldes uzdevums sporta federācijām izdot administratīvos aktus vai veikt citas darbības valsts pārvaldes jomā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 4.septembra lēmumu, ar kuru administratīvajā lietā Nr. A420169419 izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] iestājās biedrībā „HANSU”, kas ir biedrības „Latvijas Taekvondo Federācija” (turpmāk – Federācija) biedre. 2016.gadā pieteicējs izstājās no minētā taekvondo kluba un turpināja treniņus biedrībā „MUSADO”.

Pieteicējs vērsās Federācijā ar lūgumu veikt izmaiņas sportista pasē un reģistrēt viņu kā biedrības „MUSADO” sportistu, izsniegt jaunu identifikācijas karti, kā arī
GAL (*Global Athlete Licence*) licenci (turpmāk – licence), lai pieteicējs varētu turpināt piedalīties starptautiskajās taekvondo sporta sacensībās.

Federācija pieteicēja lūgtās darbības neveica, tāpēc pieteicējs vērsās biedrībā „Latvijas Sporta federāciju padome” (turpmāk – padome), lūdzot atzīt par prettiesisku Federācijas rīcību, kā arī uzlikt pienākumu Federācijai reģistrēt pieteicēju kā biedrības „MUSADO” sportistu, izsniegt identifikācijas karti un licenci.

Padome atbildēja pieteicējam, ka tās valde ir pieņēmusi lēmumu Federācijas darbību vērtēt kā neatbilstošu labas pārvaldības principam un turpināt tās pārbaudi. Padome uzdevusi Federācijai novērst tās statūtu neatbilstību Sporta likumam un līdz pārkāpumu un neatbilstības novēršanai pārtraukt tās finansēšanu. Pieteicējam nosūtīta arī Federācijas sniegtā atbilde.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tiesvedības gaitā pieteikums uzturēts par šādiem prasījumiem:

1) konstatēt Federācijas pārkāpumus, neveicot kluba maiņas reģistrāciju un liedzot saņemt licenci dalībai sacensībās;

2) konstatēt padomes pārkāpumus, neveicot kontroli un neuzliekot pienākumu Federācijai veikt kluba maiņas reģistrāciju un izsniegt licenci dalībai sacensībās;

3) konstatēt Izglītības un zinātnes ministrijas pārkāpumus, neveicot uzraudzības un kontroles funkcijas pār padomi, neuzliekot pienākumu padomei pildīt tai noteiktās funkcijas.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 4.septembra lēmumu administratīvajā lietā izbeigta tiesvedība atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktam (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā). Lēmumā norādīts tālāk minētais.

[3.1] Federācija ir brīvprātīga personu apvienība. Tās pastāvēšana nav noteikta ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu, bet gan balstās uz brīvi noslēgtu sabiedrības līgumu. Līdz ar to tā ir privāto tiesību juridiska persona, kura primāri darbojas privāto tiesību jomā, kas nav pakļauta administratīvo tiesu kontrolei.

[3.2] Tikai atsevišķos ar sporta sfēru saistītos jautājumos parādās publiski tiesisks elements, piemēram, publisko finanšu līdzekļu piešķiršana sporta atbalstam vai sporta federāciju atzīšanas un darbības kontroles process. Līdz ar to, ievērojot Sporta likumā ietverto deleģējumu, administratīvā procesa kārtībā ir pārbaudāmi tikai atsevišķi padomes administratīvie akti.Savukārt jautājumiem, kas skar sportistu licencēšanu,normatīvajos aktos vai publisko tiesību līgumā deleģējums nav noteikts.

[3.3] Izvērtējot Federācijas pieņemtos nolikumus, secināms, ka kluba maiņas reģistrācija ir noteikta pašu klubu kompetencē. Savukārt sportistu licencēšana ir uzskatāma par sporta sacensības norises sastāvdaļu. Ievērojot, ka no Sporta likuma neizriet, ka sporta sacensības un to ietvaros pieņemtie lēmumi būtu pakļauti publiskai kontrolei, arī jautājums par klubu maiņu un licenču izsniegšanu nav skatāms administratīvā procesa ietvaros.

[3.4] Lai arī pieteicējs pieteikumu daļā ir atsaucis, tiesvedība ir izbeidzama visā lietā, jo tā nepamatoti tika ierosināta.

[4] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Pieteicējs nepiekrīt, ka taekvondo kluba maiņa ir sacensību norises sastāvdaļa, tāpēc nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei, bet ir vienīgi pašu klubu kompetencē. Pieteicēja ieskatā, Federācijas tiesības izdot noteikumus par sportistu licencēšanu izriet no Federācijas kā atzītas sporta federācijas statusa un Sporta likuma 10.panta ceturtās daļas un 4.1daļas. Līdz ar to Taekvondo Federācija, izdodot nolikumus, rīkojusies atbilstoši tai Sporta likumā piešķirtajam deleģējumam. Secīgi jebkāda Federācijas rīcība, tostarp sportistu licencēšana un klubu maiņa, ir pakļauta administratīvās tiesas kontrolei.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā nav strīda, un Senāts tam piekrīt, ka Federācija kā biedrība ir privāto tiesību juridiskā persona – brīvprātīga ar taekvondo saistītu personu apvienība –, kuras pastāvēšana nav noteikta ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu, bet gan balstās uz brīvi noslēgtu sabiedrības līgumu. Līdz ar to nav šaubu, ka Federācija primāri darbojas privāto tiesību jomā un nav iestāde Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē.

Tomēr, kā pamatoti norādīts pārsūdzētajā lēmumā, atsevišķos gadījumos arī starp privātpersonām var pastāvēt publiski tiesiskas attiecības, ja viena no tām saskaņā ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu pilda valsts pārvaldes uzdevumu. Šādos gadījumos privāto tiesību subjekts darbojas publisko tiesību jomā tiktāl, ciktāl tam ir piešķirtas pilnvaras valsts pārvaldes jomā. Attiecīgi lietā ir strīds par to, vai valsts uz ārējā normatīvā akta – Sporta likuma – pamata ir deleģējusi federācijai veikt noteiktus publiskus uzdevumus, kas varētu būt par pamatu tās lēmumu un rīcības tiesiskuma pārbaudei tiesā Administratīvā procesa likuma kārtībā.

[6] Pieteicēja ieskatā, deleģējums Federācijai veikt noteiktus publiskus uzdevumus noteikts Sporta likuma 10.panta ceturtajā daļā, kas paredz sporta federācijas tiesības vadīt un koordinēt darbu attiecīgajā sporta veidā (attiecīgajos sporta veidos) vai darbības jomā valstī, kā arī pārstāvēt valsti attiecīgajā starptautiskajā sporta organizācijā, ja šī federācija ir atzīta šajā likumā noteiktajā kārtībā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka likumdevējs sporta federācijām ir piešķīris īpašu statusu un tiesības. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka sporta federācijas darbojas publisko tiesību jomā.

Lai konstatētu tiesību subjektam deleģētas pilnvaras publisko tiesību jomā, katrā konkrētajā gadījumā ir izvērtējams nozares darbību reglamentējošo tiesību normu saturs. Kā pamatoti norādīts pārsūdzētajā tiesas lēmumā, sporta nozare, lai arī daļēji ir regulēta no valsts puses, pati par sevi nav pieskaitāma publisko tiesību jomai, jo sports ir vai nu personas brīvprātīgas aktivitātes brīvā laika ietvaros, vai arī personas profesionāla nodarbe uz darba līguma pamata. Tikai atsevišķos ar sporta sfēru saistītos jautājumos parādās publiski tiesiskais elements, piemēram, publisko finanšu līdzekļu piešķiršana sporta atbalstam (*Sporta likuma* *13.pants un 14.pants*), sporta federāciju atzīšanas un darbības kontroles process (*Sporta likuma* *10.1 un 10.2pants*), autosporta, motosporta, ūdens motosporta trašu un tiesnešu licencēšanas process (*Sporta likuma 15.panta septītā daļa*).

Līdz ar to, ievērojot, ka sporta nozarei ir privāttiesisks raksturs, sporta vadīšana un koordinēšana, tostarp sporta veidu noteikumu un sacensību norises nolikumu izdošana, nav valsts pārvaldes jautājums. Tādējādi no Sporta likuma 10.panta ceturtās daļas neizriet valsts pārvaldes uzdevums sporta federācijām izdot administratīvos aktus vai veikt citas darbības valsts pārvaldes jomā. Ņemot to vērā, tiesa pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atzinusi, ka Federācija nav iestāde Administratīvā procesa likuma izpratnē, un tās rīcības tiesiskums konkrētajā gadījumā nevar tikt vērtēts administratīvā procesa kārtībā.

[7] Sporta likuma 10.panta sestā daļa noteic, ka Latvijā atzīto sporta federāciju darbību koordinē, to kopīgās intereses pārstāv un īsteno sporta organizācija ­– biedrība „Latvijas Sporta federāciju padome”. Minētā likuma 10.1panta otrajā daļā ietverts deleģējums padomei pieņemt lēmumus par sporta federācijas atzīšanu, atteikumu to atzīt vai lēmumu par atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu. Savukārt minētāpanta ceturtās daļas pirmajā teikumā noteikts deleģējums padomei kontrolēt sporta federāciju darbību sporta jomā.

[8] Pieteicējs vērsās padomē ar iesniegumu, lūdzot atzīt par prettiesisku Federācijas rīcību un uzlikt pienākumu reģistrēt pieteicēju kā citas biedrības sportistu, izsniegt pieteicējam Federācijas identifikācijas karti un atbilstošu licenci. Pieteicēja ieskatā, administratīvajai tiesai ir pienākums pārbaudīt padomes rīcības tiesiskumu, pienācīgā kārtā neveicot Federācijas darbības kontroles tiesiskumu, kā arī neuzdodot Federācijai veikt iesniegumā norādītās darbības.

Minētais nav pamatots.

[9] Atbilstoši Sporta likuma 10.1panta ceturtās daļas otrajam teikumam kārtību, kādā tiek kontrolēta atzīto sporta federāciju darbība sporta jomā, nosaka Ministru kabinets. Padomes kompetenci iesniegumu izskatīšanā paredz Ministru kabineta 2009.gada 8.decembra noteikumu Nr. 1396 „Sporta federāciju atzīšanas un atzīto sporta federāciju kontroles kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 1396) 17.3.apakšpunkts. Atbilstoši šai normai, lai kontrolētu atzītās sporta
federācijas darbību sporta jomā, padomes valdei ir tiesības pārbaudīt saņemtos iesniegumus par atzītās sporta federācijas darbību un tās pieņemtajiem lēmumiem.

Atbilstoši noteikumu Nr. 1396 18.–20.punktam, ja padomes valde pēc pārbaudes konstatē, ka sporta federācija nav ievērojusi normatīvos aktus sporta jomā vai tās darbība neatbilst tās statūtiem, attiecīgo informāciju nodod Sporta federāciju komisijai izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Komisijas atzinums tiek nodots padomes valdei, kura to izvērtē. Ja valde konstatē, ka atzītā sporta federācija nav ievērojusi normatīvos aktus sporta jomā vai tās darbība neatbilst atzītās sporta federācijas statūtiem, tā informē federāciju un nosaka termiņu konstatētā pārkāpuma vai neatbilstības novēršanai. Savukārt, ja sporta federācija pārkāpumu vai neatbilstību nenovērš, valde pieņem lēmumu par atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu.

No minētajām normām secināms, ka padomei, saņemot iesniegumu, ir tiesības pārbaudīt, vai federācija ievēro normatīvos aktus un vai tās darbība atbilst statūtiem. Ja pārkāpumi vai darbības neatbilstība statūtiem netiek konstatēti, pārvalde neuzsāk administratīvo lietu. Savukārt, ja pārkāpumi tiek konstatēti, komisija tos izvērtē un sniedz atzinumu. Pēc atzinuma izvērtēšanas valde informē sporta federāciju par konstatētajiem pārkāpumiem un nosaka termiņu to novēršanai. Tikai tad, ja pārkāpumi netiek novērsti, valde atbilstoši minētajam Sporta likuma 10.1pantā otrajā daļā noteiktajam deleģējumam ir tiesīga izdot administratīvo aktu – lēmumu par atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu.

[10] Ievērojot minēto, saņemot iesniegumu par sporta federācijas pieļautajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, padomes kompetencē ir vienīgi norādīt federācijai uz šiem pārkāpumiem un pēc tam lemt par atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu, ja pārkāpumi netiek novērsti. Pretēji pieteicēja uzskatam, padome atbilstoši tai piešķirtajam deleģējumam nav tiesīga veikt citas darbības, piemēram, uzlikt pienākumu sporta federācijai veikt konkrētu rīcību (tostarp veikt kluba maiņas reģistrāciju vai izsniegt licenci) vai pieņemt konkrēta satura lēmumus.

[11] Arī tad, ja padome saņem personas iesniegumu, atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu tā veic pēc savas iniciatīvas, proti, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 57.pantam (iestāde ierosina administratīvo lietu, ja tai kļūst zināmi fakti, uz kuriem pamatojoties saskaņā ar tiesību normām ir jāizdod vai var tikt izdots attiecīgs administratīvais akts). Savukārt persona, vēršoties padomē un sniedzot informāciju par sporta federācijas, iespējams, pieļautajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, saskaņā ar Iesniegumu likumu īsteno līdzdalību valsts pārvaldē. No tiesību normām neizriet personas subjektīvās tiesības pieprasīt padomei ierosināt administratīvo lietu. Tā ir iestādes izšķiršanās, kas personai jārespektē. Persona šādā gadījumā var tikai vērst iestādes uzmanību uz pārkāpumiem vai neatbilstībām, nevis pieprasīt konkrētu darbību veikšanu.

Šādas līdzdalības ietvaros netiek risināti privāttiesiska rakstura strīdi starp personu un sporta federāciju. Padome sniedz personai atbildi uz tās iesniegumu Iesniegumu likuma izpratnē. Atbilstoši minētā likuma 10.panta pirmajai daļai administratīvajā tiesā var tikt pārbaudīts tikai tas, vai iestāde personai ir atbildējusi. Proti, tiesas kompetencē nav pēc būtības pārbaudīt atbildes saturu un pārkāpumus, par kuriem persona sūdzējusies.

[12] Senāts konstatē, ka padome mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas sniedza pieteicējam atbildi. Atbildē padome norādījusi, ka Federācija ir pieļāvusi labas pārvaldības principa pārkāpumu. Padome uzdevusi Federācijai novērst tās statūtu neatbilstību Sporta likumam un līdz pārkāpumu un neatbilstības novēršanai pārtrauca tās finansēšanu.

Lai nerastos maldīgs priekšstats par Federācijas rīcības tiesisko dabu, Senāts uzskata par nepieciešamu precizēt, ka šajā gadījumā ar labas pārvaldības principu ir jāsaprot Sporta likuma 3.panta ceturtajā daļā nostiprinātais pamatprincips sporta jomā (paredz, ka sporta organizatoriskajā un pārvaldības darbā ir demokrātiskas pārvaldes struktūras, skaidri mērķi, taisnīgas procedūras, atklātība, sadarbība ar ieinteresētajām personām, efektīvs un ilgtspējīgs regulējums, kā arī skaidri pārraudzības un atbildības līmeņi), nevis Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā nostiprinātais princips valsts pārvaldes jomā.

[13] Ievērojot, ka nav konstatējama administratīvā procesa kārtībā pārbaudāma padomes rīcība, nav pamata pārbaudīt arī pieteicēja norādītos pārmetumus ministrijas rīcībai, neveicot uzraudzības un kontroles funkcijas. Ministrija funkcionālo pakļautību pār padomi īsteno attiecībā uz lēmumiem par sporta federāciju atzīšanu, atzīto sporta federāciju reģistru uzturēšanu un aktualizēšanu, kā arī atzīto sporta federāciju darbības kontroli. Atbilstoši Sporta likuma 10.1panta otrajai un sestajai daļai ministrijas kompetencē ir izskatīt apstrīdētos administratīvos aktus par sporta federāciju atzīšanu, atteikumu to atzīt, kā arī par atzītās sporta federācijas statusa atņemšanu. Šajā gadījumā nav konstatējams neviens no šiem pamatiem.

[14] Pieteicējs blakus sūdzībā iebilst, ka tiesa nepamatoti pievērsusi uzmanību vienīgi kluba maiņas procesam, bet nav vērtējusi pieteikumā norādīto, ka Federācija prettiesiski anulējusi pieteicēja reģistrāciju Federācijā.

Senāts atzīst, ka minētais iebildums neietekmē secinājumu par pieteikuma pieļaujamību, jo nevar ietekmēt to, ka Federācija ir privāto tiesību juridiskā persona, kura darbojas privāto tiesību jomā. Pieteicējam savu tiesisko interešu aizsardzība jāmeklē vispārējās jurisdikcijas tiesā, kas izskata strīdus privāto tiesību jomā.

[15] Apkopojot minēto, pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atzīts, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi tiesvedība lietā izbeigta pamatoti, savukārt pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 4.septembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.