**Tiesību neesība prasīt samaksu par administratīvā akta (motokrosa trases licences) izsniegšanu**

Neesot tiesību normai, kas paredz privātpersonai tiesības noteikt maksu par administratīvā akta izdošanu, nav konstatējamas arī tiesības ietvert to administratīvā aktā kā ierobežojošu nosacījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā ietverto rīcības brīvību lemt par administratīvā akta izdošanu vai tā saturu, kā arī lai panāktu administratīvā akta atbilstību tiesību normām.

**Atbildīgā persona, ja pārvaldes uzdevums deleģēts privātpersonai**

Par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē ir uzskatāms tiesību subjekts, kuram ir noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā, arī privātpersona, kurai ar normatīvo aktu ir piešķirtas tiesības īstenot publisko varu – izdot administratīvos aktus. Proti, ja Latvijas Republika ir deleģējusi ar likumu privātpersonai pārvaldes uzdevumu, atbildētājs kā atbildīgā persona par šā publiskā uzdevuma īstenošanu joprojām paliek Latvijas Republika kā deleģētājs, bet privātpersona, pildot deleģēto uzdevumu, to pārstāv kā iestāde.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties biedrības ,,L.A.M.A.” pieteikumu par biedrības ,,Latvijas Motosporta Federācija” 2016.gada 26.jūlija trasei ,,[nosaukums]” izdotās licences Nr. 27 izdošanas procesā pieļauta pārkāpuma, pieprasot samaksu par licences izsniegšanu, konstatēšanu, 363 *euro* mantiskā zaudējuma un 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar biedrības ,,Latvijas Motosporta Federācija” un Izglītības un zinātnes ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 15.oktobra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Biedrība ,,Latvijas Motosporta Federācija” (turpmāk – Federācija) pieteicējai biedrībai ,,L.A.M.A.” 2016.gada 26.jūlijā izsniedza licenci Nr. 27 par trases ,,[nosaukums]” atbilstību motokrosa trasēm noteiktajām prasībām (turpmāk – licence). Par licences izsniegšanu pieteicēja Federācijai samaksāja 363 *euro*.

Pieteicēja 2017.gada 3.martā vērsās Izglītības un zinātnes ministrijā (turpmāk – ministrija), lūdzot atmaksāt par licences izsniegšanu pieprasītos 363 *euro*, kā arī atlīdzināt 1000 *euro* personisko kaitējumu.

Ministrijas valsts sekretārs 2017.gada 6.aprīļa atbildē Nr. 01-12/129 norādīja, ka Federācijas administratīvos aktus un tās pieļautos pārkāpumus pieteicēja var apstrīdēt Federācijā vai arī uzreiz pārsūdzēt tiesā.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par trases licences izdošanas procesā pieļauta pārkāpuma, pieprasot samaksu par licences izsniegšanu, konstatēšanu, 363 *euro* mantiskā zaudējuma un 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 15.oktobra spriedumu daļēji apmierināja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku licences izdošanas nosacījumu par 363 *euro* samaksu un uzlika pienākumu Federācijai atmaksāt pieteicējai minēto summu, bet noraidīja pieteikumu daļā par 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja ar pieteikumu tiesā vērsās tāpēc, ka uzskata par nepamatotu 363 *euro* samaksas pieprasīšanu par administratīvā akta – licences – izsniegšanu. Ja pieteicēja tai izsniegto rēķinu atteiktos samaksāt, licenci tā nevarētu saņemt. Tādējādi pieteicēja administratīvo aktu ir pārsūdzējusi daļā par šo nosacījumu. Tā kā minētais nosacījums ir jau izpildīts, tiesai jāvērtē nosacījuma tiesiskums.

[3.2] Pieteicēja sākotnēji vērsās ministrijā ar apstrīdēšanas iesniegumu, bet ministrija pieteicējai atbildēja, ka tai jāvēršas vai nu Federācijā, vai arī uzreiz tiesā. Tā kā pieteicēja rīkojās atbilstoši ministrijas norādītajam, bet tiesa pieteicējas pieteikumu pieņēma un lietu izskatīja pēc būtības, nebūtu procesuāli lietderīgi apelācijas instances tiesā atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, lai pieteicēja ar apstrīdēšanas iesniegumu vērstos Federācijas Disciplinārajā un arbitrāžas komisijā. Vēl jo vairāk tas nebūtu darāms arī tāpēc, ka Federācija tiesā ir paudusi viedokli, ka pieteicējas pieteikums nav pamatots.

[3.3] Administratīvā procesa likuma 18.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvais process privātpersonai ir bez maksas, ja likumā nav noteikts citādi. Savukārt Administratīvā procesa likuma 68.panta pirmā daļa administratīvā akta darbību ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā pieļauj tikai tad, ja piemērojamā tiesību norma to paredz.

Sporta likuma 15.panta sestā daļa noteic, ka sporta sacensības motosportā atļauts rīkot tikai licencētā trasē. Šā panta septītā daļa noteic, ka motosporta trases licencē Federācija, bet Ministru kabinets nosaka licencēšanas prasības un kārtību, kādā licencējamas trases attiecīgajā sporta veidā.

No minētā izriet, ka Sporta likumā nav paredzēta maksas pieprasīšana par trases licences izsniegšanu, likumā nav arī ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt šādu maksu. Lietā nav strīda par to, ka Sporta likuma 15.panta septītajā daļā minētie Ministru kabineta noteikumi nav izdoti. Vienlaikus, piemēram, Sporta likuma 20.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka sporta speciālistu sertifikācijas maksu nosaka Ministru kabinets, un uz šā deleģējuma pamata ir izdoti attiecīgi Ministru kabineta noteikumi. Līdzīgs regulējums ir ietverts arī Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 35.panta desmitajā daļā, nosakot, ka maksu par šaušanas instruktoru sertificēšanu nosaka Ministru kabinets, un arī uz šā deleģējuma pamata ir izdoti attiecīgi Ministru kabineta noteikumi. Tātad citos līdzīgos gadījumos likumdevējs deleģējumu likumā ir ietvēris un Ministru kabinets ir izdevis attiecīgus Ministru kabineta noteikumus, paredzot maksu par sertifikācijas eksāmenu un sertifikāta izsniegšanu. Tas norāda uz likumdevēja mērķtiecīgu izvēli konkrētajā gadījumā nenoteikt maksu par mototrašu licencēšanu.

No Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1panta pirmās un otrās daļas izriet vispārējs princips, ka par privātpersonas sniegtajiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti, veicot valsts pārvaldes uzdevumu, tiek maksāta atlīdzība. Taču no minētajām normām neizriet, ka privātpersona par valsts pārvaldes uzdevumā sniegtajiem pakalpojumiem varētu noteikt maksu pati pēc saviem ieskatiem. Maksas apmēru saskaņā ar šo normu ir tiesības noteikt Ministru kabinetam, bet konkrētajā gadījumā Ministru kabinets to nav noteicis.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pieteicējai maksa par licences izsniegšanu, pamatojoties uz Federācijas 2016.gada 2.janvārī apstiprināto nolikumu „LaMSF dažādas dokumentācijas un diferencēto biedru maksas nolikums 2016.gadam” (turpmāk – Federācijas nolikums), pieprasīta nepamatoti un licences izdošanas nosacījums par 363 *euro* samaksu atzīstams par prettiesisku. Nonākot pie šāda secinājuma, nav nepieciešams tālāk vērtēt to, vai no pieteicējas par licences saņemšanu pamatoti tika pieprasīta augstāka maksa, nekā no Federācijas biedriem.

[3.4] Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 253.panta otro daļu secināms, ka, tā kā pieteicēja pirms licences saņemšanas ir samaksājusi Federācijas izsniegto rēķinu, Federācijai ir uzliekams pienākums atmaksāt pieteicējai tās samaksātos 363 *euro*.

[3.5] Pieteicējas lūgums atlīdzināt 1000 *euro* personisko kaitējumu ir noraidāms, jo nepamatota maksājuma iekasēšana nekādā citā veidā nav ietekmējusi pieteicējas darījumu reputāciju, komercnoslēpumu, autortiesības vai arī citas nemantiskās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

[4] Federācija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesai bija jāvērtē Sporta likuma 10.pantā un 20.panta pirmajā daļā noteiktais. Trases „[nosaukums]” īpašnieks [pers. A] ir uzskatāms par sporta darbinieku Sporta likuma izpratnē, un tādēļ viņam personīgi ir saistoši Federācijas noteikumi un nolikumi.

[4.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajai daļai administratīvajā aktā var tikt iekļauts nosacījums. Sporta likuma 10.panta ceturtā daļa deleģē Federācijai tiesības vadīt un koordinēt darbu attiecīgajā sporta veidā vai darbības jomā valstī. Saskaņā ar Sporta likuma 15.panta septīto daļu motosporta trases licencē Federācija. Līdz ar to tiesību normas piešķir tiesības Federācijai izdot administratīvos aktu un lemt par maksas noteikšanu licences saņemšanai.

[4.3] Ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1panta pirmajā daļā noteikto, Federācijai, izpildot tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, ir tiesības par sniegtajiem pakalpojumiem saņemt samaksu. Lai arī Ministru kabinets nav izdevis noteikumus, tomēr, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmito daļu, Federācija drīkstēja izdot administratīvo aktu ar nosacījumu.

[5] Ministrija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, jo nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus, kā arī 246.panta trešo daļu un 307.panta pirmo daļu, jo nepareizi interpretējusi Administratīvā procesa likuma normas.

[5.2] Tiesa nav pārbaudījusi ministrijas paskaidrojumu, kurā norādīts, ka iestāde, kurā pieteicējai bija jāvēršas ar lūgumu konstatēt pārkāpumus licences izdošanas procesā, bija Federācija (iestāde, kura izdevusi licenci). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 22.panta otro daļu, 34.panta pirmo daļu un 126.panta pirmo daļu citam publisko tiesību subjektam administratīvi procesuālā tiesībspēja piemīt lietās, kas attiecas uz jomām, kurās tas saskaņā ar likumu darbojas patstāvīgā budžeta ietvaros, un tas var būt atbildētājs administratīvajā procesā tiesā. Tāpēc nav pamatots tiesas secinātais, ka no Latvijas Republikas par labu pieteicējai ir piespriežama tās samaksātā valsts nodeva.

[5.3] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 7. un 9.pantā nostiprinātos vispārējos tiesību principus, 154.panta trešo daļu, 246.panta trešo daļu, 247.panta pirmo daļu, 251.panta piekto daļu un 307.panta pirmo un ceturto daļu.

Minēto tiesību normu pārkāpums izpaudies tajā, ka tiesa nav motivējusi savu attieksmi pret pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu, ka Sporta likuma 10.panta ceturtā daļa un 15.panta septītā daļa kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu piešķir Federācijai tiesības izdodot administratīvo aktu un lemt par samaksas noteikšanu trases licences saņemšanai. Ministrija savos paskaidrojumos minēto pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu atzina par pamatotu, bet tiesa nav analizējusi šo ministrijas argumentu.

Motīvu daļa

[6] Federācija savā iekšējā normatīvajā aktā – Federācijas nolikumā –, kas bija spēkā strīdus periodā, bija noteikusi citstarp maksu par motosporta trases licenci. Lietā ir strīds par to, vai Federācijai bija tiesības pieprasīt maksu par motosporta trases licences izsniegšanu, pamatojoties uz minēto nolikumu.

[7] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmo daļu publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai (turpmāk – pilnvarotā persona) pārvaldes uzdevumu, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Šā panta otrā daļā noteic, ka privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma [41.panta](https://likumi.lv/ta/id/63545#p41) otrās un trešās daļas noteikumus. Saskaņā ar minētā likuma 41.panta trešās daļas 1.punktu privātpersonai nevar deleģēt administratīvo aktu izdošanu, izņemot gadījumus, kad tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā.

Izskatāmajā gadījumā ar Sporta likuma 15.panta septīto daļu Federācijai ir deleģēta motosporta trašu un tiesnešu licencēšana. Minētājā normā arī paredzēts, ka Ministru kabinets nosaka licencēšanas prasības un kārtību, kādā licencējamas trases un galvenie tiesneši attiecīgajā sporta veidā.

Tātad Federācijai ar likumu ir deleģēts pārvaldes uzdevums, paredzot tiesības izdot administratīvos aktus – motosporta trases licences un tiesnešu licences. Kā to pamatoti konstatējusi apgabaltiesa, Ministru kabinets nav izdevis normā paredzētos noteikumus par motosporta trašu licencēšanas prasībām un kārtību.

[8] Valsts pārvaldes iekārtas likumā nav paredzēts, ka līdz ar pārvaldes uzdevuma deleģēšanu pilnvarotā persona vienmēr saņem šā uzdevuma izpildei paredzētu finansējumu. Gadījumos, kad pārvaldes uzdevuma deleģēšana notiek ar līgumu, finansēšanas mehānismu un tā kontroles iespējas noteic attiecīgs līgums (46.pants). Savukārt minētā likuma 43.1panta pirmajā daļā ir paredzēts regulējums par valsts pārvaldes uzdevuma finansēšanu gadījumā, kad privātpersonai tiek deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, kas ietver pakalpojuma sniegšanu saimnieciskās darbības veidā. Gan Federācija, gan ministrija kasācijas sūdzībās norādījušas uz šo normu, kas noteic, ka pakalpojumus, veicot valsts pārvaldes uzdevumus, privātpersona sniedz saimnieciskās darbības veidā par atlīdzību, kuru privātpersona izmanto savas darbības nodrošināšanai un attiecīgā valsts pārvaldes uzdevuma veikšanai, ja normatīvajos aktos nodokļu un nodevu jomā nav noteikts citādi. Kasatori uzskata, ka minētā tiesību norma ir pamats Federācijai noteikt maksu par motosporta trases licences izsniegšanu. Senāts nepiekrīt minētajam argumentam.

Deleģētais pārvaldes uzdevums – administratīvā akta izdošana – ir publiskās valsts varas īstenošana, tāpēc to nevar uzskatīt par pakalpojumu, ko sniedz saimnieciskās darbības veidā par atlīdzību. Līdz ar to Senāts uzskata, ka, pirmkārt, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1panta pirmā daļa izskatāmajā gadījumā vispār nav piemērojama. Otrkārt, pat ja šī norma būtu piemērojama, tā nevar būt pamats Federācijai noteikt maksu par licences izsniegšanu. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1panta pirmajā daļā vispārīgi paredzētais, ka pakalpojumus, veicot valsts pārvaldes uzdevumus, privātpersona sniedz saimnieciskās darbības veidā par atlīdzību, jāpiemēro kopā šā panta otrajā daļā noteikto. Minētā norma redakcijā, kas bija spēkā laikā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 12.decembrim, noteica, ka valsts pārvaldes uzdevuma ietvaros privātpersonu sniegto pakalpojumu maksas apmēra noteikšanas un apstiprināšanas kārtību, kā arī atbrīvojumus nosaka Ministru kabinets. Kopš 2017.gada 13.decembra spēkā esošā precizētā panta otrās daļas redakcija noteic, ka Latvijas Republikas valsts pārvaldes uzdevuma ietvaros privātpersonu sniegto pakalpojumu maksas apmēru vai tā noteikšanas un apstiprināšanas kārtību, kā arī atbrīvojumus nosaka Ministru kabinets. Proti, no 43.1panta pirmās daļas neizriet deleģējums privātpersonai pašai noteikt maksu par pakalpojumu, veicot valsts pārvaldes uzdevumu. 43.1panta otrā daļa attiecībā uz Latvijas Republikas deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, bet pārējās panta daļas attiecībā uz pašvaldību un citu atvasinātu publisku personu deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, paredz, ka tieši deleģētājs nosaka privātpersonas sniegto pakalpojumu maksas apmēru vai tā noteikšanas un apstiprināšanas kārtību, kā arī atbrīvojumus. Tā saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1panta otro daļu ir bijuši izdoti Ministru kabineta 2016.gada 10.maija noteikumi Nr. 289 „Nacionālās metroloģiskās institūcijas sniegto pakalpojumu maksas noteikšanas un apstiprināšanas kārtība” (*šie noteikumi zaudēja spēku 2017.gada 13.decembrī*) un šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumi Nr. 442 „Farmaceitu profesionālās kvalifikācijas sertifikācijas komisijas sniegto pakalpojumu cenrādis”.

Apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi, ka nav izdoti Ministru kabineta noteikumi par maksas par motosporta trašu licencēšanu apmēru vai tā noteikšanas un apstiprināšanas kārtību.

[9] Turklāt jāņem vērā, ka maksas pakalpojuma sniegšana nav vienīgais veids, kā privātpersona var saņemt finansējumu tai deleģētā valsts pārvaldes uzdevuma izpildei. Valstij, deleģējot privātpersonai pārvaldes uzdevumu, vienlaikus būtu jārisina arī jautājums par pārvaldes uzdevumu veikšanas finansējumu, finansējums var tikt piešķirts arī no valsts budžeta.

[10] Tā kā izskatāmajā gadījumā nav ārējā normatīvā akta, kurā būtu noteikta maksa par motosporta trases licences izsniegšanu vai kurā būtu noteiktas Federācijas tiesības un kārtība noteikt maksu un tās apmēru, pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka Federācijai nebija tiesiska pamata pieprasīt maksu par licenci, kā arī Federācija to nevar prasīt tikai uz sava iekšējā normatīvā akta pamata.

Ņemot vērā minēto, nav pamatots Federācijas arguments par Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmito daļu (iestāžu un tiesu juridiskās obstrukcijas aizliegums) kā pamatu noteikt maksu par licences izdošanu, jo jautājums par maksas apmēra noteikšanu nebija pieteicējas kompetencē.

[11] Federācija un ministrija kasācijas sūdzībās norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu Federācija pati var lemt par administratīvā akta nosacījuma – maksas par licenci – ietveršanu administratīvajā aktā, jo saskaņā ar Sporta likuma 10.panta ceturto daļu un 15.panta septīto daļu Federācija ir pilnvarota izdot administratīvo aktu – motosporta trases licenci. Ministrija kasācijas sūdzībā minēto patvaļas aizlieguma principa (Administratīvā procesa likuma 9.pants) un tiesiskuma principa (Administratīvā procesa likuma 7.pants) pārkāpumu saista ar to, ka apgabaltiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu. Minētie argumenti nav pamatoti.

Administratīvā procesa likuma 68.panta otrā daļa noteic: ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert: 1) ja pati var lemt par attiecīgā administratīvā akta izdošanu vai tā saturu; 2) lai panāktu administratīvā akta atbilstību tiesību normām.

Kā jau tika secināts, nav tiesību normas, kas paredz Federācijai tiesības noteikt maksu par motosporta trases licences izdošanu. Līdz ar to jāpārbauda, vai izpildās kāds no šajā normā minētajiem gadījumiem, kas būtu pamats Federācijai noteikt maksu par licenci kā administratīvā akta nosacījumu. Administratīvā procesa likuma 68.panta otrās daļas 1.punktā ir minēts gadījums, kad iestādei ir rīcības brīvība lemt par administratīvā akta izdošanu vai tā saturu, līdz ar to tai ir rīcības brīvība ietvert administratīvajā aktā arī atsevišķus nosacījumus. Savukārt 2.punkts attiecināms uz obligātajiem administratīvajiem aktiem. Tas ir pieļaujams tad, kad iestāde secina, ka tā varētu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, taču pastāv samērā vienkārši novēršamas neatbilstības tiesību normu prasībām. Šo neatbilstību novēršanai iestāde administratīvajā aktā var iekļaut nosacījumu, piemēram, uzdevumu novērst nepilnības noteiktā termiņā (*Briede J. 68.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 684.lpp.*).

Izskatāmajā gadījumā no Sporta likuma tiesību normām nav konstatējama Federācijas kā iestādes rīcības brīvība izdot vai neizdot administratīvo aktu (izdošanas izvēles administratīvais akts), noteikt administratīvā akta saturu (satura izvēles administratīvais akts) vai izlemt, vai administratīvo aktu izdot vai neizdot, izdošanas gadījumā nosakot tā saturu (brīvais administratīvais akts). Federācijai ir deleģēta motosporta trašu licencēšana, kas nozīmē, ka tiesību normā ir noteikts, ka, izpildoties noteiktiem kritērijiem, izdodams konkrēta satura administratīvais akts – licence (obligātais administratīvais akts) (*Administratīvā procesa likuma 65.pants*). Tātad Federācijai nav rīcības brīvības administratīvajā aktā ietvert ierobežojošus nosacījumus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 68.panta otrā daļa 1.punktu.

Arī Administratīvā procesa likuma 68.panta otrā daļa 2.punkts nevar būt pamats Federācijai noteikt maksu par motosporta trases licences izsniegšanu, jo, kā jau tika konstatēts, nav tiesību normas, kas nosaka, ka šāda maksa ir iekasējama, līdz ar to nav pamata konstatēt, ka nosacījums ir nepieciešams, lai panāktu administratīvā akta atbilstību tiesību normām.

[12] No ministrijas kasācijas sūdzības argumentiem secināms, ka ministrija saskata Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas pārkāpumu tajā, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā ministrijas paskaidrojumos norādīto, ka ministrija uzskata par pareizu pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu, ka Federācijai bija tiesības lemt par maksas noteikšanu par licences izsniegšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu. Apgabaltiesa neesot analizējusi minēto argumentu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Tādējādi paskaidrojumi, kuros pausts ministrijas viedoklis par tiesību normu interpretāciju un piemērošanu, nav atzīstami par pierādījumu, jo tajos nav runa par faktiem. Tas, ka apgabaltiesa nav piekritusi ministrijas viedoklim, nenozīmē, ka ir pārkāpta Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa.

[13] No ministrija kasācijas sūdzības argumentiem un atsaucēm uz Administratīvā procesa likuma 22.panta otro daļu, 34.panta pirmo daļu un 126.panta pirmo daļu secināms, ka ministrija uzskata, ka atbildētāja lietā ir Federācija un ka samaksātā valsts nodeva nav piespriežama no Latvijas Republikas, bet no Federācijas.

Minētais uzskats nav pamatots.

Administratīvā procesa likuma 22.panta otrā daļa noteic, ka citiem publisko tiesību subjektiem administratīvi procesuālā tiesībspēja piemīt lietās, kas attiecas uz jomām, kurās tie saskaņā ar likumu darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Savukārt šā likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka atbildētājs tiesā ir Latvijas Republika, pašvaldība vai cita atvasināta publisko tiesību juridiskā persona ([22.panta](https://likumi.lv/ta/id/55567#p22) pirmā daļa) vai cits publisko tiesību subjekts šā likuma [22.panta](https://likumi.lv/ta/id/55567#p22) otrajā daļā minētajā gadījumā.

Ministrija ir atsaukusies uz juridiskajā literatūrā minēto, ka Administratīvā procesa likuma 22.panta otrajā daļā neprecīzi lietots termins „publisko tiesību subjekts”, jo šeit domātas nevis publisko tiesību juridiskās personas (sal. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 2.punkts), bet gan iestādes, kas darbojas kādas publiskas personas vārdā (*Aperāne K., Danovskis E. 22.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 317.lpp.*). Vienlaikus ministrija nav ņēmusi vērā Administratīvā procesa likuma 22.panta komentāros norādīto, ka panta otrā daļa attiecas uz publiskajām aģentūrām, kurām saskaņā ar Publisko aģentūru likumu var būt savs budžets (sk.turpat, *kā arī Publisko aģentūru likuma 13.panta trešo daļu: valsts aģentūra* [*Likumā par budžetu un finanšu vadību*](https://likumi.lv/ta/id/58057-likums-par-budzetu-un-finansu-vadibu) *noteiktajā kārtībā patstāvīgi veido valsts aģentūras budžetu. Valsts aģentūras budžetu apstiprina Ministru kabinets*). Patstāvīgs budžets var būt arī pašvaldību kopīgām iestādēm (likuma „Par pašvaldībām” 99.3panta trešā daļa). Taču ar publisko tiesību subjektu, kas darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros, nav saprotama privātpersona, kurai ir deleģēts pārvaldes uzdevums.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 41.panta pirmo daļu publiska persona var deleģēt pārvaldes uzdevumus, kuru izpilde ietilpst šīs publiskās personas vai tās iestādes kompetencē. Deleģējot pārvaldes uzdevumus, par funkcijas izpildi kopumā atbild attiecīgā publiskā persona.

Ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmajā daļā noteikto, ka par iestādi šā likuma izpratnē ir uzskatāms tiesību subjekts, kuram ir noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā, arī privātpersona, kurai ar normatīvo aktu ir piešķirtas tiesības īstenot publisko varu – izdot administratīvos aktus, ir uzskatāma par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē. Taču iestāde, kura rīkojas publisko tiesību juridiskās personas vārdā, nav atbildētājs. Atbildētājs ir tā publiskā persona, kuras uzdevumu privātpersona pilda. Proti, Latvijas Republika ir deleģējusi ar likumu privātpersonai – Federācijai – pārvaldes uzdevumu, bet atbildīgā persona par šā publiskā uzdevuma īstenošanu joprojām paliek Latvijas Republika kā deleģētājs. Līdz ar to atbildētāja šajā gadījumā ir Latvijas Republika, bet Federācija, pildot deleģēto uzdevumu, to pārstāv kā iestāde.

Līdz ar to apgabaltiesa pareizi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai valsts nodevu par labu pieteicējam piesprieda no atbildētaja – Latvijas Republikas.

[14] Nav pamatots ministrijas kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav motivējusi attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Apgabaltiesa ir norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedums nav pamatots. Turklāt tas, ka apgabaltiesa nav pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, bet piemērotās tiesību normas tulkojusi atšķirīgi, nenozīmē, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu, 246.panta trešo daļu, 247.panta pirmo daļu, 251.panta piekto daļu un 307.panta pirmo un ceturto daļu.

Savukārt Federācija nav pamatojusi, kāda ietekme uz lietas iznākumu varētu būt faktam, vai licencētās trases īpašnieks ir uzskatāms par sporta darbinieku.

[15] Ņemot vērā, minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, bet Federācijas un ministrijas kasācijas sūdzības ir noraidāmas kā nepamatotas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 15.oktobra spriedumu, bet biedrības ,,Latvijas Motosporta Federācija” un Izglītības un zinātnes ministrijas kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 21.decembra**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420220917, SKA-401/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1221.A420220917.17.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1221.A420220917.17.BL)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties biedrības ,,L.A.M.A.” pieteikumu par biedrības ,,Latvijas Motosporta Federācija” 2016.gada 26.jūlija trasei ,,Latsvilla” izdotās licences Nr. 27 izdošanas procesā pieļauta pārkāpuma, pieprasot samaksu par licences izsniegšanu, konstatēšanu, 363 *euro* mantiskā zaudējuma un 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar biedrības ,,Latvijas Motosporta Federācija” un Izglītības un zinātnes ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 15.oktobra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība ,,Latvijas Motosporta Federācija” (turpmāk – Federācija) pieteicējai biedrībai ,,L.A.M.A.” 2016.gada 26.jūlijā izsniedza licenci Nr. 27 par trases ,,Latsvilla” atbilstību motokrosa trasēm noteiktajām prasībām (turpmāk – licence). Par licences izsniegšanu pieteicēja Federācijai samaksāja 363 *euro*.

Pieteicēja 2017.gada 3.martā vērsās Izglītības un zinātnes ministrijā (turpmāk – ministrija), lūdzot atmaksāt par licences izsniegšanu pieprasītos 363 *euro*, kā arī atlīdzināt 1000 *euro* personisko kaitējumu.

Ministrijas valsts sekretārs 2017.gada 6.aprīļa atbildē Nr. 01-12/129 norādīja, ka Federācijas administratīvos aktus un tās pieļautos pārkāpumus pieteicēja var apstrīdēt Federācijā vai arī uzreiz pārsūdzēt tiesā.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par trases licences izdošanas procesā pieļauta pārkāpuma, pieprasot samaksu par licences izsniegšanu, konstatēšanu, 363 *euro* mantiskā zaudējuma un 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja pieteikums daļēji apmierināts. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku licences izdošanas nosacījumu par 363 *euro* samaksu un uzlika pienākumu Federācijai atmaksāt pieteicējai minēto summu, bet noraidīja pieteikumu daļā par 1000 *euro* personiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

Apgabaltiesa spriedumā konstatēja, ka Sporta likuma 15.panta sestā daļa noteic, ka sporta sacensības motosportā atļauts rīkot tikai licencētā trasē. Šā panta septītā daļa noteic, ka motosporta trases licencē Federācija, bet Ministru kabinets nosaka licencēšanas prasības un kārtību, kādā licencējamas trases attiecīgajā sporta veidā. Konkrētajā gadījumā Ministru kabinets to nav noteicis.

Par apgabaltiesas spriedumu Federācija un ministrija iesniedza kasācijas sūdzības.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos, tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[4] Ar Sporta likuma 15.panta septīto daļu Federācijai ir deleģēta motosporta trašu un tiesnešu licencēšana. Minētājā normā arī paredzēts, ka Ministru kabinets nosaka licencēšanas prasības un kārtību, kādā licencējamas trases un galvenie tiesneši attiecīgajā sporta veidā.

Tātad Federācijai ar likumu ir deleģēts pārvaldes uzdevums, paredzot tiesības izdot administratīvos aktus – motosporta trases licences un tiesnešu licences. Taču Ministru kabinets kopš 2016.gada 12.maija nav izdevis normā paredzētos noteikumus par motosporta trašu licencēšanas prasībām un kārtību.

[5] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu un vērst Ministru kabineta uzmanību uz tiesiskā regulējuma trūkumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Senāts

**nolēma**

vērst Ministru kabineta uzmanību uz tiesiskā regulējuma trūkumu attiecībā uz motosporta trašu licencēšanas prasībām un kārtību, kādā licencējamas trases un galvenie tiesneši attiecīgajā sporta veidā.

Lēmums nav pārsūdzams.