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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2018.gada 28.novembra lēmuma Nr. 186 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisija (turpmāk – Disciplinārlietu komisija) 2018.gada 13.novembrī pieņēma lēmumu lietā Nr. 11/2018, konstatējot, ka pieteicējs ir pārkāpis Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 7., 46. un 67.pantā noteiktās prasības, likuma „Par tiesu varu” 28.3panta otro daļu, kā arī rupji pārkāpis Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) prasības, tādēļ pieteicējam piemērots disciplinārsods – izslēgšana no zvērinātu advokātu skaita, pamatojoties uz Advokatūras likuma 71.2panta 1.punktu un 73.panta pirmās daļas 5.punktu (turpmāk – Disciplinārlietu komisijas lēmums).

Latvijas Zvērinātu advokātu padome (turpmāk – Padome) 2018.gada 28.novembrī pieņēma lēmumu Nr. 186 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru pieteicējs tika izslēgts no zvērinātu advokātu skaita, pamatojoties uz Disciplinārlietu komisijas lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

Pieteicējs minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 20.janvāra spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējam tika dota iespēja izteikt viedokli par saņemtajiem iesniegumiem. Nav konstatējams procesuāls pārkāpums apstāklī, ka pieteicējs pirms disciplinārlietas ierosināšanas netika uzklausīts Padomes sēdē. Pieteicējs divas reizes tika aicināts ierasties uz Padomes sēdi, taču neieradās, turklāt pieteicējam tika dota iespēja paust savus argumentus rakstveidā.

[2.2] Pieteicējs sociālajos tīklos *Facebook* un *Twitter*, ziņu portālos, laikrakstā „Dienas bizness” un Latvijas Televīzijas raidījumā „Tieša runa” ir izplatījis ziņas, ka: mirušais [pers. B] (zvērināts advokāts) ir „mafija”, „bandīts”, kas ir „nolaupījis”, „nozadzis” un „izpumpējis” naudas līdzekļus; tieslietu ministrs [pers. C] ir saistīts ar „mafiju”; ar tiesneses [pers. D] nolēmumiem maksātnespējas lietās tika „piesegts [pers. B]” un „naudas izpumpēšana”; Valsts ieņēmumu dienesta darbinieki [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] un [pers. J] ir „atbalstījuši [pers. B] nelikumības” (tātad mafiju, bandītismu, nolaupīšanu un zādzību); arī zvērināti advokāti [pers. K], [pers. L] un [pers. M] tikuši piesaistīti, lai „palīdzētu nelikumību īstenošanā” (mafijā, bandītismā, nolaupīšanā un zādzībās).

Disciplinārlietu komisijas secinājumi par pieteicēja izplatītajām ziņām ir pareizi, tie ir balstīti uz lietā esošajiem pierādījumiem.

[2.3] Zvērināta advokāta statuss ir īpašs starp citiem juridisko padomu devējiem, jo tikai zvērināti advokāti atbilstoši Advokatūras likuma 5.pantam ir atzīti par tiesu sistēmai piederīgām personām. Uz zvērināta advokāta darbību, veicot profesionālos pienākumus, kā arī ārpus tiem ir attiecināms ētikas standarts, kas nepieļauj nepamatotu juridisku jēdzienu izmantošanu. Sabiedrībai ir pamats sagaidīt, ka zvērināts advokāts savos izteikumos juridiskos jēdzienus lietos atbilstoši tiesību sistēmai.

[2.4] Pieteicēja izteikumi ir saistāmi ar konkrētiem Krimināllikumā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, jo uz to norāda izplatīto ziņu konteksts, proti, pieteicējs, izplatot ziņas, pasniedz tās kā faktus.

[2.5] Fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei, un to pastāvēšana var tikt pierādīta. Turpretī viedoklis nav pakļaujams patiesības pārbaudei. Tas atspoguļo personas subjektīvu vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu.

Pieteicējs ir izteicis apgalvojumus par personu noziedzīgiem nodarījumiem. Pieteicējs pats ir norādījis, ka tie ir fakti. Zvērinātam advokātam kā tiesu sistēmai piederīgai personai ir jābauda sabiedrības uzticība. Publiski izplatot ziņas, zvērinātam advokātam ir jābūt īpaši piesardzīgam, proti, jāatturas no patiesībai neatbilstošu ziņu izplatīšanas, it sevišķi, ja tas skar citus zvērinātus advokātus vai ar tiesībām saistītus jautājumus.

Padomes Ētikas komisija, Prokuroru atestācijas komisija un Tiesnešu ētikas komisija izstrādāja Vadlīnijas saziņai ar plašsaziņas līdzekļiem, atbilstoši kurām saziņā ar plašsaziņas līdzekļiem jālīdzsvaro skartās intereses – personas tiesības no vienas puses un sabiedrības tiesības būt informētai par tai nozīmīgiem jautājumiem – no otras puses. Tiesnesis, prokurors un advokāts, publiski izsakoties, tur godā savas un pārējo tiesu varai piederīgo profesiju prestižu. Sniegtajam vērtējumam jābūt korektam, lietišķam un balstītam uz faktiem, vienlaikus norādot, ka pirmstiesas vai tiesas procesā izteiktie apgalvojumi var tikt atzīti par pierādītiem faktiem tikai likumā noteiktā kārtībā, stājoties spēkā galīgajam nolēmumam.

Pieteicēja izplatītās ziņas neatbilst vadlīnijās noteiktajiem kritērijiem, jo ziņu izplatīšanas mērķis nebija turēt godā savas un pārējo tiesu varai piederīgo profesiju prestižu. Pieteicēja izteikumi neatbilst nevainīguma prezumpcijai, kas izskatāmajā lietā ir būtiski, jo ir jāvērtē zvērināta advokāta rīcība.

Apstāklis, ka pieteicējs ir vērsies Ģenerālprokuratūrā ar iesniegumu par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, nepierāda faktu, ka attiecīgās personas ir izdarījušas noziedzīgus nodarījumus.

[2.6] Tiesības uz vārda brīvību nav absolūtas, un tās var tikt ierobežotas, lai aizsargātu citu personu tiesības, tostarp, lai nodrošinātu citu personu tiesību uz goda un cieņas aizsardzību. Nosakot robežu starp vārda brīvību un tiesībām uz goda un cieņas aizsardzību, ir nepieciešams nodrošināt taisnīgu līdzsvaru. Minētais attiecas arī uz viedokļa paušanu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka viedoklis var būt nesamērīgi aizskarošs, jo īpaši tad, ja tam trūkst jebkādas faktiskās bāzes.

Jāņem vērā, ka personas ieņemamais amats vai īpašais statuss var ietekmēt vārda brīvības ierobežojumu piemērošanas apjomu attiecīgajai personai. Tāpat jāņem vērā ierobežojumi attiecībā uz personām, par kurām viedoklis tiek pausts. Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atzīts, ka personas, kas piederīgas tiesu varai, bauda īpašu aizsardzību no nepamatotiem izteikumiem.

Ētikas kodeksa 1.2, 8.3. un 8.6.apakšpunktā noteiktas prasības ir pamatotas un samērīgi ierobežo zvērināta advokātu tiesības uz vārda brīvību izteikumos par citiem kolēģiem un citām ar tieslietu sistēmu saistītām personām. Ētikas kodeksa prasības neattiecas uz ikvienu personu, bet vienīgi uz tām personām, kas brīvprātīgi nolēmušas kļūt par zvērinātu advokātu. Pieteicējam bija jāņem vērā, ka advokāta profesionālās ētikas normas izvirza īpašas prasības advokāta uzvedībai.

Disciplinārlietu komisijas lēmumā ir pamatoti konstatēts Ētikas kodeksa 1.2, 8.3. un 8.6.apakšpunktā noteikto prasību pārkāpums.

[2.7] No Advokatūras likuma 67.panta un Ētikas kodeksa 1.3.apakšpunkta izriet, ka valsts atzīst zvērināta advokāta profesionālās darbības konfidencialitātes principu un aizsargā advokāta profesionālo noslēpumu. Advokāta profesionālais noslēpums aptver jebkuru informāciju, no kuras var izsecināt, kādam klientam juridiskā palīdzība sniegta, kāds bijis tās saturs.

[pers. K] iesniegumā Padomei norādījis, ka pieteicējs ir publiski izpaudis informāciju par viņa klientiem. Disciplinārlietu komisija ir konstatējusi, ka nebija publiski zināms, ka [pers. N] ir [pers. K] biroja klients. Tādējādi pieteicējs, publiski izpaužot šādu informāciju, ir pārkāpis advokāta konfidencialitātes pienākumu.

Nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka zvērināts advokāts nevar izpaust tikai sava klienta noslēpumu, nevis citu zvērinātu advokātu klientu noslēpumus. Klienta noslēpuma saglabāšanas pienākums attiecināms uz visiem biroja klientiem, ne tikai tiem, kuriem tieši viņš ir sniedzis juridisko palīdzību. Nav uzskatāma par ētikas standartiem atbilstošu pieteicēja rīcība, izplatot ziņas par to, kuras personas apmeklē advokātu biroju, jo tādējādi var tikt izplatītas ziņas par zvērināta advokāta klientu, kuras nav publiskotas.

[2.8] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28.3panta otrajai daļai un Civilprocesa likuma 74.panta otrā daļas 1.punktam lietas materiāli ir ierobežotas pieejamības informācija, kas ir pieejama procesa dalībniekiem, lai īstenotu procesuālās tiesības.

Pieteicējs *Facebook* un *Twitter* sociālo tīklu ierakstiem ir pievienojis LAS „[Nosaukums]” administratora izdotu pilnvaru zvērinātam advokātam [pers. K] un [pers. K] parakstītos paskaidrojumus.

Disciplinārlietu komisija ir konstatējusi, ka saskaņā ar informāciju manas.tiesas.lv tiesvedība civillietā Nr. [numurs] nav beigusies. Pieteicējs nav lietas dalībnieks vai lietas dalībnieka pārstāvis. Tas nozīmē, ka pieteicējs, publicējot dokumentus no civillietas, ir publicējis ierobežotas pieejamības informāciju.

Līdz ar to pieteicējs ir pārkāpis Advokatūras likuma 67.pantu un likuma „Par tiesu varu” 28.3panta otro daļu.

[2.9] [pers. K] iesniegumā norādīts, ka [pers. B] ir bijis zvērināta advokāta [pers. K] klients. No pieteicēja izplatītajiem paziņojumiem secināms, ka pieteicējs norādījis, ka [pers. K] „palīdzējis nelikumību īstenošanā” un viņam bijušas kopīgas intereses ar [pers. B].

Šādu paziņojumu izplatīšana ir pretrunā ar tiesību normās nostiprināto principu, ka zvērinātu advokātu nedrīkst identificēt ar viņa klientu, tāpēc Disciplinārlietu komisijas lēmumā ir pamatoti konstatēts Advokatūras likuma 7.panta pārkāpums.

[2.10] Personu no zvērinātu advokātu skaita izslēdz Padome, bet Disciplinārlietu komisijai ir tiesības piemērot disciplinārsodu zvērinātam advokātam. Parasti Disciplinārlietu komisijas lēmums ir disciplinārlietu noslēdzošais lēmums. Savukārt, ja tiek uzlikts sods izslēgt no zvērinātu advokātu skaita, process ir divpakāpju, proti, par soda piemērošanu lemj Disciplinārlietu komisija, savukārt procesu noslēdzošo lēmumu par izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita pieņem Padome.

[2.11] No pārsūdzētā lēmuma redzams, ka tas pieņemts 2018.gada 28.novembrī. Padomes sēdē ir piedalījies padomes priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietniece un pieci padomes locekļi, kas ir vairāk nekā puse no Padomes locekļiem. Līdz ar to Padomes sēde bijusi pilntiesīga.

Advokatūras likuma 36.pants noteic, ka Padome pieņem lēmumus atklātā balsošanā ar vienkāršu balsu vairākumu. No Padomes sēdes protokola redzams, ka četri Padomes locekļi ir balsojuši par pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu. Pārsūdzētais lēmums pieņemts, ievērojot procesuālo kārtību.

[2.12] Par pārkāpuma atklāšanas dienu uzskatāma tā diena, kad ir pabeigta attiecīga pārbaude un apstākļu noskaidrošana un tiek konstatēts (atklāts), ka persona tiešām ir izdarījusi darbības, par kurām paredzēta atbildība. Padome 2018.gada 28.augustā pieņēma lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Minētais datums uzskatāms par pārkāpuma atklāšanas datumu. Lēmums par pieteicēja saukšanu pie disciplināratbildības ir pieņemts 2018.gada 13.novembrī, bet Padome pārsūdzēto lēmumu ir pieņēmusi 2018.gada 28.novembrī. Līdz ar to noilgums nav konstatējams.

[2.13] Pieteicējs Disciplinārlietu komisijai ir sniedzis rakstveida paskaidrojumu 2018.gada 7.novembrī, kā arī ir piedalījies Disciplinārlietu komisijas 2018.gada 1.novembra sēdē, kurā uzklausīts pieteicēja viedoklis. Pieteicējs ir sniedzis paskaidrojumus pirms disciplinārlietas ierosināšanas un ticis aicināts uz Padomes sēdi, kurā lemts jautājums par disciplinārlietas ierosināšanu. Tātad pieteicējam ir bijusi iespēja sniegt paskaidrojumus.

[2.14] Nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu par Disciplinārlietu komisijas locekļu neobjektivitāti. Neapstiprinās pieteicēja apgalvojumi, ka disciplinārlietas izskatīšana saistīta ar viņa izvirzīšanu premjera amatam un viņa dalību civiltiesiskos strīdos. Disciplinārlieta tika ierosināta pirms Saeimas vēlēšanām un pirms pieteicējs tika izvirzīts kā Ministru prezidenta amata kandidāts. Pieteicējs nav pamatojis apgalvojumus par Disciplinārlietu komisijas neobjektivitāti.

[2.15] Pamatojoties uz Advokatūras likuma 71.2panta otro daļu, atzīstams, ka Disciplinārlietu komisija 2018.gada 13.novembra sēdē bija lemttiesīga, jo tajā piedalījās septiņi tās locekļi.

No Disciplinārlietu komisijas lēmuma izriet, ka tā pilns teksts sastādīts 2018.gada 27.novembrī, lēmumu ir parakstījuši komisijas locekļi. Nav šaubu par lēmuma sastādīšanas datumu. Konstatētie apstākļi nenorāda uz tādu procesuālo pārkāpumu, kas varētu ietekmēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

[2.16] Pieteicējam jau iepriekš tika izteikti aizrādījumi par komunikāciju ar potenciālajiem klientiem, kā arī par viedokļa paušanu par citiem zvērinātiem advokātiem, taču iepriekš piemērotais disciplinārsods nav atturējis pieteicēju no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Tā kā pieteicējs atkārtoti ir izdarījis pārkāpumus (tostarp arī Ētikas kodeksa pārkāpumu), šāda rīcība ir atzīstama par rupju zvērināta advokāta darbību reglamentējošo tiesību normu pārkāpumu. Pieteicēja rīcībā pareizi konstatēti divi no priekšnoteikumiem, kuriem iestājoties rodas tiesisks pamats izslēgt personu no zvērinātu advokātu skaita, proti, pieteicējs ir pieļāvis rupju Ētikas kodeksa normu pārkāpumu, un par tādiem pašiem pārkāpumiem disciplinārsods tiek uzlikts atkārtoti.

Būtiskais kaitējums izpaužas arī apstāklī, ka šāda pārkāpuma izdarīšana pati par sevi kaitē sabiedrības uzticībai tiesu sistēmai. Piemērojot disciplinārsodu, ir jāņem vērā zvērināta advokāta statuss un loma tiesu sistēmā.

Pieteicējam nav piemērots nesamērīgi bargs disciplinārsods. Lietā konstatētajos apstākļos nebūtu taisnīgi un lietderīgi piemērot pieteicējam citu disciplinārsodu.

[2.17] Disciplinārsoda piemērošana ir individualizēta procedūra, tāpēc pieteicēja disciplinārlietā nav nozīmes citu zvērinātu advokātu pieļautajiem vai nepieļautajiem pārkāpumiem, jo šajā lietā tiek vērtēta pieteicēja profesionālā darbība un atbildība.

[2.18] Pieteicējs ir pieteicis lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai nopratinātu lieciniekus – visus Disciplinārlietu komisijas locekļus un žurnālisti [pers. O]. Pieteicējs ir norādījis, ka liecinieki būtu nopratināmi, lai pārliecinātos par Disciplinārlietu komisijas lēmuma leģitimitāti, lēmuma sagatavošanas laiku un balsojumu.

Šāds lūguma pamatojums ir pārāk vispārīgs, tas nesatur norādes, konkrēti par kādiem lietā būtiskiem apstākļiem, par kuriem pastāv šaubas, katrs no pieteicēja norādītajiem lieciniekiem varētu liecināt. Pieteicējs nav pārliecinoši pamatojis, kādēļ viņš uzskata, ka par Disciplinārlietu komisijas iespējamiem pārkāpumiem lēmuma pieņemšanā varētu liecināt [pers. O].

Nav objektīvas nepieciešamības pieteicēja norādīto liecinieku nopratināšanai, jo visi lietā būtiskie apstākļi ir noskaidroti.

[2.19] Pieteicējs argumentē, ka viedokli par saviem kolēģiem nav paudis kā zvērināts advokāts, bet gan kā deputāta amata kandidāts un kā likumpaklausīgs pilsonis, kuram ir pienākums informēt sabiedrību atklāti un publiski. Viedokļa paušana pati par sevi nevar aizskart nevienas personas godu un cieņu.

Apstāklis, ka pieteicējs bija deputāta amata kandidāts, nevar tikt uzskatīts par attaisnojumu tik aizskarošiem un smagos noziegumos apsūdzošiem izteikumiem par citiem zvērinātiem advokātiem. Jāņem vērā tas, ka zvērināta advokāta profesionālās darbības galvenie uzdevumi ir tiesiskuma ievērošana un stiprināšana, tādēļ jo īpaši būtu jāatturas no nepamatotiem un apsūdzošiem izteikumiem.

Nav šaubu par to, ka pieteicējs kā zvērināts advokāts ir pilnībā apzinājies, kādos gadījumos ir pieļaujams publiski izteikt apgalvojumus (kurus pats pieteicējs savos publiskajos izteikumos sauc par faktiem), ka konkrētas personas ir izdarījušas smagus noziedzīgus nodarījumus. Savos publiskajos izteikumos, apsūdzoši izsakoties par saviem kolēģiem, pats pieteicējs norāda uz jau it kā nodibinātiem faktiem. Turklāt pieteicējs kļūdaini uzskata, ka ir pieļaujams paust jebkādu viedokli (arī pilnīgi nepamatotu un nesamērīgi aizskarošu). Jāņem vērā, ka arī viedokļa paušana atsevišķos gadījumos var tikt ierobežota, ja viedoklis ir nesamērīgi aizskarošs, kā arī tad, ja nav nodibināti nekādi fakti vai apstākļi, kas attiecīgo viedokli apstiprinātu.

Lietā ir pierādīts, ka pieteicējs ir sevišķi nicinoši, smagos noziegumos apsūdzoši un nesamērīgi aizskaroši izteicies par saviem kolēģiem zvērinātiem advokātiem, lai gan normatīvajos aktos noteiktā kārtībā nebija nodibināti ne attiecīgi fakti, ne arī apstākļi, kas pieteicēja publiskos izteikumus apstiprinātu.

Nav šaubu, ka pieteicējam kā zvērinātam advokātam bija zināms, kā ir jārīkojas, ja viņa rīcībā atrodas pierādījumi, kas liecina par noziedzīgu nodarījumu. Zvērinātam advokātam nevar nebūt saprotams, kas ir nevainīguma prezumpcija un kādā kārtībā var tikt pierādīta personas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Ētikas kodeksā noteikto prasību ievērošana netraucē paust viedokli, taču tas darāms korekti, proti, tādā veidā, lai izteikumi nebūtu nesamērīgi aizskaroši. Ētikas kodeksa normas arī neliedz iespēju zvērinātam advokātam vērst sabiedrības uzmanību uz nelikumīgām, negodprātīgām vai netaisnīgām darbībām, ja vien tas tiek darīts atbilstošā veidā.

Personai, pret kuru ir vērsti aizskaroši, apsūdzoši vai noniecinoši izteikumi, nav pienākuma pierādīt, ka izteikumi aizskar godu un cieņu vai ka tie ir nepatiesi. Viedokļa paudējam ir pienākums atturēties no pārmērīgi aizskarošiem izteicieniem, jo īpaši tad, ja tiem iztrūkst faktiskā bāze (nav nodibināti nekādi apstākļi, kas liecina par viedokļa patiesumu).

[2.20] Pieteicējs vēlas, lai attiecībā uz viņu kā uz zvērinātu advokātu tiktu piemērota tiesību analoģija, proti, Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 12.panta pirmā daļa, kas paredz, ka disciplinārsods uzskatāms par dzēstu, ja gada laikā no dienas, kad tas uzlikts, tiesnesim netiek uzlikts jauns disciplinārsods. Pieteicējs uzskata, ka tādam pašam regulējumam vajadzētu būt arī Advokatūras likumā.

Atbilstoši tiesu prakses atziņām secinājumu par likuma robu nevar izdarīt, ja apstākļi liek domāt, ka tā ir apzināta likumdevēja griba, nevis kļūda, kuras labošana būtu pieļaujama tiesā, izmantojot kādu no likuma roba aizpildīšanas metodēm.

Konkrētajā gadījumā nevar izdarīt viennozīmīgu secinājumu par likuma roba esību Advokatūras likumā, proti, ka tā patiešām ir kļūda, nevis likumdevēja apzināta izvēle. Līdz ar to nav pamata analoģijas piemērošanai.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Pieteicējs kasācijas sūdzību sagatavojis, ietverot tajā faktiski tos pašus argumentus, ko bija norādījis apelācijas sūdzībā, sākotnēji pārstāstot lietas apstākļus un tad sniedzot tiem savu vērtējumu. Kasācijas sūdzībā attiecībā uz apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem norādīti turpmāk izklāstītie argumenti.

[3.1] Tiesa nav vērtējusi, ka pieteicēja izteikumi nav atzīti par godu un cieņu aizskarošiem un nepatiesiem. Strīds par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu ir civiltiesisks strīds, tāpēc tas nav risināms ne Disciplinārlietu komisijā, ne administratīvajā tiesā.

[3.2] Tiesa ir ignorējusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.panta garantētās tiesības uz vārda brīvību. Tiesa nepareizi interpretējusi Satversmes 100.pantu kopsakarā ar Satversmes 92., 101. un 102.pantu, it īpaši saistībā ar pieteicēja tiesībām kandidēt Saeimas vēlēšanās un tiesībām brīvi paust savu viedokli.

[3.3] Tiesa nav vērtējusi faktu, ka, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir ignorētas Administratīvā procesa likuma 62.pantā ietvertās pieteicēja tiesības tikt uzklausītam.

[3.4] Apgabaltiesa nepamatoti noraidīja pieteicēja lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un liecinieku uzaicināšanu. Pieteicējs apelācijas sūdzībā bija norādījis, ka ir šaubas par lēmuma pieņemšanas un sagatavošanas datumu un, lai novērstu šaubas, ir nopratināmi ne vien visi Disciplinārkomisijas locekļi, bet arī žurnāliste [pers. O], kas var apliecināt saņemto informāciju par patieso lēmuma sagatavošanas datumu.

[3.5] Tiesa nekonstatēja, ka piemērotais disciplinārsods ir nesamērīgi bargs, uzskatot, ka jāvērtē arī agrākie disciplinārsodi, neskatoties uz faktu, ka viens no disciplinārsodiem uzlikts pirms desmit gadiem. Attiecībā uz piemērotajiem disciplinārsodu tiesai vajadzēja pēc analoģijas piemērot Tiesnešu disciplināratbildības likuma 12.panta pirmo daļu.

[3.6] Lai pārliecinātos, ka Padome ir ievērojusi vienlīdzības principu, pieteicējs lūdza izprasīt no Padomes visas sūdzības, kas iesniegtas par zvērinātiem advokātiem [pers. K] un [pers. B], bet apgabaltiesa lūgumu noraidīja. Nav pamatots tiesas secinājums, ka šie pierādījumi nevar ietekmēt lēmuma tiesiskumu izskatāmajā lietā.

Motīvu daļa

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzību sagatavojis, ietverot tajā faktiski tos pašus argumentus, ko bija norādījis apelācijas sūdzībā, sākotnēji pārstāstot lietas apstākļus un tad sniedzot tiem savu vērtējumu. Tomēr apelācijas instances tiesas kompetence un kasācijas instances tiesas kompetence ir atšķirīga. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesa vērtē, vai apelācijas instances tiesas spriedumā ir ievērotas procesuālo vai materiālo tiesību normas. Tādējādi kasācijas instances tiesa lemj par tiesību jautājumiem, bet lietas faktiskos apstākļus nepārvērtē un pierādījumus nepārbauda. Līdz ar to Senāts spriedumā vērtēs tikai tos kasācijas sūdzības argumentus, kas saistīti ar tiesību normu interpretāciju, bet nevērtēs tos argumentus, kuros sniegts pieteicēja vērtējums lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem.

Pieteicējs ir saukts pie disciplināratbildības par vairākiem pārkāpumiem, taču kasācijas sūdzībā izteicis argumentus tikai par Ētikas kodeksa 1.2., 8.3. un 8.6.apakšpunkta pārkāpumu, kas paredz zvērinātam advokātam atturēties no tādas rīcības, kas var apkaunot viņa profesiju, un noteic, ka zvērinātam advokātam pret kolēģiem jāizturas ar vislielāko cieņu, pieklājību, godīgumu, kā arī sarunās ar citu kolēģu klientiem un citām personām jāatturas no savu kolēģu darbības negatīva vai noniecinoša vērtējuma.

[5] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka strīds par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, tāpēc tas nav risināms ne Disciplinārlietu komisijā, ne administratīvajā tiesā. Apgabaltiesa uz šo pieteicēja argumentu ir atbildējusi, tiesas vērtējums ir pareizs.

Senāts uzsver, ka konkrētajā lietā tiesa nerisināja jautājumu par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu, bet gan par to, vai pieteicēja rīcība pamatoti atzīta par tādu, par kuru piemērojams disciplinārsods – izslēgšana no advokātu skaita. Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka to, vai konkrētā gadījumā ir pārkāptas attiecīgās Ētikas kodeksa normas, varētu konstatēt vienīgi tad, ja būtu izskatīta civillieta par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu. Ētikas kodekss ietver noteiktu ētikas standartu, kas zvērinātam advokātam ir jāievēro. Saskaņā ar Advokatūras likuma 71.pantu zvērinātu advokātu profesionālās ētikas normu pārkāpums ir pamats ierosināt disciplinārlietu. Tādējādi iestāde – Disciplinārlietu komisija – ir tiesīga vērtēt Ētikas kodeksa normu pārkāpumu, un lieta secīgi par ētikas normu pārkāpumiem administratīvajā tiesā ir izskatāma neatkarīgi no tā, vai personas, pret kurām ir vērsti konkrēti izteikumi, aizstāv savas tiesības civiltiesiskā kārtībā par iespējamu goda un cieņas aizskārumu. Disciplināratbildība ir zvērinātu advokātu kā tiesu sistēmai piederīgu personu patstāvīgs profesionālās atbildības veids. Tādējādi pieteicējs nepamatoti uzskata, ka administratīvā tiesa ir izskatījusi civiltiesiskā kārtībā risināmu jautājumu.

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa neesot ņēmusi vērā Satversmes 100.pantā garantētās tiesības uz vārda brīvību un to, ka pieteicējs paudis viedokli kā Saeimas deputāta amata kandidāts.

Satversmes 100.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas citstarp ietver arī tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju. Tā ir viena no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām un priekšnoteikums tās turpmākai attīstībai, kā arī katra indivīda pašizpausmei (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1995.gada 26.septembra sprieduma lietā „Vogt v Germany”, iesnieguma Nr. 17851/91, 52.punkts*). Šīs tiesības var īstenot gan fiziskās, gan juridiskās personas, kā arī personas, kuras pilda īpašas funkcijas, piemēram, policijas darbinieki, civildienesta darbinieki, juristi un tiesneši (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 4.aprīļa sprieduma lietā „Reznik v Russia”, iesnieguma Nr. 4977/05, 44.punkts*). Ņemot vērā, ka politisko debašu brīvība ir demokrātiskas sabiedrības jēdziena pamatā, arī politiska rakstura darbību veikšana ietilpst tiesību uz vārda brīvību tvērumā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 20.maija sprieduma lietā „Rekvényi v Hungary”, iesnieguma Nr. 25390/94, 26.punkts*).

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs laika periodā, par kuru tika ierosināta disciplinārlieta, darbojās kā zvērināts advokāts. Pamatojoties uz pieteicēja publiski pausto informāciju, tika ierosināta disciplinārlieta, kas noslēdzās ar Padomes lēmumu par pieteicēja izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita. Tādējādi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ierobežotas pieteicēja tiesības uz vārda brīvību. Tas pats par sevi gan vēl nenozīmē, ka tātad pieteicējam minētās tiesības ierobežotas nepamatoti (nesamērīgi).

[7] Tiesības uz vārda brīvību aptver ne tikai tādu informāciju vai idejas, kuras sabiedrībā tiek uzņemtas atzinīgi vai kuras uzlūko kā neapvainojošas vai neitrālas, bet aptver arī tādus izteikumus, kas aizskar, šokē vai ir neērti. To prasa plurālisms, tolerance un atvērtība, bez kuras demokrātiska sabiedrība nevar pastāvēt. Vienlaikus jānorāda, ka tiek aizsargāta ne tikai izteikto ideju un informācijas saturs, bet arī izteiksmes veids (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 12.septembra sprieduma lietā „Palomo Sánchez and Others v Spain”, iesniegumu Nr. 28955/06, 28957/06, 28959/06, 28964/06, 53.punkts*). Šīs tiesības nav absolūtas un tās var ierobežot, tomēr ierobežojumi interpretējami iespējami šauri un jebkuriem ierobežojumiem jābūt skaidri pamatotiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991.gada 26.novembra sprieduma lietā „Observer and Guardian v the United Kingodom”, iesnieguma Nr. 13585/88, 59.punkts*).

Saskaņā ar Satversmes 116.pantu, ierobežojumiem jābūt noteiktiem ar likumu, tiem jābūt ar leģitīmu mērķi un samērīgiem.

[8] Izskatot jautājumu par to, vai pieteicēja vārda brīvības ierobežojums noteikts ar likumu, tiesa atsaukusies uz Advokatūras likuma 46.pantu un Ētikas kodeksa 1.2., 8.3. un 8.6.punktā noteiktajām uzvedības prasībām zvērinātiem advokātiem.

Advokatūras likuma 46.pantā noteikts, ka zvērināts advokāts, sākot pildīt pienākumus, nodod zvērestu, kurā apņemas nerakstīt un nerunāt neko tādu, kas varētu kaitēt valstij, sabiedrībai, ģimenei un tikumībai. Savukārt Ētikas kodeksa 1.2., 8.3. un 8.6. punktā ietverti ētikas kanoni, kas jāievēro zvērināto advokātu savstarpējās attiecībās un publiski izsakoties par saviem kolēģiem. Kā jau tika minēts, saskaņā ar Advokatūras likuma 71.pantu zvērinātu advokātu profesionālās ētikas normu pārkāpums ir pamats ierosināt disciplinārlietu. Tādējādi normatīvajos aktos paredzēti ierobežojumi zvērinātu advokātu izteiksmes brīvībai, norādot pieļaujamās komunikācijas robežas. Ņemot vērā, ka pieteicējs bija nodevis zvērināta advokāta zvērestu, viņš vienlaikus bija apņēmies ievērot arī Ētikas kodeksā ietvertās normas, kas ierobežo pieteicēja vārda brīvību.

[9] Pieteicējs uzsvēris, ka laika periodā, kas tika vērtēts disciplinārlietā, viņš bija ne tikai zvērināts advokāts, bet arī Saeimas deputāta amata kandidāts.

Saskaņā ar Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 1.panta 4.punktu priekšvēlēšanu aģitācijas periods ilgst no 120.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai. Tādējādi 13.Saeimas priekšvēlēšanu aģitācijas periods ilga no 2018.gada 9.jūnija līdz 6.oktobrim. No lietas materiāliem redzams, ka disciplinārlietā vērtēti pieteicēja izteikumi, kas publiskoti laikā no 2018.gada 8.jūnija līdz 10.jūlijam, tātad laikā, kad pieteicējs bija arī deputāta amata kandidāts.

Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma mērķis ir veicināt kvalitatīvu un demokrātisku vēlēšanu norisi, tādēļ tā regulējums vērsts uz vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanu personām paust viedokli un iespēju sabiedrībai saņemt vispusīgu informāciju par deputātu kandidātiem pirms Saeimas vēlēšanām (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 273/Lp11 anotācija. Pieejama:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1BA835E6EB470369C2257A01004D6D40?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1BA835E6EB470369C2257A01004D6D40?OpenDocument)). Ne šajā, ne Saeimas vēlēšanu likumā nav ietverts speciāls regulējums par deputātu amatu kandidātu izteiksmes brīvību, nosakot pieļaujamās komunikācijas robežas.

Vienlaikus jāņem vērā, ka arī politiskās diskusijās paustus izteikumus var pakļaut zināmiem ierobežojumiem. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 10.pants negarantē neierobežotu vārda brīvību pat attiecībā uz sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem. Saskaņā ar šā panta otrās daļas noteikumiem šo brīvību īstenošana saistīta ar pienākumiem un atbildību, kam ir nozīme, kad runa ir par citu cilvēku reputācijas un citu personu tiesību apdraudēšanu. Tādējādi, arī sniedzot informāciju par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem, personai ir pienākums rīkoties godprātīgi, lai sniegtu precīzu un ticamu informāciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 11.janvāra sprieduma lietā „Barata Monteiro da Costa Nogueira and Patrício Pereira v Portugal”, iesnieguma Nr. 4035/08, 21.punkts; 2016.gada 5.jūlija sprieduma lietā „Kurski v Poland”, iesnieguma Nr. 26115/10, 56.punkts*).

[10] Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs. Tātad ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad (*Satversmes tiesas 2015.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. 2015-01-01 15.punkts*). No Satversmes 116.panta izriet, ka tiesības uz vārda brīvību var ierobežot, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību. Savukārt no Konvencijas 10.panta otrās daļas izriet, ka vārda brīvības ierobežošanas leģitīmie mērķi var būt valsts drošība, teritoriālā vienotība vai sabiedriskās drošības intereses, nekārtību vai noziegumu nepieļaušana, veselības, morāles un citu cilvēku reputācijas vai tiesību aizsardzība, konfidenciālas informācijas izpaušanas nepieļaušana un tiesas autoritātes un objektivitātes saglabāšana.

Apgabaltiesa, vērtējot leģitīmā mērķa esību pamattiesību ierobežojumu nepieciešamībai, norādījusi, ka zvērināta advokāta profesionālās darbības galvenie uzdevumi ir tiesiskuma ievērošana un stiprināšana. Senāts minētajam piekrīt un papildus norāda, ka no Ētikas kodeksa 1.2., 8.3. un 8.6.apakšpunkta normām, par kuru pārkāpumu ir strīds lietā, secināms, ka to mērķis ir aizsargāt zvērināta advokāta kolēģu un citu cilvēku reputāciju un tiesības. Tādējādi ir saskatāms leģitīms mērķis zvērināta advokāta vārda brīvības ierobežojumam.

[11] Vērtējot ierobežojumu samērīgumu, sākotnēji nepieciešams noteikt, vai personas izteikumi izskatāmajā lietā uzskatāmi par „ziņām” vai „viedokli”, jo atkarībā no izteikumu veida ir piemērojams atšķirīgs piemēroto ierobežojumu samērīguma pārbaudes standarts.

Senāts norāda, ka abiem izteikumu veidiem pastāv atšķirīgi tiesību uz vārda brīvību ierobežojumu samērīguma vērtēšanas kritēriji, jo fakta esību, kas ir ziņu pamatā, var pierādīt, savukārt viedokļa patiesums nav pierādāms. Prasot pierādīt viedokļa patiesumu, tiek aizskarta pati viedokļu brīvība, kas ir būtiska daļa no tiesībām uz vārda brīvību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 15.februāra sprieduma lietā „Steel and Morris v the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 68416/01, 87.punkts*).

Vienlaikus Senāts norāda, ka, lai sniegtu asu un negatīvu personas vērtējumu, ir jāpastāv zināmam objektīvam pamatam, un viedoklis var būt pārmērīgi aizskarošs, ja tam trūkst jebkādas faktiskās bāzes. Tādēļ ir jāvērtē, vai pastāv kādi notikumi vai cietušā paša izdarītas darbības, kas ir radījušas pamatu konkrētajam viņa personas vai darbības vērtējumam, turklāt uz šo pamatu visupirms būtu jānorāda tieši pašam viedokļa paudējam. Viedoklis arī nedrīkstētu būt izteikts klaji rupjā veidā, tomēr izvēlētās formas pamatotība un pieļaujamās kritikas robežas ir saistītas ar izteikumu kontekstu, sabiedrības interesēm un mērķi, kādēļ izvēlēti konkrētie izteikumi (*Senāta 2019.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S)*) 9.punkts*). Papildus tam tiesai jāņem vērā nozīmīgo saikni starp vārda brīvību un demokrātiju. Izteikumiem, kas saistīti ar diskusijām par sabiedrībā svarīgiem jautājumiem un veido daļu no politiskajām debatēm, ir tiesības uz augstu vārda brīvības aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 22.oktobra sprieduma lietā „Lindon, Otchakovsky-Laurens and July v France”, iesnieguma Nr. 21279/02, 36448/02, 48.punkts*). Savukārt uz apvainojošu apgalvojumu var neattiekties vārda brīvības aizsardzība, ja tā vienīgais mērķis ir aizskart un pazemot (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra lēmuma lietā „Rujak v Coratia”, iesnieguma Nr. 57942/10, 27.–29.punkts*).

Apgalvojuma vai pieņēmuma forma nav noteicošais kritērijs, lai novilktu robežu starp „ziņām” un „viedokli”. Neatkarīgi no izteikuma formas un norādes, ka izteikumu autors izsaka savu personisko viedokli, tiesai, lai konstatētu, vai izteikumi atbilst jēdzienam „ziņas” vai „viedoklis”, ir jāanalizē izteikumu konteksts un tas, kā to varētu uztvert vidusmēra lasītājs vai klausītājs (*Senāta 2020.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-77/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S)*) 10.1.punkts*). Tādēļ, lai nošķirtu „ziņas” no „viedokļa”, jāņem vērā lietas apstākļi un izteikumu vispārējais tonis, paturot prātā, ka apgalvojumi par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem drīzāk ir viedoklis, nevis ziņas (*Senāta 2020.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-77/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S)*) 10.1.punkts*).

[12] Rajona tiesa spriedumā norādījusi, ka pieteicēja izteikumi vērtējami kā „ziņas”. Savukārt apgabaltiesa, kaut arī pievienojusies rajona tiesas spriedumam, vienlaikus norādījusi, ka pieteicēja izteikumi vērtējami kā „viedoklis”. Apgabaltiesa vērtējusi „viedokļa” patiesumu, konstatējot, ka tas ir nesamērīgi aizskarošs, jo nav nodibināti fakti vai apstākļi, kas attiecīgo „viedokli” pamatotu. Pirmās instances tiesa, atzīstot, ka pieteicējs ir izplatījis „ziņas”, lielu uzmanību ir pievērsusi paša pieteicēja lietotajam jēdzienam „fakts”. Savukārt apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc papildus rajona tiesas secinājumiem, kuriem tā pievienojusies, tā pieteicēja izteikumus vērtējusi kā „viedokli”.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas vērtējums par pieteicēja izteikumu būtību ir pretrunīgs un nav pilnīgs. Minētie trūkumi faktisko apstākļu vērtējumā, ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Senāts papildus norāda, ka tam, ka pieteicējs savos izteikumos lieto jēdzienu „fakts”, nevar būt izšķiroša nozīme izteikumu vērtējumā. Turklāt jāņem vērā, ka izteikumi var būt arī viedokļu un faktu sajaukums. To patieso raksturu šādā gadījumā var noteikt, tikai novērtējot tos kopumā. Šādā situācijā, piemēram, var secināt, ka izteikumu mērķis ir, balstoties uz konkrētiem faktiem, paust viedokli (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 28.jūlija spriedumu lietā „Monica Macovei v Romania”, iesnieguma Nr. 53028/14, 89.punkts*). Tiesa nav vērtējusi, vai tā nav arī pieteicēja gadījumā, proti, vai pieteicējs, balstoties uz, viņaprāt, patiesiem faktiem, būtībā nav paudis savu vērtējumu, lietojot tādus vārdus kā „mafija”, „bandīts”, „nolaupījis”, „nozadzis”.

Turklāt, lai noteiktu, vai pieteicējs ir pārkāpis vārda brīvības robežas un viņa vārda brīvību līdz ar to ir pieļaujams ierobežot, tiesai ir jāvērtē visi lietas apstākļi kopumā, ieskaitot iesaistīto personu statusu (privātpersona, amatpersona, politiķis u.tml.), izteikumu saturu, kontekstu un veidu, kādā tie tika publiskoti, paturot prātā, ka sabiedriski nozīmīgu diskusiju nevar pakļaut pārāk augstiem patiesuma pārbaudes standartiem (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 28.jūlija spriedumu lietā „Monica Macovei v Romania”, iesnieguma Nr. 53028/14, 75.punkts*), savukārt apvainojošs viedoklis, kura patiesais mērķis nav godprātīga sabiedriski nozīmīgas diskusijas veicināšana, nav aizsargājams (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra lēmuma lietā „Rujak v Coratia”, iesnieguma Nr. 57942/10, 27.–29.punkts*).

Vienlaikus Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā nav jāvērtē pieteicēja kā Saeimas deputāta amata kandidāta vārda brīvības ierobežojumi, bet gan tas, vai un kā minētais statuss ietekmēja pieteicēja kā zvērināta advokāta pienākumu ievērot profesionālās darbības un Ētikas kodeksa noteikumus. Ja pieteicējs ir izteicies kā Saeimas deputāta amata kandidāts, jāņem vērā, ka personām, kas piedalās publiskās debatēs par vispārsvarīgu jautājumu, ir atļauts izmantot zināmu pārspīlējumu vai pat provokāciju (*E**iropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Do Carmo de Portugal e Castro Câmara v Portugal”, iesnieguma Nr. 53139/11, 43.punkts*). Tāpēc Saeimas deputāta amata kandidāta statusa aspekts ņemams vērā, apsverot, vai zvērinātam advokātam, kam ir arī šāds statuss, ir lielākas tiesības, izsakoties par saviem kolēģiem, izmantot asus, provokatīvus, polemiskus vai pat zināmā mērā pārspīlētus apzīmējumus, vienlaikus paturot prātā, ka zvērinātam advokātam ir saistošas Ētikas kodeksa normas.

[13] Apgabaltiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ir detalizēti izvērtējusi pieteicēja argumentu par Administratīvā procesa likuma 62.pantā ietverto tiesību tikt uzklausītam ievērošanu pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas procesā. Tiesa no pierādījumiem lietā konstatēja, ka pieteicējam ir tikušas nodrošinātas tiesības tikt uzklausītam klātienē Disciplinārlietu komisijas sēdē, kā arī pieteicējs iesniedzis rakstveida paskaidrojumus Disciplinārlietu komisijai. Tādējādi apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka pieteicējam ir tikušas nodrošinātas tiesības tikt uzklausītam nelabvēlīga administratīvā akta izdošanas procesā.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis konkrētus apgalvojumus, kāpēc attiecīgie tiesas secinājumi būtu nepareizi.

[14] Kasācijas sūdzībā arī izteikts iebildums, ka apgabaltiesa ir nepamatoti noraidījusi pieteicēja lūgumu par liecinieces žurnālistes [pers. O] nopratināšanu tiesas sēdē. Pieteicējs uzskata, ka ir norādījis konkrētu pamatojumu liecinieces nopratināšanai, proti, viņa varot apliecināt saņemto informāciju par patieso Disciplinārlietu komisijas lēmuma sagatavošanas datumu.

Apgabaltiesa, vērtējot, vai lieta izskatāma tiesas sēdē, kā arī, izskatot pieteicēja pieteikto lūgumu par liecinieku, tostarp minētās žurnālistes nopratināšanu, spriedumā ir atzinusi, ka pieteicējs nav konkrēti pamatojis, kādēļ pieteicējs uzskata, ka par Disciplinārlietu komisijas iespējamiem pārkāpumiem lēmuma pieņemšanā varētu liecināt žurnāliste, jo pieteicējs ir tikai norādījis, ka liecinieki nopratināmi, lai pārliecinātos par Disciplinārlietu komisijas lēmuma leģitimitāti, lēmuma sagatavošanas laiku un balsojumu. Tādējādi Senāts secina, ka apgabaltiesa, izvērtējot liecinieka nopratināšanas lūgumu, ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 162.panta otro daļu, atbilstoši kurai administratīvā procesa dalībnieks, lūdzot nopratināt liecinieku, norāda, kādus lietā nozīmīgus apstākļus liecinieks var apstiprināt. Tā kā žurnāliste nav Disciplinārlietu komisijas locekle, saprātīgi sagaidāms paskaidrojums no pieteicēja, kā žurnālistei var būt kaut kas zināms par Disciplinārlietu komisijas lēmuma sagatavošanu. Kasācijas sūdzībā nav arī norādīts, kā žurnālistes liecības varētu ietekmēt lietas rezultātu. Tiesa noraidīja lūgumu par liecinieku nopratināšanu arī tāpēc, ka konstatēja, ka visi lietā būtiskie apstākļi ir jau noskaidroti, tāpēc papildu liecinieki nav nopratināmi.

[15] Kasācijas sūdzībā arī izteikts iebildums, ka apgabaltiesa ir nepamatoti noraidījusi pieteicēja lūgumu izprasīt no Padomes sūdzības, kas iesniegtas par zvērinātiem advokātiem [pers. K] un [pers. B].

Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas norādīto, ka disciplinārsoda piemērošana ir individualizēta procedūra, kuras gala rezultātu ietekmē vairāku apstākļu kopums, proti, pārkāpuma raksturs, tā izdarīšanas apstākļi un sekas, pārkāpēja vainas pakāpe nodarījumā, ziņas, kas raksturo personību un iepriekšējo darbu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (piemēram,*Senāta 2016.gada 23.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-857/2016 (A420748410) 12.punkts*). Tas, vai un kādas sūdzības ir iesniegtas par citiem zvērinātiem advokātiem, neietekmē šo vērtējumu. Līdz ar to apgabaltiesai nebija pamata izprasīt no Padomes šādu informāciju.

[16] Attiecībā uz piemēroto disciplinārsodu pieteicējs uzskata, ka tiesai vajadzēja pēc analoģijas piemērot Tiesnešu disciplināratbildības likuma 12.panta pirmo daļu un, vērtējot pārkāpuma atkārtotību, neņemt vērā pieteicējam iepriekš piemērotos disciplinārsodus.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 74.pantu uzlikt disciplinārsodu – izslēgt no zvērinātu advokātu skaita – var, citstarp: par Ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu (*2.punkts*) un, ja disciplinārsods tiek uzlikts atkārtoti (*3.punkts*).

Apgabaltiesa spriedumā, vērtējot soda samērīgumu, ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā ir iestājušies abi minētie priekšnoteikumi, tostarp, ka disciplinārsods tiek uzlikts atkārtoti. Senāts norāda, ka atbilstoši Advokatūras likuma 74.pantam disciplinārsoda uzlikšanai ir pietiekami konstatēt vismaz vienu no normā minētajiem pamatiem. Proti, ja ir konstatēts Ētikas kodeksa normu rupju pārkāpums, nav nepieciešams papildus konstatēt arī atkārtotību.

Administratīvā rajona tiesa, kuras sprieduma motivācijai pievienojās apgabaltiesa, no lietas materiāliem konstatējusi, ka ar Disciplinārlietu komisijas 2010.gada 9.jūnija lēmumu lietā Nr. 02/2010 atzīts, ka pieteicējs pārkāpis advokātu profesionālās ētikas noteikumus, Ētikas kodeksa 5.punktu un viņam izteikta piezīme. Disciplinārsods piemērots par advokāta pakalpojumu reklamēšanas noteikumu pārkāpumiem (*lietas II sējuma 198.–201.lapa*). Pieteicējam ar Disciplinārlietu komisijas 2016.gada 28.janvāra lēmumu lietā Nr. 10/2015 piemērots disciplinārsods piezīme par lūguma izteikšanu tiesai atlikt tiesas sēdi saistībā ar pieteicēja pārejošu darbnespēju, tai pat laikā piedaloties kapitālsabiedības dalībnieku sapulcē (*lietas II sējuma 204.–211.lapa*). Ar Ētikas komisijas 2017.gada 24.janvāra lēmumu Nr. 2017/1/2 pieteicējam izteikts brīdinājums par profesionālo ētikas normu pārkāpumu un ieteikts izvairīties no turpmākas savu kolēģu noniecinošu un negatīvu vērtējumu publiskošanas publiskajā telpā. Pārkāpums konstatēts saistībā ar pieteicēja publicētajiem rakstiem par citu advokātu profesionālo darbību (*lietas II sējuma 213.–218.lapa*). Tiesa secinājusi, ka pieteicējs jau saņēmis aizrādījums par komunikāciju ar potenciālajiem klientiem un par viedokļa paušanu par citiem advokātiem, bet iepriekš piemērotais disciplinārsods nav viņu atturējis no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Apgabaltiesa papildus norādījusi, ka konstatēts, ka arī iepriekš pieteicējs ir vairākas reizes izdarījis disciplināri sodāmus pārkāpumus, turklāt jau divas reizes pieteicējs iepriekš ticis disciplināri sodīts par līdzīga rakstura pārkāpumiem, taču pieļāvis tos atkārtoti (*lietas 2.sējuma 183. –184.lapa*).

Senāts atzīst, ka ir konstatējamas kļūdas minēto apstākļu vērtējumā. Pirmkārt, Ētikas komisijas lēmums nav disciplinārsods, tāpēc uz to nevar atsaukties, runājot par atkārtotu sodīšanu. Tas var tikai raksturot pieteicēja izpratni par attiecīgiem ētikas jautājumiem. Otrkārt, no apgabaltiesas vērtējuma nav saprotams, vai tiesa ir uzskatījusi, ka vērā ir ņemams pats fakts, ka pieteicējs ir jau bijis disciplināri sodīts, vai arī nozīme ir tam, ka ir bijis sodīts par līdzīga rakstura pārkāpumu. Runājot par līdzīgiem pārkāpumiem, apgabaltiesa nav tos precizējusi.

Senāts uzskata, ka apgabaltiesa bija jāvērtē arī tas, cik samērīgi, nosakot disciplinārsodu, ir ņemt vērā disciplinārsodu, kas piemērots vairākus gadus pirms izskatāmā gadījuma.

[17] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.