**Apsūdzētā tiesību uz valsts nodrošinātu aizstāvību nodrošināšana apelācijas instances tiesā**

Apsūdzētajam netiek nodrošinātas tiesības uz valsts nodrošinātu aizstāvību apelācijas instances tiesā Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas izpratnē, ja tiesa aprobežojas tikai ar rakstveida paziņojuma nosūtīšanu zvērinātam advokātam un neveic nekādas darbības, lai faktiski nodrošinātu apsūdzēto ar aizstāvi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Aivars Uminskis, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 8.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 2.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajānoziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 2.oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 8.maija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2019.gada 2.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 8.maija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569., 570., 571., 575., 585. un 587.pantu, lūdz atcelt tiesas nolēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 3.punktā, 5.punktā un trešajā daļā norādītos Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Kriminālprocesa likuma 20.pantā paredzētas tiesības uz aizstāvību, savukārt 83.panta pirmās daļas 1. un 4.punktā noteikti gadījumi, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta. Arī likums „Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” neatceļ personas tiesības uz aizstāvību Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajā daļā un 465.panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos, kad lieta tiek iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*). Ievērojot to, ka lietā nav aizstāvja viedokļa par apelācijas sūdzību, atzīstams, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8.pantā paredzēto vienlīdzības principu un Kriminālprocesa likuma 455.panta pirmajā daļā norādītās procesuālās tiesības.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, jo pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449.panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā. Turklāt pirmās instances tiesas spriedums pamatots ar pieņēmumiem, jo daudzi lietas apstākļi nav noskaidroti un pierādīti, tajā skaitā nav noteikts miesas bojājumu rašanās laiks un nav noskaidrots īstais slepkavības ierocis.

[4.3] Ar stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu pierādīts, ka nozieguma izdarīšanas laikā apsūdzētais slimojis ar psihisku slimību – ciklotīmiju stabilas remisijas stāvoklī. Vienlaikus eksperti noklusējuši, ka alkoholisko dzērienu lietošanas gadījumā šīs slimības ietekmē mainās cilvēka smadzeņu darbība un viņa rīcība. Tādējādi apsūdzētais sava veselības stāvokļa dēļ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus neatceras, savukārt liecinieki par notikumiem laika posmā no 2018.gada 10. augusta līdz 14.augustam nav liecinājuši.

Ievērojot to, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantā paredzētajai nevainīguma prezumpcijai visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, kriminālprocess izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 605.pantu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 8.maija lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tiesa, iztiesājot lietu, pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību. Šā panta otrajā daļā norādīts, ka tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicinot par aizstāvi pēc savas izvēles personu, kura saskaņā ar šo likumu var būt aizstāvis. Savukārt šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 60.2 pantā noteiktas personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pamattiesības kriminālprocesā, tostarp tiesības nekavējoties uzaicināt aizstāvi un noslēgt ar viņu vienošanos vai izmantot valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ja šī persona pati par saviem līdzekļiem nevar noslēgt vienošanos ar aizstāvi, kā arī tiesības saņemt juridisko palīdzību no aizstāvja.

Kriminālprocesa likuma 71.pantā noteiktas apsūdzētā tiesības pirmās instances tiesā. Šajā pantā norādīts, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir šā likuma 60.2 pantā noteiktās pamattiesības, kā arī šajā pantā papildus noteiktās tiesības.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 72.panta otrajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētajam ir tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā, kā arī šajā pantā papildus noteiktās tiesības.

Minētie nosacījumi attiecināmi arī uz gadījumiem, kad apelācijas instances tiesa lietu iztiesā rakstveida procesā.

[5.2] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvību pirmās instances tiesā īstenojusi valsts nodrošināta aizstāve Anna Nore (*1.sējuma 235.lapa*).

2020.gada 19.janvāra iesniegumā Zemgales rajona tiesai apsūdzētais [pers. A] lūdzis nodrošināt viņam aizstāvi apelācijas instances tiesā, uzaicinot aizstāvības īstenošanai advokāti A. Nori (*2.sējuma 169.lapa*).

Ar 2020.gada 30.janvāra lēmumu Zemgales apgabaltiesas tiesnesis noteicis lietas iztiesāšanu atklātā tiesas sēdē 2020.gada 26.martā, uzaicinot apsūdzētā [pers. A] aizstāvības īstenošanai advokāti A. Nori (*2.sējuma 173.lapa*).

2020.gada 23.martā Zemgales apgabaltiesā saņemta advokātes A. Nores e-pasta vēstule ar lūgumu norīkot apsūdzētā [pers. A] aizstāvībai Aizkrauklē praktizējošu zvērinātu advokātu. Pamatojot savu lūgumu, advokāte norādījusi, ka ceļa izdevumi un ceļā pavadītais laiks, braucot no Jēkabpils uz Aizkraukli, rada viņai papildu izdevumus un noslodzi (*2.sējuma 184.lapa*).

2020.gada 7.aprīlī Zemgales apgabaltiesa saskaņā ar likuma ,,Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” grozījusi lietas iztiesāšanas veidu un laiku, nosakot lietas iztiesāšanu rakstveida procesā 2020.gada 8.maijā (*2.sējuma 185.lapa*), un 2020.gada 8.aprīlī nosūtījusi procesā iesaistītajām personām, arī advokātei A. Norei, paziņojumu par lietas iztiesāšanas veida un laika grozīšanu (*2.sējuma 186.lapa*).

No lietas materiāliem redzams, ka aizstāvja viedoklis par apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību lietā nav iesniegts.

[5.3] Senāts atzīst, ka, aprobežojoties ar rakstveida paziņojuma nosūtīšanu zvērinātai advokātei A. Norei un neveicot nekādas darbības, lai faktiski nodrošinātu apsūdzēto ar aizstāvi, apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi apsūdzētajam [pers. A] tiesības uz valsts nodrošinātu aizstāvību apelācijas instances tiesā Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas izpratnē.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka tiesības uz advokāta palīdzību ir viens no tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanas instrumentiem un šo tiesību nepamatota ierobežošana ir pretrunā arī ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2012.gada 5.novembra lēmums lietā Nr. SKK-642/2012, Augstākās tiesas 2013.gada 16.decembra lēmums lietā Nr. SKK-628/2013, Augstākās tiesas 2013.gada 16.decembra lēmums lietā Nr. SKK-758/2013*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 15., 20. un 72.panta pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 8.panta, 83.panta pirmās daļas 1. un 4.punkta, trešās daļas, 465.panta pirmās daļas, 575.panta pirmās daļas 3. un 5.punkta pārkāpumiem ir bez pamatojuma. No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesa nav iztiesājusi lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), bet gan rakstveida procesā, līdz ar to lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajā daļā paredzētais gadījums, kad aizstāvja piedalīšanās lietas iztiesāšanā ir obligāta. Tāpat nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1. un 4.punktā norādītie aizstāvja obligātas piedalīšanās gadījumi, jo apsūdzētais nav atzīts par ierobežoti pieskaitāmu personu vai par personu, kura garīga rakstura vai cita veselības traucējuma dēļ pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības.

 [7] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[8] Ar Zemgales rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2018.gada 16.augusta lēmumu [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (*1.sējuma 115.–117.lapa)*. Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 2.oktobra spriedumu apsūdzētais atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, par kuru viņam piespriests brīvības atņemšanas sods. Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, var būt pamats apcietinājumam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 8.maija lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.