**Nepieļaujams pierādījums, ja ziņas iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus par tiesībām lietot valodu, kuru persona prot, tiesībām uz aizstāvību un tiesībām uz taisnīgu tiesu**

**Atteikšanās no aizstāvja, ja pirms tam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos**

Kriminālprocesa likuma 88.panta otrā daļa paredz tiesību uz aizstāvību papildu garantiju personai, kura iepriekš bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos. Proti, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos, atteikšanās no aizstāvja var notikt vienīgi aizstāvja klātbūtnē.

Pierādījumi, kas iegūti, nopratinot personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, un veicot liecību pārbaudi uz vietas bez aizstāvja piedalīšanās, ja šī persona, būdama nopratināta pirms tam, nepārprotami norādījusi, ka liecības sniegs vienīgi aizstāvja klātbūtnē, atzīstami par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem, jo iegūti, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus par tiesībām uz aizstāvību un tiesībām uz taisnīgu tiesu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Jeļenas Kaminskas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 26.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 190.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību importa un eksporta jomā uz 3 gadiem;

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību importa un eksporta jomā uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts

pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš organizētā grupā realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotisko vielu lielā apmērā;

pēc Krimināllikuma 190.1panta trešās daļas par to, ka viņš organizētā grupā nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu lielā apmērā;

pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas par to, ka viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotisko vielu;

pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas par to, ka viņš nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 26.septembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju Radas Matjušinas un Ērika Štālberga apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, 190.1panta trešās daļas, 253.1panta pirmās daļas un 190.1panta pirmās daļas, daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un daļā par brīvības atņemšanas soda termiņa sākumu.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā;

[3.2] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

[3.3] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 190.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

[3.4] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[3.5] Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 26.septembra spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Jeļena Kaminska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti attaisnojusi apsūdzēto [pers. A] Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā, 190.1panta trešajā daļā un 253.1 panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Atzīstot [pers. B] (*[pers. B]*) liecībās un protokolos par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām ietvertās ziņas par nepieļaujamiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgo daļu un Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Turklāt tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.2] No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīga nodarījuma apraksta un lietas materiāliem izriet, ka starp apsūdzēto [pers. A] un citām šajā kriminālprocesā noskaidrotajām personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pastāvēja vienošanās par kopīgi izdarāmajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un 190.1panta trešās daļas, un katrs organizētās grupas dalībnieks pildīja noteiktus pienākumus kopīgā noziedzīgā nodoma īstenošanā.

Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka saskaņā ar iepriekšpanākto vienošanos un lomu sadali organizētā grupā apsūdzētā [pers. A] pienākumos ietilpa narkotiskās vielas – kokaīna – neatļauta iegādāšanās Argentīnā lielā apmērā un paziņošana par to organizētās grupas dalībniekiem Lietuvā un Latvijā, viesnīcas rezervēšana personai, kura kokaīnu nelikumīgi nogādās Latvijā, šīs personas sagaidīšana Argentīnā un nodrošināšana ar kokaīna kapsulām, šīs personas sagaidīšana savā dzīvesvietā Latvijā, kokaīna saņemšana un sadalīšana starp organizētās grupas dalībniekiem un tā tālāka realizēšana, gūstot peļņu.

Personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, – [pers. C] (*[pers. C]*) – pienākumos ietilpa personas, kura kokaīna kapsulas no Argentīnas nelikumīgi nogādās Latvijā, meklēšana un šīs personas iepazīstināšana ar citiem organizētās grupas dalībniekiem, pasākumu veikšana, lai sagatavotu un noformētu dokumentus personas lidošanai no Latvijas uz Argentīnu, aviobiļešu apmaksa, personas nogādāšana Rīgā izlidošanas dienā un tās sagaidīšana Rīgas starptautiskajā lidostā.

Personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, – [pers. D] – pienākumos ietilpa aviobiļešu pasūtīšana un iegādāšanās, personas, kura kokaīna kapsulas no Argentīnas nelikumīgi nogādās Latvijā, nogādāšana Rīgas starptautiskajā lidostā un nodrošināšana ar aviobiļetēm un naudu, lai segtu izdevumus, kas radīsies sakarā ar organizētās grupas dalībnieku kopīgā noziedzīgā nodoma īstenošanu.

Personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, – [pers. E] (*[pers. E]*) – pienākumos ietilpa personas, kura kokaīna kapsulas no Argentīnas nelikumīgi nogādās Latvijā, nogādāšana Rīgā izlidošanas dienā un sagaidīšana Rīgas starptautiskajā lidostā, organizētās grupas dalībnieku nogādāšana [pers. A] dzīvesvietā [adrese].

Savukārt personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, – [pers. B] – pienākumos ietilpa kokaīna kapsulu nelikumīga pārvešana no Argentīnas uz Latviju un to nodošana organizētās grupas dalībniekiem.

Šādas visu iesaistīto personu darbības atbilst Krimināllikuma 21.pantā norādītajām organizētas grupas pazīmēm. Turklāt pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi pienākumu sadales faktu, pamatojoties uz apsūdzēto saskaņoto rīcību un viņu aktīvajām darbībām. Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar pašu organizētās grupas dalībnieku liecībām un viņu telefonsarunām, policijas darbinieku [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecībām, liecinieku [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P] un [pers. R] liecībām, protokolos par personu uzrādīšanu atpazīšanai un kratīšanas protokolos ietvertajām ziņām, apstiprinās, ka katrs no apsūdzētajiem pildīja savu lomu noziedzīgajos nodarījumos, turklāt visi apsūdzētie aktīvi piedalījās kokaīna izvadīšanas procesā no [pers. B] ķermeņa.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par nevainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā un 190.1panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu un Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, – [pers. B] – liecībās un protokolos par personu uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām ietvertās ziņas par nepieļaujamiem pierādījumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmo daļu un otrās daļas 3. un 4.punktu, nav izvērtējusi šos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta trešās daļas nosacījumiem kopumā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Būdams nopratināts 2013.gada 22.augustā, [pers. B] norādīja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā, un paskaidroja, ka advokāta diemžēl viņam pagaidām nav.

Būdams nopratināts 2013.gada 4.oktobrī Olaines cietumā, [pers. B] norādīja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā bez advokāta klātbūtnes, un paskaidroja, ka ārstu izņemto kokaīnu vedis personīgai lietošanai.

Arī būdams nopratināts 2013.gada 9. un 10.oktobrī, [pers. B] apstiprināja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā bez advokāta klātbūtnes. Vienlaikus [pers. B] sniedza detalizētas liecības par katra organizētās grupas dalībnieka lomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Turklāt nopratināšanas protokolu beigās [pers. B] pašrocīgi pareizā krievu valodā norādīja, ka protokolus ir izlasījis un tajos fiksētais atbilst viņa teiktajam nopratināšanas laikā.

Savukārt 2013.gada 11.oktobrī [pers. B] pēc fotogrāfijām atpazina [pers. A]. Ievērojot to, ka laikā, kad tika veikta uzrādīšana atpazīšanai, [pers. A] bija aizturēts ārzemēs, [pers. B] tika uzrādīta [pers. A] fotogrāfija kopā ar divu citu personu fotogrāfijām. Pēc uzrādīšanas atpazīšanai [pers. B] tulka klātbūtnē paskaidroja, pēc kādām īpašībām un pazīmēm viņš atpazinis [pers. A]. Turklāt pirms uzrādīšanas atpazīšanai procesa virzītāja nopratinājusi [pers. B] par apstākļiem, kādos viņš uztvēris atpazīstamo objektu, un par objekta īpašībām un pazīmēm, pēc kurām viņš varētu to atpazīt. Tādējādi, veicot uzrādīšanu atpazīšanai, procesa virzītāja ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 175.–177.panta nosacījumus. Tāpat [pers. B] atpazina vēl četras personas, par kurām iepriekš bija sniedzis liecības, un atpazīšanas laikā detalizēti paskaidroja, pēc kādām īpašībām un pazīmēm šīs personas atpazinis.

Turklāt 2013.gada 22. un 23.oktobrī tika veikta [pers. B] liecību pārbaude uz vietas, kuras laikā viņš atkārtoti norādīja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā bez advokāta klātbūtnes, un apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības.

Kļūdaini atzīstot minētos pierādījumus par nepieļaujamiem un līdz ar to neizvērtējot visu lietā iegūto pierādījumu ticamību, pietiekamību un pieļaujamību, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124., 127., 511. un 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nelikumīgi un nepamatoti pārkvalificējusi apsūdzētā [pers. A] darbības no Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, nepamatoti izslēdzot no apsūdzības noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – noziedzīgās darbības izdarītas realizācijas nolūkā –, kā arī nepamatoti atzinusi [pers. A] par nevainīgu un attaisnojusi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.1 panta pirmās daļas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādījumu, kad, kur un kādos apstākļos [pers. A] iegādājās kokas krūmu lapas, kā arī nav pierādījumu šo vielu pārvietošanai pāri Latvijas robežai. Vienlaikus no krimināllietas materiāliem redzams, ka pats apsūdzētais [pers. A] visā kriminālprocesa gaitā konsekventi liecinājis, ka 194,680 g kokas krūmu lapu viņš iegādājies Venecuēlā 1998.gadā kā suvenīru, atvedis uz Latviju un glabājis savā dzīvesvietā līdz brīdim, kad policijas darbinieki tās izņēmuši. Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā [pers. A] pieskaitāmību, nav saprotams, kādēļ apelācijas instances tiesa netic [pers. A] liecībām par kokas krūmu lapu iegādi Venecuēlā un to pārvešanu uz Latviju 1998.gadā. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] liecības šajā daļā neapstiprinās ar citiem pierādījumiem lietā, taču nav norādījusi šos pierādījumus.

Izslēdzot no [pers. A] apsūdzības kokas krūmu lapu iegādi un glabāšanu realizācijas nolūkā, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesas spriedums šajā daļā ir pretrunīgs, nepamatots un nelikumīgs, jo tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 26.septembra spriedums atstājams negrozīts, bet prokurores kasācijas protests noraidāms.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 572.pantā norādīts, ka kasācijas sūdzībā vai protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā. Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

Ņemot vērā prokurores kasācijas protesta saturu un ievērojot iepriekš norādīto Kriminālprocesa likuma normu nosacījumus, Senāts atzīst, ka šajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir izlemt, vai prokurores kasācijas protests satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, atzinusi apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un 190.1panta trešās daļas un attaisnojusi sakarā ar to, ka apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] apsūdzība par viņa lomu organizētajā grupā un iesaisti Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā un 190.1panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos izšķirošā mērā pamatota ar liecinieka [pers. B] 2013.gada 9. un 10.oktobrī sniegtajās liecībās un 2013.gada 22. un 23.oktobra protokolos par liecību pārbaudi uz vietas ietvertajām ziņām. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi šīs ziņas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmo daļu un otrās daļas 3. un 4.punktu, norādot, ka tās iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 11., 20. un 15.pantā nostiprinātos kriminālprocesa pamatprincipus par tiesībām lietot valodu, kuru persona prot, tiesībām uz aizstāvību un tiesībām uz taisnīgu tiesu.

[5.2.1] Pamatojot savus atzinumus daļā par to, ka liecinieka [pers. B] 2013.gada 9. un 10.oktobrī sniegtajās liecībās ietvertās ziņas iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipu par personas tiesībām lietot valodu, kuru persona prot, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka liecinieks [pers. B] prot lietuviešu valodu, taču 2013.gada 9. un 10.oktobrī viņš nopratināts kā aizdomās turētais krievu valodā, nepieaicinot tulku. Turklāt no nopratināšanas protokoliem nav redzams, kas [pers. B] pārtulkojis nopratināšanas protokolu veidlapas pirmo lappusi, kurā latviešu valodā norādīts [pers. B] paskaidrojums par to, ka viņam ir izskaidrotas tiesības neliecināt, vienlaicīgi brīdinot, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret viņu, kā arī latviešu valodā fiksēts [pers. B] apliecinājums, ka viņš, izmantojot savas tiesības, atteicies no aizstāvja, turklāt šī atteikšanās notikusi labprātīgi pēc paša [pers. B] iniciatīvas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 88.panta prasības.

Apelācijas instances tiesas sēdē [pers. B] savas 2013.gada 9. un 10.oktobrī sniegtās liecības neapstiprināja un norādīja, ka viņš latviešu valodu neprot vispār, bet krievu valodu neprot tādā līmenī, lai sniegtu liecības.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2017.gada 20.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-336/2017 paustajām atziņām, norādījusi, ka nopratināšanas protokols, kas sastādīts, pārkāpjot personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesības izmantot tulka pakalpojumus, atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu, jo tajā ziņas iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

[5.2.2] Prokurore kasācijas protestā šajā daļā vienīgi hronoloģiskā secībā uzskaitījusi pirmstiesas kriminālprocesa laikā ar [pers. B] veiktās izmeklēšanas darbības un norādījusi uz šo izmeklēšanas darbību protokolos fiksēto [pers. B] paskaidrojumu, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā. Prokurore nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka pierādījumi lietā šajā daļā iegūti, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus par personas tiesībām lietot valodu, kuru persona prot, un tiesībām uz taisnīgu tiesu. Lūdzot atzīt šos apelācijas instances tiesas secinājumus par nepamatotiem, prokurore nav norādījusi uz konkrētiem apelācijas instances tiesas pieļautiem Krimināllikuma pārkāpumiem vai Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, savukārt kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā.

[5.2.3] Pamatojot savus atzinumus daļā par to, ka liecinieka [pers. B] 2013.gada 9. un 10.oktobrī sniegtajās liecībās un 2013.gada 22. un 23.oktobra protokolos par liecību pārbaudi uz vietas ietvertās ziņas iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipu par tiesībām uz aizstāvību, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. B], būdams nopratināts lietā pirmo reizi 2013.gada 22.augustā kā aizdomās turētais, norādījis, ka advokāta viņam pagaidām nav, tomēr sākumā visus jautājumus vēlas apspriest ar advokātu un bez advokāta nekādus paskaidrojumus nesniegs. Turpmāk, arī 2013.gada 9. un 10.oktobrī, [pers. B] nopratināts, neuzaicinot aizstāvi. Tāpat bez aizstāvja veikta [pers. B] liecību pārbaude uz vietas 2013.gada 22. un 23.oktobrī. Lieciniece [pers. H], kas veica [pers. B] nopratināšanu, apelācijas instances tiesas sēdē apstiprināja, ka [pers. B] nopratināšana pirmstiesas kriminālprocesa laikā veikta bez aizstāvja piedalīšanās, un norādīja, ka aizstāvis nav uzaicināts tādēļ, ka cietuma operatīvais darbinieks viņai paziņojis, ka [pers. B] aizstāvja palīdzība nav nepieciešama, kā arī tādēļ, lai taupītu valsts līdzekļus.

Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 88.panta otro daļu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka gadījumā, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos, atteikšanās no aizstāvja var notikt vienīgi aizstāvja klātbūtnē. Tādējādi, ievērojot to, ka [pers. B] pirmajā nopratināšanas reizē pirmstiesas kriminālprocesa laikā nepārprotami bija norādījis, ka liecības sniegs vienīgi aizstāvja klātbūtnē, viņa turpmākā atteikšanās no aizstāvja varēja notikt vienīgi aizstāvja klātbūtnē. Pieņemot [pers. B] atteikšanos no aizstāvja, neuzaicinot aizstāvi, un, nopratinot [pers. B] bez aizstāvja piedalīšanās, pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips par tiesībām uz aizstāvību, līdz ar to iegūtie pierādījumi atzīstami par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem.

[5.2.4] Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka tiesības uz advokāta palīdzību ir viens no tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanas elementiem un šo tiesību nepamatota ierobežošana ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-J-572/2015*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka tiesības uz piekļuvi advokātam ir atzīstamas par pamata tiesībām uz taisnīgu tiesu, tās nodrošina pārējo Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā paredzēto garantiju efektivitāti un attiecīgi atteikumam no šīm tiesībām ir jāatbilst apzināta un saprātīga atteikuma standartam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.septembra sprieduma lietā ,,Ibrahim and Others v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 50541/08, 50571/08, 50573/08 un 40351/09, 272.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2009.gada 24.septembra sprieduma lietā ,,Pishchalnikov v. Russia”, iesnieguma Nr. 7025/04, 77.punkts).* Vienlaikus tiesa norādījusi, ka arī tad, ja apsūdzētais ir ticis informēts par savām tiesībām, viņš var izlemt atteikties no advokāta, tomēr gadījumā, ja apsūdzētais ir lūdzis palīdzību, ir nepieciešami papildu aizsardzības pasākumi, jo, ja apsūdzētajam nav advokāta, viņam ir mazāk iespēju tikt informētam par savām tiesībām un līdz ar to pastāv mazāka varbūtība, ka tās tiks ievērotas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 24.septembra sprieduma lietā ,,Pishchalnikov v. Russia”, iesnieguma Nr. 7025/04, 78.punkts).*

Kriminālprocesa likuma 88.panta otrajā daļā ir ietvertas tiesību uz aizstāvību papildu garantijas tādai personai, kura iepriekš bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos. Konstatējot minētajā normā ietverto nosacījumu pārkāpumu, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pierādījumi lietā iegūti, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus par tiesībām uz aizstāvību un tiesībām uz taisnīgu tiesu, līdz ar to tie atzīstami par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem.

Prokurore kasācijas protestā šajā daļā vienīgi hronoloģiskā secībā uzskaitījusi pirmstiesas kriminālprocesa laikā ar [pers. B] veiktās izmeklēšanas darbības un norādījusi uz šo izmeklēšanas darbību protokolos fiksēto [pers. B] paskaidrojumu, ka liecības viņš vēlas sniegt bez advokāta piedalīšanās. Prokurore nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par lietā pieļauto Kriminālprocesa likuma 88.panta otrās daļas pārkāpumu, šī pārkāpuma raksturu un ietekmi uz iegūto pierādījumu pieļaujamību. Prokurores kasācijas protestā ietvertās norādes par to, ka tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta trešo daļu šie pierādījumi bija jāizvērtē kopsakarā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, atzīstamas par nepamatotām. Kriminālprocesa likuma 130.panta trešajā daļā noteikti kritēriji pierādījumu atzīšanai par ierobežoti pieļaujamiem un nosacījumi šādu pierādījumu izmantošanai pierādīšanā. Viens no šādiem nosacījumiem ir – ja ierobežoti pieļaujamu ziņu ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas. Vienlaikus Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa liecinieka [pers. B] 2013.gada 9. un 10.oktobrī sniegtajās liecībās un 2013.gada 22. un 23.oktobra protokolos par liecību pārbaudi uz vietas ietvertās ziņas nav atzinusi par ierobežoti pieļaujamām Kriminālprocesa likuma 130.panta trešās daļas izpratnē, bet par nepieļaujamām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta ceturtās daļas 3. un 4.punktu. Šādas ziņas nav izmantojamas pierādīšanā neatkarīgi no to atbilstības citiem šo ziņu ticamības izvērtēšanas nosacījumiem.

[5.3] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pārējos lietā iegūtos pierādījumus un atzinusi, ka tie nepierāda [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un 190.1panta trešās daļas norādītos apstākļus. Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti ticami un pieļaujami pierādījumi par to, ka saskaņā ar iepriekšējo vienošanos un lomu sadali organizētā grupā apsūdzētais [pers. A] Argentīnā neatļauti iegādājās narkotisko vielu – kokaīnu – lielā apmērā, paziņoja par to organizētās grupas dalībniekiem Lietuvā un Latvijā, rezervēja viesnīcu personai, kura kokaīnu nelikumīgi nogādās Latvijā, sagaidīja šo personu Argentīnā un nodrošināja to ar kokaīna kapsulām, sagaidīja šo personu savā dzīvesvietā Latvijā, saņēma un sadalīja kokaīnu starp organizētās grupas dalībniekiem un realizēja to tālāk, gūstot peļņu. Savus atzinumus tiesa ir pamatojusi ar detalizētu lietā iegūto pierādījumu, arī to, uz kuriem prokurore norādījusi kasācijas protestā, izvērtējumu. Prokurores norādes kasācijas protestā uz Krimināllikuma 21.panta un Kriminālprocesa likuma 124., 127., 511. un 512.panta pārkāpumiem ir izteiktas apgalvojuma formā, bez atbilstošas juridiskas analīzes un pamatojuma, turklāt tās saistītas ar prokurores atšķirīgo viedokli par lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumu ticamību un pietiekamību. Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Augstākās tiesas 2013.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509),* *Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-J-10/2016 (11810039108),* *Augstākās tiesas 2019.gada 27.decembra lēmums lietā Nr. SKK-433/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L)*. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Turklāt prokurore savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā un 190.1panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos pamatojusi ar atsauci uz lietas apstākļiem, kurus konstatējusi pirmās instances tiesa, bet apelācijas instances tiesa atzinusi par nepierādītiem. Uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā prokurore kasācijas protestā nav norādījusi, savukārt prokurores subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[5.4] Apelācijas instances tiesa pārkvalificējusi apsūdzētā [pers. A] darbības no Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, kā arī atzinusi apsūdzēto par nevainīgu un attaisnojusi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas, norādot, ka lietā nav iegūti pietiekami pierādījumi par to, ka apsūdzētais nelikumīgi iegādājies un glabājis narkotisko vielu – kokas krūma lapas – realizācijas nolūkā, nelikumīgi pārvadājis to, kā arī nelikumīgā veidā pārvietojis pāri Latvijas Republikas valsts robežai.

Apstrīdot apelācijas instances tiesas nolēmumu šajā daļā, prokurore kasācijas protestā norādījusi šādus argumentus: 1) ievērojot to, ka apelācijas instances tiesai neradās šaubas par apsūdzētā pieskaitāmību, nav saprotams, kādēļ tiesa netic apsūdzētā [pers. A] konsekventajām liecībām par to, ka viņš iegādājās kokas krūma lapas Venecuēlā un pats atveda tās uz Latviju; 2) apelācijas instances tiesa nav norādījusi, ar kādiem pierādījumiem neapstiprinās [pers. A] liecības par to, ka kokas krūma lapas viņš iegādājies Venecuēlā 1998.gadā.

Senāts atzīst, ka pirmajam prokurores norādītajam argumentam faktiski ir retoriska jautājuma raksturs, savukārt otrais arguments – pārmetums tiesai, ka tā nav norādījusi pierādījumus, ar kuriem neapstiprinās apsūdzētā [pers. A] liecības, – nav pamatots ar likumu.

Pretēji kasācijas protestā apgalvotajam, apelācijas instances tiesa nav atzinusi apsūdzētā [pers. A] liecības par narkotiskās vielas iegādāšanos ārpus Latvijas Republikas teritorijas un pārvešanu uz Latviju par nepatiesām, bet norādījusi uz to, ka šīs liecības neapstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Ievērojot minēto un atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pierādīšanas gaitā nav izslēgtas saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu šajā daļā. Tāpat tiesa detalizēti pamatojusi, kādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam apsūdzētā [pers. A] nelikumīgajās darbībās ar narkotisko vielu – kokas krūma lapām – nav konstatējams realizācijas nolūks.

Senāts atzīst, ka prokurores kasācijas protesta argumenti šajā daļā faktiski pamatoti ar kasācijas protesta autores atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu pietiekamību, savukārt pierādījumu pietiekamības izvērtējumu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[5.5] Ievērojot to, ka prokurore kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu apsūdzētā [pers. A] atzīšanai par nevainīgu un attaisnošanai apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, 190.1panta pirmās un trešās daļas, kā arī noziedzīgā nodarījuma pārkvalificēšanai no Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas uz 253.panta pirmo daļu, savukārt Senāts nevar pārsniegt prokurores kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, prokurores kasācijas protests kā nepamatots noraidāms, bet apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 26.septembra spriedumu, bet Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores J. Kaminskas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.