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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Zane Pētersone,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurora kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.decembra spriedumu prokurora prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N] un [pers. O], ar trešo personu [pers. P], par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors 2017.gada 27.decembrī cēla tiesā prasību pret atbildētājiem par pašvaldībai nodarītās zaudējumu atlīdzības 11 729,20 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Pamatojoties uz Valsts kontroles iesniegumu saistībā ar finanšu revīzijā „Par Latvijas Republikas 2015.gada pārskatu par valsts budžeta uzpildi un par pašvaldību budžetiem” konstatētajiem faktiem par normatīvo aktu prasībām neatbilstošu [..] novada domes rīcību, ar kuru pašvaldībai nodarīti zaudējumi, kas saistīti ar pašvaldībai piederošo pazemes aktīvu atsavināšanu bez maksas, veikta prokurora pārbaude.

Pārbaudē noskaidrots, ka [..] novada dome ar 2011.gada 25.maija lēmumu Nr. 7 nolēma noslēgt ar SIA „Valmeks” zemes 13,9 ha platībā, [..] pagastā, nomas līgumu uz 25 gadiem ar lietošanas mērķi – derīgo izrakteņu ieguves teritorijas un nomas maksu 0,5 % no zemes kadastrālās vērtības gadā, nosakot, ka nomas tiesisko attiecību spēkā stāšanās diena ir 2010.gada 1.jūnijs.

Lēmuma pieņemšanā piedalījās pašvaldības domes deputāti [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L, [pers. M], [pers. N] un [pers. R]. Sēdē piedalījās zemes lietu speciālists [pers. O].

[1.2] [..] novada domes 2011.gada 25.maija lēmumā Nr. 7 un atbilstoši šim lēmumam [..] pagasta pārvaldes ar SIA ,,Valmeks” 2011.gada 30.maijā noslēgtajā zemes nomas līgumā nav norādes par iznomātajā zemē esošu derīgo izrakteņu (smilts) atradni ,,Mihalini II”. Līdz ar to maksa par atradnē iegūtajiem derīgajiem izrakteņiem nomas līgumā netika paredzēta, kā rezultātā laika posmā no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada gadam ieskaitot (atradnes izstrādes beigām) prettiesiski tika atsavināta pašvaldības manta – derīgie izrakteņi (smilts) 8260 m3 apjomā 11 729,20 EUR vērtībā, kas veido prasības summu. Iegūtie derīgie izrakteņi pārgājuši SIA „Valmeks” īpašumā bez maksas, proti, tie ir uzdāvināti, kas ir aizliegts.

Pamatojoties uz Valsts kontroles ziņojumu par revīzijā konstatētajiem faktiem [..] novada pašvaldības rīcībā ar tai piederošajiem pazemes aktīviem, 2016.gada 29.jūlijā uzsākts kriminālprocess par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta 1.daļā (valsts amatpersonas pienākumu nepildīšana, ja ar to radīts būtisks kaitējums). 2017.gada 14.martā kriminālprocess tika izbeigts noilguma dēļ.

[1.3] Par koleģiālas institūcijas lēmuma tiesiskumu atbild tie koleģiālas institūcijas locekļi, kas par to balsojuši (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 69.panta otrā daļa un 70.panta pirmā daļa). Pašvaldības domes deputāti, kuri piedalījās 2011.gada 25.maija lēmuma pieņemšanā un nobalsoja „par” nomas līguma noslēgšanu, ir pārkāpuši Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 7.panta pirmo daļu un 10.panta pirmo daļu (publiskas personas mantu aizliegts atsavināt privātpersonai vai kapitālsabiedrībai par acīmredzami pazeminātu cenu, kā arī to nedrīkst dāvināt (ziedot)).

Tādējādi pašvaldības domes amatpersonām, kas koleģiāli pieņēma lēmumu, kā arī domes darbiniekam [pers. O], kas ziņoja par zemes nomas tiesību piešķiršanu SIA „Valmeks” un piedalījās šī jautājuma apspriešanā, ir jāatlīdzina viņu rīcības rezultātā pašvaldībai nodarītos zaudējumus.

[1.4] Prasība pamatota ar Prokuratūras likuma 17.panta otrās daļas 3.punktu, Civillikuma 1775. un 1779.pantu, likuma ,,Par zemes dzīlēm” 3.pantu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 7.panta pirmo daļu un 10.panta pirmo daļu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 69.panta otro daļu un 70.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 735 ,,Par publiskas personas zemes nomu” 22.2 punktu un 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1486 ,,Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 18.punktu.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 6.augusta spriedumu prasība noraidīta.

Lietas izskatīšanas gaitā prasības summa samazināta, lūdzot piedzīt zaudējumu atlīdzību 10 148,74 EUR apmērā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurora apelācijas protestu, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 13.decembra spriedumu prasību pret [pers. O] par zaudējumu atlīdzības piedziņu noraidījusi, bet pārējā prasības daļā tiesvedību lietā izbeigusi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktu.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] [..] novada domes koleģiāla lēmuma pieņemšana ir rīcība publisko tiesību jomā, kuras tiesiskums nav apspriežams vispārīgās jurisdikcijas tiesā. Dome, kuras sastāvā bija atbildētāji (deputātu statusā), tiesiskajās attiecībās ar SIA „Valmeks” darbojās kā publisko tiesību subjekts, nevis kā fiziskas personas.

Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 18.pantam domes deputātu tiesības un pienākumus noteic šis likums, Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums un Eiropas vispārējo pašvaldību harta. Politiķa darbības garantijas, tiesības un pienākumus nosaka minētie likumi, un neviens no tiem neparedz deputāta pienākumu atlīdzināt pašvaldībai nodarītos zaudējumus saskaņā ar Civillikuma noteikumiem.

Tādējādi atzīstams, ka strīdam par zaudējumu atlīdzības piedziņu no pašvaldības domes amatpersonām nav privāttiesiska rakstura, kas būtu pakļauts izskatīšanai tiesā civilprocesuālā tiesvedības kārtībā. Tādēļ tiesvedība lietā šajā prasības daļā ir izbeidzama.

[3.2] Pret pašvaldības zemes speciālistu [pers. O] celtā prasība nav pamatota, jo Civillikumā paredzētie zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi nav konstatēti. Atbildētāja rīcībā nav saskatāmi likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” pārkāpumi.

Zaudējumu atlīdzības apmērs nav pierādīts. Valsts kontroles 2015.gada finanšu revīzijā norādīts, ka iegūtā derīgā izrakteņa (smilts) vērtība ir vismaz 11 729,20 EUR, tātad zaudējumi nav noteikti precīzi. Arī Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts vides dienesta informācija nesniedz pilnīgu un pietiekamu ieskatu zaudējumu atlīdzības apmēra noteikšanai.

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors kasācijas protestā lūdz atcelt spriedumu, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Civilprocesa likuma 223.panta 1.punkts piemērots nepamatoti.

Prasība celta pret pašvaldības domes amatpersonām, kurām saskaņā ar likuma ,,Par pašvaldībām” 21.pantu, Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likumu un Eiropas vispārējo pašvaldību hartas 3.pantu ir piešķirtas tiesības likuma robežās regulēt un vadīt nozīmīgu publisko lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs pildīt deputāta pienākumus, pieņemot koleģiālus lēmumus.

Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 77.pantam, ja pašvaldības amatpersona, pildot amata pienākumus, ar nodomu vai aiz rupjas neuzmanības ir nodarījusi zaudējumus pašvaldībai, tai ir pienākums zaudējumus atlīdzināt.

Valsts kontroles un Ģenerālprokuratūras veiktajās pārbaudēs par [..] novada domes 2011.gada 25.maijā pieņemtā lēmuma tiesiskumu ir konstatēti likuma pārkāpumi, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 90.panta otrās daļas 3.punktam tika celta prasība tiesā par pašvaldībai nodarītās zaudējumu atlīdzības piedziņu.

[4.2] Tiesas atzinums, ka zaudējumu atlīdzības apmēru nepierāda Valsts kontroles 2015.gada finanšu revīzijas dati, Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts vides dienesta informācija, ir nepamatots.

Zaudējumu atlīdzības apmērs 10 148,74 EUR noteikts aprēķinā, kuru apstiprina arī Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts vides dienesta dokumenti par SIA ,,Valmeks” derīgo izrakteņu ieguvi pa ceturkšņiem.

[4.3] Neskatoties uz to, ka prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, atteicās no prasības pret [pers. O] un lūdza izbeigt tiesvedību, apelācijas instances tiesa prasību šajā daļā izskatīja pēc būtības un noraidīja.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[6] Apelācijas instances tiesas pamatmotīvs, izbeidzot tiesvedību prasības daļā, balstīts uz to, ka prasījums par zaudējumu atlīdzību no atbildētājiem (pašvaldības domes deputātiem) nav pakļauts izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā.

Nonākdama pie šāda secinājuma, tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā gadījumā prasība izriet no neatļautas darbības (delikta), kuras sekas, pārkāpjot Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 7.panta pirmo daļu un 10.panta pirmo daļu, ir pašvaldībai radīts mantisks kaitējums.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un Sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas inspektora 2017.gada 14.marta lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 1.daļas 3.punktu, kriminālprocess Nr.[..] novada pašvaldības amatpersonu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta 1.daļas tika izbeigts sakarā ar kriminālatbildības noilguma iestāšanos.

Tādējādi spēkā ir stājies nolēmums, ar kuru kriminālprocess izbeigts pašvaldības domes amatpersonu nereabilitējošu apstākļu dēļ. Tā kā pašvaldībai radītā kaitējuma kompensēšana kriminālprocesa ietvaros netika risināta sakarā ar kriminālatbildības noilguma iestāšanos, atbilstoši Civilprocesa likuma 7.panta otrajai daļai celtajai prasībai zaudējumu atlīdzināšana no atbildētājiem izskatāma civiltiesiskā kārtībā. Apelācijas instances tiesa šo prasības pamatu vispār nav apsvērusi, no kā Senāta ieskatā nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem gan prasījuma kvalifikācijā, gan Civilprocesa likuma 223.panta 1.punkta piemērošanā.

Līdz ar to Senāts secina, ka spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 192.panta un 193.panta piektās daļas noteikumiem.

[7] Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Minētā tiesību norma saistāma ar civilprocesā pastāvošo dispozivitātes principu jeb prāvnieku personīgo autonomiju, kas ir personīgās iniciatīvas tiesības procesa ietvaros, tiesības brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā, kuru izlietošanā tiesa neiejaucas, tāpēc šo līdzekļu izlietošana ir pilnīgi atkarīga no personas. Līdz ar to tiesības celt un uzturēt prasību, tāpat kā atteikties no tās uzturēšanas ir prasītāja ekskluzīvas tiesības.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurors atteicās no prasības pret atbildētāju [pers. O] un lūdza tiesvedību šajā prasības daļā izbeigt (*3.sējuma 53.lapa*). Tiesa, kā tas pareizi norādīts kasācijas protestā, šo lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam nav izlēmusi, tas spriedumā nav pieminēts vispār, un prasību šajā daļā izskatījusi pēc būtības.

[8] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motīvus nevar atzīt par pamatotiem, tādēļ spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.decembra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.