**Ceļu satiksmes negadījumā cietušās personas tiesības uz apdrošināšanas atlīdzību, ja tā noslēgusi izlīgumu ar vainīgo personu kriminālprocesā**

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas mērķis ir primāri aizsargāt cietušo intereses, kuriem ir tiesības celt prasību tieši pret vainīgās personas apdrošinātāju. Tādēļ ceļu satiksmes negadījumā cietušās personas izlīgums ar negadījuma izraisītāju kriminālprocesa ietvaros neatņem cietušajai personai prasības tiesības pret vainīgās personas obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu sakarā ar apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2019.gada 26.februārī cēla tiesā prasību pret apdrošināšanas AS (turpmāk – AAS) „BTA Baltic Insurance Company”, lūdzot piedzīt no AAS „BTA Baltic Insurance Company” [pers. A] labā apdrošināšanas atlīdzību 6 579 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2018.gada 13.februārī plkst. 15.00 prasītājai uz gājēju pārejas Andreja Pumpura un Arodu ielas krustojumā, Daugavpilī, uzbrauca automašīna „[marka]”, kuru vadīja [pers. B]. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā prasītājai nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, ilgāku par 21 dienu.

Par šo ceļu satiksmes negadījumu uzsāktajā kriminālprocesā [pers. B] pilnīgi atzina savu vainu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā1 daļā, izdarīšanā un apmaksāja prasītājas ārstniecības izdevumus. Ievērojot, ka prasītāja kā cietusī noslēdza izlīgumu ar vainīgo personu, pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 379.panta 2.punktu, 398.pantu un 401.panta pirmās daļas 3.punktu, kriminālprocess 2018.gada 7.maijā tika izbeigts, atbrīvojot [pers. B] no kriminālatbildības.

[1.2] Prasītāja 2018.gada 10.maijā iesniedza apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” pieteikumu par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto nemateriālo zaudējumu atlīdzināšanu, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumiem Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 19.panta trešo daļu.

Atbildētāja ar 2018.gada 18.maija lēmumu atteicās izmaksāt prasītājai apdrošināšanas atlīdzību, pamatojot to ar prasītājas un [pers. B] noslēgto izlīgumu kriminālprocesa ietvaros. Atbildētāja noraidīja arī prasītājas atkārtoto iesniegumu.

[1.3] Prasītāja uzskata atteikumu par nelikumīgu.

Ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs labprātīgi atlīdzināja prasītājai materiālos zaudējumus, taču, noslēdzot ar šo personu izlīgumu, prasītāja neatteicās no savām tiesībām saņemt apdrošināšanas atlīdzību obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas ietvaros. Kriminālprocesā tika konstatēti civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – materiālo un nemateriālo zaudējumu esība, prettiesiska rīcība (ceļu satiksmi regulējošo normatīvo aktu pārkāpums) un cēloniskais sakars.

Tādēļ atbildētājai saskaņā ar OCTA likuma 3.panta pirmo daļu bija pienākums izmaksāt prasītājai apdrošināšanas atlīdzību.

[1.4] Prasības summa aprēķināta atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumiem Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem”.

[2] Atbildētāja AAS „BTA Baltic Insurance Company” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuros prasību uzskatīja par nepamatotu un noraidāmu.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 24.maija spriedumu prasība apmierināta un no AAS „BTA Baltic Insurance Company” piedzīti tiesāšanās izdevumi [pers. A] un valsts labā.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka 2018.gada 13.februārī Andreja Pumpura un Arodu ielas krustojumā, Daugavpilī, notika ceļu satiksmes negadījums, kurā [pers. B] vadītā automašīna „[marka]” uzbrauca prasītājai, kā rezultātā prasītājai kā cietušajai tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi. Par minēto ceļu satiksmes negadījumu pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās1 daļas uzsākts kriminālprocess, kurā apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un apmaksāja prasītājai ārstniecības izdevumus, bet morālā kaitējuma atlīdzība no apsūdzētā netika prasīta.

Ņemot vērā, ka 2018.gada 3.maijā cietusī un apsūdzētais parakstīja paziņojumu par izlīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punktu kriminālprocess 2018.gada 7.maijā izbeigts, atbrīvojot [pers. B] no kriminālatbildības kā personu, kura izdarījusi mazāk smagu noziegumu, bet kurai ir izlīgums ar cietušo.

[3.2] Ceļu satiksmes negadījuma laikā transportlīdzekļa īpašnieka [pers. B] civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS „BTA Baltic Insurance Company”.

Sakarā ar ceļu satiksmes negadījumā gūtajām traumām, kas izraisījušas sāpes un garīgas ciešanas, prasītājai radušies nemateriālie zaudējumi (morālais kaitējums), uz kuru atlīdzināšanu prasītājai ir tiesības saskaņā ar OCTA likuma 19.panta otro un trešo daļu (redakcijā, kas bija spēkā ceļu satiksmes negadījuma brīdī). Prasītās atlīdzības apmērs 6 579 *euro* atbilst Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumu Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” 3.punktam un šo noteikumu pielikuma 1.punktam.

[3.3] OCTA likuma mērķis ir nodrošināt atbilstoša atlīdzinājuma saņemšanu no apdrošinātāja par nodarīto kaitējumu personām, kas cietušas ceļu satiksmes negadījumā. Transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātajai apdrošināšanai ir jāsedz atbildība arī par nemateriālajiem zaudējumiem atbilstoši valsts tiesību aktiem.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 16.septembra Direktīvas Nr. 2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 18.pantu dalībvalstis nodrošina, ka pusēm, kas cietušas 3.pantā minētā apdrošināta transportlīdzekļa izraisītā negadījumā, ir tiesības izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību, kas sedz atbildīgās personas civiltiesisko atbildību.

Saskaņā ar judikatūras atziņām no OCTA sistēmas funkcionēšanas viedokļa un Ceļu satiksmes likuma 44.panta piektās daļas kopsakarā ar OCTA likuma 18.pantu ir saprotams, ka cietušā vēršanās pret atbildīgo transportlīdzekļa vadītāju iespējama vien izņēmuma gadījumos. Ja transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, tad, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, nevis šīm personām, bet apdrošinātājam, kurš apdrošinājis zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu jāatlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētie zaudējumi, kas ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti trešajai personai. Savukārt tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja, kura civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, rodas tad, ja zaudējumi nav atlīdzināmi saskaņā ar OCTA likumu vai tie pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu (sk. *2015.gada tiesu prakses apkopojumu „Augstākās tiesas Civillietu departamenta prakse sauszemes transportlīdzekļu vadītāju civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) lietās”*).

Prasītājas pieteiktā nemantiskā zaudējuma atlīdzība nepārsniedz OCTA likuma 15.pantā noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Savukārt gadījumi, kad zaudējumi nav atlīdzināmi, izsmeļoši norādīti OCTA likuma 35.pantā, un šis uzskaitījums nav paplašināms.

Līdz ar to prasītāja pamatoti vērsās pie atbildētājas kā pie transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājas par nemateriālā zaudējuma atlīdzības izmaksu, un atbildētājai nebija likumīga pamata atteikt izmaksāt prasītājai kompensāciju.

[3.4] Nevar piekrist atbildētājas viedoklim, ka atlīdzība prasītājai nepienākas kriminālprocesā noslēgtā izlīguma dēļ.

Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” 2018.gada 27.jūlija atzinumā norādīts, ka atbildētājas atteikums izmaksāt [pers. A] nemateriālo zaudējumu atlīdzību sakarā ar ceļu satiksmes negadījumā gūto kaitējumu ir nepamatots.

Kriminālprocesa ietvaros parakstītais prasītājas un apsūdzētā izlīgums ir standarta veidlapa, ar kuru cietusī nav atteikusies no apdrošināšanas atlīdzības OCTA ietvaros.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētais atlīdzināja cietušajai tajā laikā esošos ar ārstēšanos saistītos materiālos zaudējumus, tādējādi, noslēdzot izlīgumu, tika atbrīvots no kriminālatbildības. Taču nav pamata uzskatīt, ka prasītāja pēc izlīguma noslēgšanas nevar pieprasīt nemantisko zaudējumu kompensāciju no apdrošinātāja.

Izlīgums nav pamats atteikt izmaksāt cietušajam nemantisko zaudējumu kompensāciju, vienīgi jāievēro kriminālprocesa ietvaros saņemtās kompensācijas, ja tāda bijusi, apmērs. Prasītāja nav saņēmusi nemantisko zaudējumu atlīdzību kriminālprocesa ietvaros, tāpēc apdrošinātājai ir jāizmaksā nemateriālā kaitējuma kompensācija pilnā apmērā.

[4] Atbildētāja AAS „BTA Baltic Insurance Company” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.janvāra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda piedzīt no AAS „BTA Baltic Insurance Company” [pers. A] labā nemateriālo zaudējumu atlīdzību 6 579 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 100 *euro*, bet valsts labā – valsts nodevu 497,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,07 *euro*.

Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Saskaņā ar OCTA likuma 1.panta 3.punktu apdrošināšanas līgums ir vienošanās, saskaņā ar kuru transportlīdzekļa īpašnieks uzņemas saistības maksāt apdrošināšanas prēmiju noteiktajā termiņā un apmērā, kā arī izpildīt citas noteiktas saistības, bet apdrošinātājs uzņemas saistības izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, iestājoties apdrošināšanas gadījumam.

[Pers. B] bija izpildījis visas saistības, kuras bija uzņēmies, noslēdzot apdrošināšanas līgumu ar AAS „BTA Baltic Insurance Company”, un bija tiesīgs paļauties, ka arī apdrošinātāja izpildīs savas ar līgumu uzņemtās saistības izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, iestājoties apdrošināšanas gadījumam.

[5.2] OCTA likuma 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir aizsargāt ceļu satiksmes negadījumos cietušo trešo personu intereses un reglamentēt tiesiskās attiecības starp transportlīdzekļu īpašniekiem, tiesīgajiem lietotājiem un apdrošinātājiem sakarā ar transportlīdzekļu īpašnieku un tiesīgo lietotāju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

No minētā izriet, ka likuma mērķis, pirmkārt, ir tieši trešo (cietušo) personu interešu aizsardzība. Arī OCTA likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

[5.3] Apdrošināšanas līgums nezaudēja spēku pēc tam, kad prasītāja kā cietusī noslēdza ar [pers. B] izlīgumu kriminālprocesā, jo pušu tiesiskās attiecības izlīguma ietvaros nekādi neietekmē apdrošināšanas līguma spēkā esību un no tā izrietošās apdrošinātājas saistības.

[5.3.1] Kā pamatoti atzina pirmās instances tiesa, cietušajai personai, lai saņemtu kompensāciju sakarā ar iestājušos apdrošināšanas gadījumu, primāri jāvēršas pie apdrošinātāja, nevis vainīgās personas.

[5.3.2] Lietā iesniegts 2018.gada 3.maija paziņojums par izlīgumu, kurā cietusī un nozieguma izdarītājs paziņo izmeklētājam par to, ka savā starpā izlīguši un cietušajai attiecībā pret noziedzīga nodarījuma izdarītāju pretenziju nav.

Lietā konstatēts, ka pirms minētā paziņojuma sastādīšanas [pers. B] ir atlīdzinājis cietušajai ārstēšanās izdevumus, kuru apmērs paziņojumā nav norādīts. Nav strīda, ka nemantiskais kaitējums cietušajai netika atlīdzināts.

[5.3.3] Pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka uz paziņojuma par izlīgumu sastādīšanas brīdi cietušajai nebija nekādu mantiska vai nemantiska kaitējuma pretenziju pret noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, un tas atbilstoši Krimināllikuma 58.panta otrajai daļai bija pamats kriminālprocesa izbeigšanai. Tomēr minētais nenozīmē, ka cietušajai tiek atņemtas tiesības atbilstoši spēkā esošam apdrošināšanas līgumam vērsties pie apdrošinātāja, kas ir apdrošinājis noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas civiltiesisko atbildību. Šī tiesība cietušajai radās ceļu satiksmes negadījuma brīdī (jau pirms izlīguma noslēgšanas) un turpina pastāvēt arī pēc izlīguma, jo to nodrošina speciālais OCTA likums.

[5.3.4] Minētais paziņojums par izlīgumu kriminālprocesā nav pamats, lai apdrošinātāju atbrīvotu no saistībām izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību prasītājai. Izlīgums neietekmē tiesiskās attiecības starp cietušo un apdrošināšanas sabiedrību, vienīgi ir jāvērtē kriminālprocesā jau izmaksātās atlīdzības raksturs, lai tiktu ievērots zaudējumu atlīdzināšanas (kompensācijas) princips.

[5.3.5] Jautājums par morālā kaitējuma kompensāciju nav izspriests kriminālprocesā, jo paziņojumā par izlīgumu nav norādīts, ka puses būtu vienojušās par jebkādu morālā kaitējuma kompensāciju cietušajai, un lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka šāda kompensācija viņai netika izmaksāta.

Tomēr, pat ja tā būtu izmaksāta izlīguma ietvaros, tas nebūtu šķērslis celt prasību par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no apdrošinātāja, tikai būtu jāņem vērā jau izmaksātā summa (sk. *Augstākās tiesas spriedumu lietā SKC-356/2012*).

[5.3.6] OCTA likuma 35.pants izsmeļoši paredz gadījumus, kad apdrošinātājs var atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, un tos nevar papildināt ar citiem patstāvīgiem atteikuma pamatiem. Minētā atziņa norādīta arī Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-174/2008 un 2015.gada tiesu prakses apkopojumā.

[5.3.7] Atbildētāja izskatāmo strīdu nepamatoti saista ar OCTA likuma 41.pantu un tajā regulētajām civiltiesiskajām attiecībām starp apdrošinātāju un apdrošinājuma ņēmēju. Minētajā normā ir uzskaitīti konkrēti pamati regresa prasības celšanai, kuriem nav saistības ar izlīgumu kriminālprocesā starp cietušo un noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

[6] Atbildētāja AAS „BTA Baltic Insurance Company” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Atbildētājas kā apdrošinātājas atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību prasītājai pamatots ar to, ka prasītāja ir noslēgusi izlīgumu ar zaudējumu nodarītāju, prasītājai skaidri paziņojot, ka izlīgums noslēgts saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu un nekādas pretenzijas prasītājai pret zaudējumu nodarītāju nepastāv.

Civiltiesiskās atbildības apdrošinātājam iestājas pienākums atlīdzināt trešajām personām zaudējumus tikai tad, ja šis pienākums ir pašam kaitējuma nodarītājam, kas apdrošināšanas līgumā ir apdrošinātais, un tikai šā pienākuma apjomā. Ja kaitējuma nodarītājs ar izlīgumu atbrīvots no civiltiesiskās atbildības iestāšanās sekām – zaudējumu atlīdzināšanas par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, tad nav pamata prasīt šo zaudējumu atlīdzināšanu no kaitējuma nodarītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja.

[6.2] Atbildētāja kā apdrošinātāja saistībā ar notikušo negadījumu nekādu prettiesisku rīcību nav pieļāvusi (apdrošinātāja nav negadījuma izraisītāja). Apdrošinātājas saistībām ir līgumisks raksturs, un apdrošinātājas labā ticībā noslēgtais apdrošināšanas līgums atbilstoši tā dalībnieku gribai nosaka katra dalībnieka tiesības un pienākumus.

Slēdzot jebkuru civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumu saskaņā ar OCTA likuma 3.pantu, apdrošinātājs apsola otra līgumslēdzēja (apdrošinātā) trešajām personām reāli nodarītos zaudējumus apdrošinātā vietā kompensēt līdz noteiktajam atbildības limitam un ar citiem līgumā noteiktajiem ierobežojumiem. Ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs apdrošina savu civiltiesisko atbildību, un apdrošinātājs uz noslēgtā apdrošināšanas līguma pamata maksā apdrošināšanas atlīdzību tikai par prasībām pret zaudējumu nodarītāju saistībā ar zaudējumu nodarītāja civiltiesisko atbildību. OCTA likuma noteikumi par apdrošinātāja saistībām nevar pārveidot cietušā un kaitējuma nodarītāja attiecības.

[6.3] Tiesa neveica sistēmisku OCTA likuma 41.panta interpretāciju ar citām šī likuma normām, uz kuru pamata pieprasīta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa. Jautājumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu nevar skatīt atrauti no kaitējuma nodarītāja civiltiesiskās atbildības un tās sekām – zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma.

OCTA likuma 41.pantā ir paredzēti gadījumi, kad apdrošinātājam pastāv regresa tiesības pret zaudējumu nodarītāju.

Ja starp cietušo trešo personu un kaitējuma nodarītāju ir noslēgts izlīgums, saskaņā ar kuru cietušajai trešajai personai nav nekādu pretenziju pret kaitējuma nodarītāju, tad nevar pastāvēt tādi zaudējumi, par kuriem var būt atbildīgs zaudējumu nodarītājs. Pretējā gadījumā zaudējumu nodarītājam ir jāatlīdzina apdrošinātājam atlīdzība, ko pēdējais samaksājis viņa vietā, lai gan visas prasības atlīdzības izmaksas brīdī jau bija izbeigtas ar izlīgumu.

Nevar pastāvēt situācija, kad zaudējumu nodarītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs maksā par prasībām pret zaudējumu nodarītāju, kad ar viņu noslēgts izlīgums un nekādas pretenzijas pret kaitējuma nodarītāju nepastāv.

[6.4] Tiesa kļūdaini atsaucās uz Senāta praksi un nepiemēroja Civillikuma 1884.pantu, kas noteic, ka izlīguma sekas ir tās, ka izlīguma slēdzējs atteicas no savas prasības.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka maksājumu veikšanu cietušajam, kad noslēgts izlīgums, kurā apliecināts, ka nekādas pretenzijas pret zaudējumu nodarītāju nepastāv, nevar uzskatīt par zaudējumu atlīdzināšanu. No atbildētājas piedzītajiem maksājumiem nav sakara ar zaudējumu atlīdzināšanu un kompensācijas principu, jo saistībā ar noslēgto izlīgumu vispār nevar pastāvēt prasība par zaudējumu atlīdzināšanu.

Tiesa nepamatoti uzlika apdrošinātājai pienākumu maksāt par klientiem, kuri ir izlīguši un pret kuriem nekādu pretenziju nav, jo apdrošinātāja var maksāt atlīdzības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanā tikai par tām prasībām, kas pastāv pret zaudējumu nodarītāju, kuru civiltiesiskā atbildība (par zaudējumiem) ir apdrošināta.

[6.5] Spriedums neatbilst Krimināllikuma 58.panta otrajai daļai, saskaņā ar kuru personu var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo, un persona, noslēdzot izlīgumu, pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu.

Lietā nav pierādījumu par to, ka zaudējumu nodarītājs, noslēdzot izlīgumu, būtu vienojies par zaudējumu atlīdzināšanas kārtību, izmantojot apdrošinātāju. Noslēdzot izlīgumu, prasītāja nepārprotami apliecināja, ka viņai nekādas pretenzijas pret zaudējumu nodarītāju nepastāv, šādi apstiprinot Kriminālprocesa likuma 58.panta otrajā daļā minētā nosacījuma iestāšanos – pilnīgu viņai nodarītā kaitējuma novēršanu un nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, kas bija priekšnoteikums kriminālprocesa izbeigšanai saskaņā ar minēto normu.

[6.6] Tiesa nepareizi piemēroja OCTA likuma 35.pantu, uzskatot, ka tikai šajā pantā noteiktais var būt par pamatu atteikumam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Tiesa neņēma vērā, ka gadījumā, ja nav iestājusies apdrošinātā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība vai trešajām personām nav nodarīti zaudējumi, apdrošinātājs nepamato savu atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību ar OCTA likuma 35.pantu, jo minētajos gadījumos vispār nepastāv zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, nevis ir iestājušies kādi likumā paredzēti izņēmumi.

Šajā gadījumā atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību tika pamatots nevis ar gadījumiem, kad zaudējumi netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likuma 35.pantu (izņēmumiem), bet ar to, ka prasītājai nepastāv prasības pret zaudējumu nodarītāju, pēc kurām būtu pienākums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

[6.7] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 7.pantu, kas noteic, ka, ja kāda civiltiesiskā attiecība ir izspriesta kriminālprocesā, par to nevar celt prasību civillietā.

Tā kā kriminālprocess ir izbeigts uz izlīguma pamata, tajā noregulētās prasības nevar tikt celtas un skatītas atkārtoti Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Prasītāja apliecināja, ka viņai nav nekādu pretenziju pret kaitējuma nodarītāju, un nav pamata vērtēt, kādi tieši zaudējumi tika vai netika atlīdzināti.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[8] Lietā izskatāmais tiesību jautājums ir par to, vai ceļu satiksmes negadījumā cietusī persona var civilprocesuālajā kārtībā prasīt nemantiskā kaitējuma atlīdzību no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja, ja kriminālprocesā noslēgts cietušā un nozieguma izdarītāja izlīgums, saskaņā ar kuru nozieguma izdarītājs atlīdzinājis mantisko kaitējumu un cietušajam nav pretenziju pret vainīgo personu.

Senāts atzīst, ka uz šo jautājumu jāatbild apstiprinoši turpmāk norādīto motīvu dēļ.

[8.1] Nav strīda par tiesas nodibinātajiem apstākļiem, ka [pers. B] 2018.gada 13.februārī izraisītajā ceļu satiksmes negadījumā [pers. A] tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi. Kriminālprocesā [pers. B] atzina savu vainu Krimināllikuma 260.panta pirmajā1 daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un atlīdzināja prasītājas ārstniecības izdevumus, bet morālā kaitējuma atlīdzība no vainīgās personas netika prasīta un netika atlīdzināta.

Cietusī un nozieguma izdarītājs 2018.gada 3.maijā parakstīja paziņojumu par izlīgumu, paziņojot izmeklētājam par to, ka viņi ir savā starpā izlīguši, cietušajai attiecībā pret noziedzīgā nodarījuma izdarītāju pretenziju nav un viņi neiebilst pret kriminālprocesa izbeigšanu. Līdz ar to kriminālprocess 2018.gada 7.maijā izbeigts, atbrīvojot [pers. B] no kriminālatbildības kā personu, kura izdarījusi mazāk smagu noziegumu, bet kurai ir izlīgums ar cietušo, pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta otro daļu un Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punktu.

[8.2] Kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts tiesas secinājums, ka [pers. A] par viņai nodarītajām sāpēm un ciešanām pienācās ne tikai materiālo zaudējumu atlīdzība, bet arī nemantiskā kaitējuma atlīdzība (kas likumā saukta par nemateriālo zaudējumu atlīdzību) 6 579 *euro* apmērā saskaņā ar OCTA likuma 19.panta otrās daļas 1.punktu un Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumiem Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem”.

Senāts piekrīt apgabaltiesas vērtējumam (kuru veido arī pirmās instances tiesas motīvi, kuriem apgabaltiesa pievienojusies), ka, noslēdzot izlīgumu ar [pers. B], kurš atlīdzinājis mantiskos zaudējumus, [pers. A] nav atteikusies no savām tiesībām prasīt minēto nemantiskā kaitējuma atlīdzību no AAS „BTA Baltic Insurance Company” kā kaitējumu nodarījušās personas civiltiesiskās atbildības apdrošinātājas.

[8.3] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Krimināllikuma 58.panta otro daļu, atbilstoši kurai personu, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, [..], var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi [..] un persona pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu.

[8.3.1] Kasācijas sūdzībā ir vispārīgi pareizi norādīts, ka saskaņā ar šo tiesību normu priekšnoteikums kriminālprocesa izbeigšanai ir pilnīga radītā kaitējuma novēršana, tostarp nodarīto zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšana. Tāpat ir pamatots kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par to, ka izlīguma gadījumā nav piemērojams kompensācijas princips tādējādi, ka persona papildus izlīguma summai varētu prasīt vēl citas summas.

Kompensācijas princips, ka kaitējuma nodarītājs cietušajam maksā zaudējumu vērtībai atbilstošu naudas summu vai sniedz kādu citu atbilstošu labumu, raksturīgs gadījumiem, kad vainīgā persona (vai tās apdrošinātājs) vienpusēji atzīst cietušā prasījumu un labprātīgi atlīdzina radīto kaitējumu vai arī prasījuma neatzīšanas gadījumā atlīdzību nosaka tiesa. Šādos gadījumos piemērojama Kriminālprocesa likuma 350.panta trešā daļa, saskaņā ar kuru, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, kurā, nosakot atlīdzības apmēru, ņem vērā kriminālprocesā saņemto kompensāciju.

Savukārt izlīgums parasti ir kompromiss, kurā puses, nereti savstarpēji piekāpjoties, vienojas par strīda izbeigšanu noteiktā veidā. Izlīguma jēga ir pušu strīdus attiecību galīgs noregulējums. Proti, abām pusēm ir tiesības rēķināties, ka ar izlīgumu strīds par izlīguma priekšmetu ir izbeigts un nekādas papildu pretenzijas neviena no pusēm turpmāk neizvirzīs. (Protams, ja vien puses daļu strīda priekšmeta nav atstājušas ārpus izlīguma ietvariem vai arī turpmāk neatklājas papildu kaitējums, kas uz izlīguma slēgšanas brīdī nebija zināms.)

Arī Krimināllikuma 58.panta otrās daļas (redakcijā, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) izpratnē slēgta izlīguma gadījumā tiek panākts cietušās personas un noziedzīga nodarījuma izdarītāja strīdus attiecību galīgs noregulējums. Par to jo īpaši liecina normas vārdi „persona pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu”.

Turklāt Senāts arī agrāk attiecībā uz kriminālprocesā slēgtiem izlīgumiem atzinis, ka izlīgums pēc būtības ir pušu panākts kompromiss (savstarpēja piekāpšanās) strīda izbeigšanas nolūkā, kur katra puse akceptē otras puses svarīgākās intereses, paļaujoties, ka tās izlīguma noslēgšanas gadījumā tiks aizsargātas (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 17.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-127/2015 (C33374512) 6.1.punktu*).

Līdz ar to nav pareiza apgabaltiesas atsauce uz Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 26.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-356/2012 (C22016408) izteiktajām atziņām, jo tās taisītas laikā, kad Krimināllikuma norma bija izteikta citā redakcijā, proti, tajā nebija prasības par pilnīgu radītā kaitējuma novēršanu un nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, kā arī kopš tā laika tiesu prakse pilnveidojusies.

[8.3.2] Tomēr šie kasācijas sūdzības iesniedzēja argumenti ir pamatoti tiktāl, ciktāl cietušais var pretendēt uz atlīdzību vienīgi no personas, ar kuru noslēgts izlīgums.

Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka cietušās [pers. A] izlīgums ar noziedzīga nodarījuma izdarītāju [pers. B] kriminālprocesa ietvaros neietekmē [pers. A] prasības tiesības pret apdrošinātāju AAS „BTA Baltic Insurance Company”.

Apdrošinātāja nav šī izlīguma dalībniece un ar [pers. A] nav izlīgusi. Turklāt [pers. A] nemaz nebija iespēju kriminālprocesā iesniegt kaitējuma kompensācijas pieteikumu pret AAS „BTA Baltic Insurance Company”, jo noziedzīga nodarījuma izdarītāju civiltiesiskās atbildības apdrošinātāji nav kriminālprocesa dalībnieki. Līdz ar to [pers. A] un AAS „BTA Baltic Insurance Company” strīdus tiesiskās attiecības var tikt risinātas vienīgi civilprocesuālajā kārtībā.

Savukārt kasācijas sūdzības arguments, ka apdrošinātājam nevar būt kaitējuma atlīdzināšanas pienākuma, ja cietušajam nav pretenziju pret apdrošināto personu, nav pamatots sakarā ar sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas attiecību specifisko raksturu turpmāk norādīto motīvu dēļ.

[8.4] Ceļu satiksmes likuma 44.panta piektā daļa paredz, ka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā trešajai personai [ceļu satiksmē] nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē atsevišķs likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, proti, OCTA likums.

OCTA likuma normas iztulkojamas atbilstoši tajā transponēto Eiropas Savienības direktīvu jēgai un mērķim, kā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai.

Apgabaltiesa pareizi noteikusi OCTA likuma mērķi aizsargāt ceļu satiksmes negadījumos cietušo trešo personu intereses (sk. *šā likuma 2.pantu*). Arī Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka mehānisko transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas regulējuma mērķis ir nodrošināt, lai ar transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu tiktu atlīdzināti zaudējumi, kas nodarīti visiem transportlīdzekļa ceļu satiksmes negadījumā cietušajiem pasažieriem. Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma par obligāto apdrošināšanu attīstība parāda, ka Savienības likumdevējs ir pastāvīgi izvirzījis un stiprinājis šo mērķi aizsargāt transportlīdzekļu izraisītos negadījumos cietušās personas (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 14.septembra sprieduma lietā* *„Delgado Mendes”, C-503/16, ECLI:EU:C:2017:681, 37. un 38.punktu; 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā* *„BTA Baltic Insurance Company”, C-648/17, ECLI:EU:C:2018:917, 33.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” (kas bija spēkā negadījuma laikā) 50.pants paredz trešās personas (cietušā) tiesības celt prasību tieši pret apdrošinātāju normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 16.septembra Direktīvas Nr. 2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 18.pantu dalībvalstis nodrošina, ka pusēm, kas cietušas 3.pantā minētā apdrošināta transportlīdzekļa izraisītā negadījumā, ir tiesības izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību, kas sedz atbildīgās personas civiltiesisko atbildību.

Iepriekšminētā mehānisko transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas regulējuma mērķa un direktīvas prasību īstenošanai OCTA likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai. Savukārt OCTA likuma 15.panta otrā daļa paredz, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Iztulkojot minētās tiesību normas, Senāta Civillietu departaments jau agrāk norādījis, ka no OCTA sistēmas funkcionēšanas viedokļa un Ceļu satiksmes likuma 44.panta piektās daļas kopsakarā ar OCTA likuma 18.pantu ir saprotams, ka cietušā vēršanās pret atbildīgo transportlīdzekļa vadītāju iespējama vien izņēmuma gadījumos. Ja transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, tad, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, nevis šīm personām, bet apdrošinātājam, kurš apdrošinājis zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu jāatlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētie zaudējumi, kas ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti trešajai personai. Savukārt tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja, kura civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, rodas tad, ja zaudējumi nav atlīdzināmi saskaņā ar OCTA likumu vai tie pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-37/2014 (C10092110) 6.1.punktu*).

Līdzīgas atziņas nostiprinātas arī Senāta Krimināllietu departamenta judikatūrā, saskaņā ar kuru kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums (OCTA likums) un saskaņā ar to izdotie Ministru kabineta noteikumi. No OCTA likuma izriet, ka visos gadījumos zaudējumu atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai būtu jāizmaksā apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam. Kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu vai kuri pārsniedz šajā likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu (sk. *Senāta Krimināllietu departamenta 2020.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr. SKK‑1/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0121.11181142713.5.L), jo īpaši tā 11.5. un 11.11.punktu*).

Turklāt Senāts uzskata, ka minēto tiesību normu pretējs iztulkojums ne tikai apdraudētu ceļu satiksmes negadījumos cietušo personu tiesības uz atbilstošu atlīdzību gadījumos, kad vainīgā persona nav maksātspējīga, bet arī būtu pretrunā civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas jēgai, proti, ka ar to persona nodrošinās priekš situācijām, kad pašai nav pietiekamu brīvu līdzekļu kaitējuma atlīdzināšanai. Tāpat nepamatoti tiktu aizskartas ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas tiesības uz atbrīvošanu no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu.

[8.5] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par tiesību normu citādu iztulkojumu sakarā ar apdrošinātāja regresa prasības institūtu pret vainīgo personu.

Kā jau minēts, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas mērķis ir primāri aizsargāt cietušo intereses, kuriem ir tiešas prasības tiesības pret apdrošinātāju. Apdrošinātāja un apdrošinātās personas attiecības neietekmē cietušajam normatīvajos aktos garantētās tiesības spēkā esoša apdrošināšanas līguma gadījumā.

Tāpat no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka ar apdrošināšanas līgumu nevar ierobežot tiesības vērst kompensācijas prasījumu pret apdrošinātāju (vai Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroju) arī gadījumos, kad konstatēti apstākļi, kas var būt par tiesisku pamatu regresa prasībai pret transportlīdzekļa vadītāju, piemēram, ja transportlīdzekļa vadītājs, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ir vadījis transportlīdzekli reibuma stāvoklī (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 28.marta sprieduma lietā* *„Ruiz Bernáldez”, C-129/94, ECLI:EU:C1996:143, 24.punktu*).

Turklāt atbildētāja nemaz nav norādījusi uz apstākļiem, kas liecinātu par regresa prasības iespējamību konkrētajā lietā.

[8.6] Kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts apgabaltiesas secinājums, ka prasītājas pieteiktā nemantiskā kaitējuma atlīdzība nepārsniedz OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Līdz ar to pienākums atlīdzināt cietušajai radīto kaitējumu ir [pers. B] civiltiesiskās atbildības apdrošinātājai AAS „BTA Baltic Insurance Company” civilprocesuālajā kārtībā.

[9] Apkopojot visu iepriekšminēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa pamatoti piedzina no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas apdrošinātājas cietušās personas labā normatīvajos aktos paredzēto apdrošināšanas atlīdzību par nemantisko kaitējumu. Materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kas būtu varējuši novest pie lietas nepareizas izspriešanas, nav konstatēti. Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.janvāra spriedumu, bet AAS „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.