**Preču zīmes elementu disklamēšanas pakļautība**

Jautājums par norādījumu, ka noteikti preču zīmes elementi ir izslēgti no aizsardzības (disklamēti), nav pakļauts izskatīšanai tiesā prasības kārtībā. (JUDIKATŪRAS MAIŅA)

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 17.decembra**
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**Lieta Nr. C30396320, SKC-1032/2020**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda,

senators Aivars Keišs,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 16.aprīļa lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020.gada 18.februāra lēmums par atteikšanos pieņemt Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” prasības pieteikumu pret SIA „Briz” daļā par apzīmējuma izslēgšanu no aizsardzības (disklamēšanu).

**Aprakstošā daļa**

[1] Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” 2020.gada 10.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret SIA „Briz”, lūdzot:

1) atzīt par spēkā neesošu preču zīmes „CITRAMON” reģistrāciju Nr. M 39 495 ar šīs preču zīmes reģistrācijas dienu;

2) izslēgt no aizsardzības (disklamēt) apzīmējumu „CITRAMONS” preču zīmju „OL‑CITRAMONS” reģistrācijā Nr. M 54 886 un preču zīmes „OL-CITRAMONS” (fig.) reģistrācijā Nr. M 54 887 ar šo preču zīmju reģistrācijas dienām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020.gada 18.februāra lēmumu prasības pieteikums pieņemts daļā par preču zīmes „CITRAMON” reģistrācijas Nr. M 39 495 atzīšanu par spēkā neesošu un ierosināta civillieta, bet atteikts pieņemt prasības pieteikumu daļā par apzīmējuma „CITRAMONS” izslēgšanu no aizsardzības (disklamāciju) preču zīmju „OL-CITRAMONS” (Nr. M 54 886) un „OL-CITRAMONS” (fig.) (Nr. M 54 887) reģistrācijās.

Atteikums lēmumā pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Civilprocesa likuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai, ja likumā nav noteikts citādi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktam tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja strīds nav pakļauts tiesai.

[2.2] Prasījums par disklamēšanu pamatots ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 13.panta sesto daļu. Šī norma piešķir tiesības Patentu valdei, reģistrējot zīmi, elementus, kuri norādīti šā likuma 5.panta ceturtajā daļā un kurus, atsevišķi ņemot, nevar reģistrēt kā preču zīmes, ja pastāv iespēja, ka preču zīmes reģistrācija izraisīs šaubas par piešķirto tiesību apjomu, ar īpašu norādījumu (disklamāciju) izslēgt no aizsardzības. Savukārt tiesai šādas tiesības nav paredzētas, tādēļ pastāv pamats atteikt pieņemt prasības pieteikumu attiecībā uz prasījumu par apzīmējuma izslēgšanu no aizsardzības (disklamāciju) preču zīmju reģistrācijās.

[3] Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikumu par apzīmējuma „CITRAMONS” izslēgšanu no aizsardzības.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 16.aprīļa lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020.gada 18.februāra lēmums atstāts negrozīts, bet blakus sūdzība noraidīta.

Apgabaltiesa pievienojusies pārsūdzētā lēmuma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[4.1] Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 13.panta sesto daļu Patentu valde, reģistrējot preču zīmi, elementus, kurus nevar reģistrēt kā preču zīmes, ar īpašu norādījumu (disklamāciju jeb izslēgumu no aizsardzības) var izslēgt no aizsardzības.

[4.2] Atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (spēkā no 2016.gada 1.janvāra) 2.panta pirmajai daļai šā likuma mērķis ir radīt tiesiskos priekšnoteikumus rūpnieciskā īpašuma objektu efektīvai reģistrācijai un ar to saistītu strīdu risināšanai, paredzot šim nolūkam nepieciešamās institūcijas, nosakot to kompetenci un darbības pamatprincipus, kā arī reglamentējot pārstāvību tajās un profesionālo patentpilnvarnieku darbības pamatus.

[4.3] Izvērtējot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 13.panta sestās daļas saturu kopsakarā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 2.panta pirmo daļu un citām normām, atzīstams, ka likumdevēja griba ir bijusi noteikt izņēmuma (speciālo) kompetenci Patentu valdei izslēgt no aizsardzības elementus, kurus, atsevišķi ņemot, nevar reģistrēt kā preču zīmes.

[4.4] Blakus sūdzībā ietvertās atsauces uz Augstākās tiesas agrākiem nolēmumiem atzīstamas par nepamatotām, jo šie nolēmumi ir pieņemti laikā, kad vēl nebija stājies spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums.

[5] Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[5.1] Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums nosaka vienīgi kārtību un procedūru, kā darbojas Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome un Patentu valde, kā arī reglamentē pārstāvību tajās un profesionālo patentpilvarnieku darbības pamatus. Nav saprotams, kā šis likums mainījis tiesas kompetenci lemt par preču zīmēs ietverto apzīmējumu disklamēšanu.

[5.2] Augstākās tiesasSenāts ir atzinis tiesas tiesības, pastāvot konkrētiem lietas apstākļiem, disklamēt apzīmējumus, kas pamatots ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta ceturtās daļas, 6.panta pirmās daļas un 13.panta sestās daļas iztulkojumu to kopsakarā un visa likuma jēgu: ja likums piešķir tiesai tiesības preču zīmi atzīt par spēkā neesošu, tad tai ir tiesības arī piemērot elementu disklamāciju (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2001.gada spriedumus lietās Nr. SKC-239/2001, Nr. SKC-450/2001, 2009.gada 25.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-61/2009*).

Par disklamēšanu lēmusi arīAugstākās tiesas Civillietu tiesu palāta un Rīgas apgabaltiesa.

[5.3] Prasītāja tāpat uzskata, ka tiesa var piemērot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta ceturtās daļas, 6.panta pirmās daļas un 13.panta sestās daļas normas un prasījums par attiecīgo preču zīmēs ietverto apzīmējumu disklamēšanu ir pakļauts tiesai. Ja tiesai ir pakļauts atzīt par spēkā neesošu preču zīmi pilnā apjomā, tad tiesai arī ir tiesības samazināt tiesību apjomu, strīdus gadījumos izslēdzot noteiktus elementus no preču zīmes tiesību apjoma.

[5.4] Pušu strīdā ir iesaistītas kombinētas zīmes, kas satur gan atšķirtspējīgu apzīmējumu „OL-”, gan arī apzīmējumu „CITRAMONS”, kuram ir vāja atšķirtspēja. Apzīmējums „OL-CITRAMONS” ir reģistrēts kā kopums, skaidri nenorādot uz piešķirto tiesību apjomu. Prasītājas ieskatā apzīmējums „CITRAMONS” tā lietošanas rezultātā nepilda preču zīmes funkciju, bet šāds apstāklis netika konstatēts laikā, kad Latvijas Republikas Patentu valde veica preču zīmju „OL-CITRAMONS” (reģistrācijas Nr. M 54 886) un preču zīmes „OL‑CITRAMONS” (fig.) (reģistrācijas Nr. M 54 887) ekspertīzi. Ja prasītājam ir liegts disklamēšanas prasījums, tas arī turpmāk radīs šaubas par piešķirto tiesību apjomu kombinētā zīmē.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 16.aprīļa lēmums ir atstājams negrozīts.

[7] Izskatāmais jautājums ir par to, vai tiesai ir tiesības izslēgt no aizsardzības jeb disklamēt preču zīmju elementus. Senāts turpmāk izklāstīto motīvu dēļ piekrīt pārsūdzētā lēmuma atziņai, ka disklamēšana nav tiesas kompetencē.

[7.1] Likumdevējs ir konkretizējis kārtību, kādā izskatāmi dažāda rakstura strīdi un bezstrīda jautājumi, tostarp noteicis šo jautājumu pakļautību dažādām iestādēm un tiesām.

Civilprocesa likuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai, ja likumā nav noteikts citādi. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu tiesa izskata arī fizisko un juridisko personu pieteikumus, kuriem nav civiltiesiska strīda rakstura, ja tas noteikts likumā.

No minētā izriet, ka tiesai nav pienākuma pieņemt un izspriest pēc būtības jebkuru jautājumu un ka personai ir tiesības savas aizskartās, ierobežotās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlas, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs.

[7.2] Prasības celšanas laikā spēkā esošā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (zaudējis spēku 2020.gada 6.martā) 13.panta sestā daļa noteica, ka, ja preču zīmē iekļauti šā likuma 5.panta ceturtajā daļā minētie elementi, kurus, atsevišķi ņemot, nevar reģistrēt kā preču zīmes, un pastāv iespēja, ka preču zīmes reģistrācija izraisīs šaubas par piešķirto tiesību apjomu, Patentu valde, zīmi reģistrējot, minētos elementus ar īpašu norādījumu (disklamāciju jeb izslēgumu no aizsardzības) var izslēgt no aizsardzības.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta ceturtā daļa paredzēja, ka izņēmuma tiesības neattiecas uz tādiem preču zīmes elementiem, kurus, atsevišķi ņemot, saskaņā ar šā likuma 6.panta pirmās daļas noteikumiem nevar reģistrēt kā preču zīmes. Šādi elementi ir, piemēram, tādi, kam trūkst atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem,  kas ir pretrunā ar sabiedrisko kārtību vai sabiedrībā pieņemtajiem morāles principiem utt.

[7.2.1] Gramatiski aplūkojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 13.panta sesto daļu, redzams, ka likumdevējs disklamēšanas tiesības *expressis verbis* nodevis Patentu valdes kompetencē.

[7.2.2] Arī sistēmiski minētā norma veido daļu no Patentu valdes tiesībām un pienākumiem preču zīmes reģistrācijas procedūrā: šī norma ietverta pantā, kura nosaukums ir „Preču zīmes ekspertīze” un kurš regulē Patentu valdes rīcību, pārbaudot reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma atbilstību likuma prasībām un lemjot par preču zīmes reģistrāciju, un šis pants iekļauts likuma IV nodaļā „Preču zīmes reģistrācijas procedūra”.

Turklāt Patentu valde elementus disklamē pēc savas iniciatīvas, nevis pēc pieteicēja vai iebilduma iesniedzēja iniciatīvas.

Savukārt tiesas kompetence noteikta citās likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” nodaļās, likumdevējam skaidri paredzot tos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, par kuriem spriež tiesa. Šajā vai citā likumā, kas bija spēkā prasības celšanas laikā, nav normas, kas paredzētu tiesai izslēgt no aizsardzības (disklamēt) reģistrētā preču zīmē ietvertu elementu. Šādas normas nav arī pašlaik spēkā esošajā Preču zīmju likumā.

[7.2.3] Visbeidzot, arī teleoloģiski iztulkojot minēto normu, Senāts secina, ka elementu disklamēšana nav un nevar būt tiesas kompetencē.

Kā jau minēts, prasības kārtībā tiesa izskata civiltiesiskus strīdus, kad ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses (sk. *Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 23.panta pirmo daļu un 127.panta pirmo daļu*). Novēršot šādu tiesību aizskārumu, tiesa spriež par tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu, kas pamatā vērsti uz kādas tiesiskas attiecības nodibināšanu, grozīšanu vai izbeigšanu.

Turpretī disklamēšana nedz piešķir personai kādas papildu tiesības, nedz arī tās atņem vai groza. Disklamēšanai faktiski ir informatīva vai izglītojoša funkcija, bet tā negroza ar preču zīmes reģistrāciju piešķiramo tiesību apjomu.

Kā norādījusi Eiropas Savienības Vispārējā tiesa, disklamāciju uzdevums ir izcelt faktu, ka preču zīmes īpašnieka ekskluzīvās tiesības neattiecas uz to veidojošajiem elementiem, kuriem nav atšķirtspējas. Tādējādi iespējamie pieteicēji var zināt, ka reģistrētās preču zīmes elementi, kuriem nav atšķirtspējas un kuri ir šādas disklamācijas priekšmets, paliek pieejami izmantošanai (sk. *Eiropas Savienības Vispārējā tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma apvienotajās lietās* *Agencja Wydawnicza Technopol v OHIM (100), T-425/07 un T-426/07, ECLI:EU:T:2009:454, 19.punktu*).

Tātad disklamēšana nenozīmē atteikumu reģistrēt preču zīmi vai kādu tās daļu. Ja Patentu valde ir atzinusi par iespējamu preču zīmi reģistrēt, tad tā, neraugoties uz disklamāciju, ir reģistrēta arī ar tiem elementiem, kurus, atsevišķi ņemot, nevar reģistrēt kā preču zīmes saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas noteikumiem. Pēc būtības disklamācija skaidro, kurš elements pats par sevi nav atšķirtspējīgs, bet tas nenozīmē, ka atšķirtspēja nepiemīt zīmei kopumā.

Turklāt gan preču zīmes, gan atsevišķu tās elementu atšķirtspēja lietošanas rezultātā laika gaitā var mainīties. Arī likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešā daļa noteic, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4.punkta noteikumu pamata, kā arī nevar atzīt par spēkā neesošu uz šo pašu noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Būtiski norādīt, ka disklamācijas pat nav ņemamas vērā, izskatot preču zīmju strīdus. Tiesai ir patstāvīgi strīda gadījumā jāvērtē preču zīmes raksturs, atkarībā no strīda priekšmeta un ņemot vērā visus preču zīmes elementus kopumā. Piemēram, jānosaka, vai pastāv kāds no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmajā daļā ietvertajiem absolūtajiem pamatiem – preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, vai arī kāds ir agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis – vērtējot sajaukšanas iespēju.

Šāda atziņa izriet arī no Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 12.jūnija sprieduma *Hansson* lietā, kurā Tiesa interpretēja Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 22.oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 4.panta 1.punkta „b” apakšpunktu, kas ietver preču zīmju sajaucamās līdzības vērtēšanu. Eiropas Savienības Tiesa nosprieda, ka minētais apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts paziņojums par atteikšanos [disklamācija], kura rezultātā no kombinētas preču zīmes atbilstošo faktoru analīzes ir izslēgts šajā paziņojumā minētais elements, lai noskaidrotu sajaukšanas iespējas esamību šīs tiesību normas izpratnē vai piešķirtu šādam elementam uzreiz un pastāvīgi ierobežotu nozīmīgumu šajā analīzē (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 12.jūnija sprieduma lietā* *Hansson,**C‑705/17, ECLI:EU:C:2019:481, 46., 62.punktu un rezolutīvo daļu*). Tiesa norādīja, ka katrā individuālā gadījumā ir jāizvērtē zīmes sastāvdaļas un to attiecīgā nozīme konkrētās sabiedrības daļas uztverē, lai atkarībā no izskatāmās lietas konkrētajiem apstākļiem noteiktu attiecīgo zīmju radīto kopiespaidu konkrētās sabiedrības daļas uztverē. Tātad nevar jau iepriekš un vispārēji uzskatīt, ka konfliktējošo zīmju aprakstošie elementi ir jāizslēdz no to līdzības vērtējuma (sk. *turpat 49.punktu un tajā minēto judikatūru*). Kombinētas preču zīmes īpašnieks katrā ziņā nevar atsaukties uz ekskluzīvajām tiesībām uz vienu no minētās preču zīmes elementiem neatkarīgi no tā, vai tas ir vai nav minēts valsts tiesībās paredzētajā paziņojumā par atteikšanos [disklamēts] (sk. *turpat 58.punktu*).

[7.2.4] Līdz ar to Senāts atzīst par nepareizu blakus sūdzības argumentu, ka, ja tiesai ir pakļauts prasījums atzīt par spēkā neesošu preču zīmi pilnā apjomā, tad tiesai arī ir tiesības samazināt tiesību apjomu, strīdus gadījumos izslēdzot noteiktus elementus no preču zīmes tiesību apjoma. Kā redzams no iepriekš minētā, disklamēšana nav preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu daļā, un tā nesamazina ar preču zīmes reģistrāciju piešķirto tiesību apjomu.

Ievērojot minēto, Senāts atkāpjas no 2001.gada 9.maija spriedumā lietā Nr. SKC‑239/2001 un 2009.gada 25.februāra spriedumā lietā Nr. SKC‑61/2009 (C04333306) sniegtā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” iztulkojuma attiecībā uz tiesas tiesībām disklamēt preču zīmes elementus.

[7.3] Vispārīgi ir pareizs blakus sūdzības arguments, ka apgabaltiesai nebija pamata atsaukties uz Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likumu, jo tas disklamāciju institūtu neregulē un nav mainījis tiesas kompetenci attiecībā uz disklamēšanu. Tomēr šai pārsūdzētā lēmuma nepilnībai nav nozīmes, jo pārējie tiesas motīvi ir pareizi un jautājums izlemts pareizi.

[8] Ņemot vērā visu minēto, Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka prasījums par apzīmējumu disklamēšanu nav pakļauts tiesai, kas ir pamats atteikt pieņemt Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” prasības pieteikumu šajā daļā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu. Šādos apstākļos ir piemērojams Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punkts, saskaņā ar kuru pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu un 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 16.aprīļa lēmumu, bet Krievijas AS „Ņižņegorodskas ķīmijas-farmācijas rūpnīca” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.