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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.augusta spriedumu biedrības „[Nosaukums]” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „[Nosaukums]” 2017.gada 16.augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā vēlākajos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Prasītāja, pamatojoties uz 2016.gada 1.septembra dzīvokļu īpašnieku savstarpējo līgumu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk – apsaimniekošanas līgums), ir minētā nekustamā īpašuma pārvaldniece. Atbilstoši šā līguma 2.12.punktam pārvaldniece dzīvokļu īpašnieku vārdā ir noslēgusi līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, lai dzīvojamā mājā nodrošinātu apkuri, auksto ūdeni, gāzi, kanalizāciju, atkritumu izvešanu, elektroenerģiju koplietošanas telpās. Siltumenerģijas piegādes līgums noslēgts ar SIA „Saulkrastu komunālserviss”, jo dzīvojamai mājai ir centralizēta siltumapgāde.

Apsaimniekošanas līguma 4.1.punktā noteikts dzīvokļu īpašnieku pienākums segt pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu, kā arī saskaņā ar līguma 4.2.punktu papildus norēķināties par komunālajiem pakalpojumiem, maksājumiem remonta uzkrājumu fondā, zemes nomu, apdrošināšanu.

[1.2] Atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr. 16, [adrese], 57,65 m2 platībā ar pie tā piederošajām kopīpašuma 5765/122599 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, īpašniece, kura nav parakstījusi 2016.gada 1.septembra apsaimniekošanas līgumu, kā arī nav piedalījusies dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanā, taču minētais līgums viņai ir saistošs.

[1.3] Kopš prasītāja ir uzņēmusies dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, nav pieņemts dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums par atļauju atbildētājai ierīkot alternatīvo apkuri viņas dzīvoklī. Prasītājas rīcībā nav ziņu, ka šāds lēmums ticis pieņemts iepriekš. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums veikt samaksu par siltumenerģiju (apkuri).

[1.4] Atbildētāja par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem norēķinājusies daļēji, sakarā ar to uz 2020.gada 14.janvāri izveidojies parāds 2767,49 EUR.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1651. un 1756.pantu, aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 294,90 EUR par laiku no 2016.gada 16.oktobra līdz 2020.gada 14.janvārim.

Saskaņā ar apsaimniekošanas līguma 4.9.punktu, Civillikuma 1716. un 1720.pantu prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 48,13 EUR – 0,5 % apmērā no parāda summas par katru nokavēto maksājumu dienu.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402.pantu, ,,Dzīvokļa īpašuma likuma” 8.panta pirmo daļu, 10.panta pirmās daļas 1., 2., 3. un 8.punktu, 13.pantu, 16.panta trešo daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.februāra spriedumu biedrības ,,[Nosaukums]” prasība apmierināta daļēji:

1) no atbildētājas prasītājas labā piedzīts pamatparāds 474,09 EUR par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, sniegtajiem pakalpojumiem un maksājumiem remonta uzkrājumu fondā par laiku no 2016.gada oktobra līdz 2019.gada novembrim, likumiskie nokavējuma procenti 62,51 EUR par laiku no 2016.gada 1.decembra līdz 2020.gada 14.janvārim un tiesāšanās izdevumi 174,11 EUR;

2) atzītas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei;

3) no prasītājas atbildētājas labā piedzīti tiesas izdevumi 3,54 EUR;

4) valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi no atbildētājas – 1,67 EUR, bet no prasītājas – 8,03 EUR;

5) noraidīta prasība daļā par pamatparāda 2293,40 EUR par laiku no 2016.gada oktobra līdz 2019.gada novembrim, likumisko nokavējuma procentu 232,39 EUR un līgumsoda 48,13 EUR piedziņu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību prasības noraidītajā daļā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 26.augusta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji:

1) piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu par siltumenerģiju 2293,40 EUR par laiku no 2016.gada oktobra līdz 2019.gada novembrim, likumiskos nokavējuma procentus 318,49 EUR par laiku no 2016.gada 1.decembra līdz 2020.gada 24.jūlijam, tiesas izdevumus 634,64 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 564,51 EUR;

2) noteikusi prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas 2293,40 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei;

3) noraidījusi prasību daļā par līgumsoda 48,13 EUR piedziņu;

4) atstājusi bez izskatīšanas prasību daļā par pamatparāda 749,72 EUR par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2019.gada novembra līdz 2020.gada 24.jūlijam un līgumsoda 51,38 EUR piedziņu;

5) piedzinusi valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus no atbildētājas – 13,04 EUR un no prasītājas – 0,20 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts prasības noraidītajā daļā, t.i., par siltumenerģijas parāda 2293,40 EUR par laiku no 2016.gada oktobra līdz 2019.gada novembrim, likumisko nokavējuma procentu 318,49 EUR un līgumsoda 99,51 EUR piedziņu.

Nav pamatoti pārsūdzētajā spriedumā izdarītie secinājumi, ka atbildētājai nav pienākums apmaksāt siltumenerģijas pakalpojumu, kuru viņa nesaņem, jo dzīvoklis ir atslēgts no centralizētās siltumapgādes sistēmas un tajā ierīkota krāsns apkure.

Atbildētāja lieto dzīvokli no 1995.gada, bet 1999.gada 27.decembrī to privatizēja. Līdz privatizācijai dzīvoklis bija Saulkrastu pašvaldības īpašumā. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājai piederošais dzīvoklis atslēgts no centralizētās siltumapgādes sistēmas 1998.gada 30.oktobrī, ierīkojot malkas krāsns apkuri, ko apliecina pašvaldības darbinieka atzīme 1995.gada 14.novembra dzīvojamās telpas īres līgumā un pieņemšanas – nodošanas aktā.

[3.2] Laikā līdz 2011.gada 1.janvārim dzīvokļa īpašnieka pienākumi bija noteikti likumā ,,Par dzīvokļa īpašumu”, savukārt no 2011.gada 1.janvāra dzīvokļa īpašnieka tiesības un pienākumus regulē Dzīvokļa īpašuma likums.

Atbilstoši likuma „Par dzīvokļa īpašumu” (*redakcijā no 1997.gada 19.februāra līdz 1998.gada 16.novembrim*) 14.panta trešajai daļai, Būvniecības likuma (*redakcijā no 1997.gada 4.novembra līdz 2002.gada 2.aprīlim*) 1.panta 12.punktam, 7.panta 3. un 4.punktam, 13.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (*redakcijā no 1997.gada 1.jūlija līdz 2000.gada 5.maijam*) 31., 41.9. un 58.punktam, lai atteikšanās no siltumenerģijas centralizētas piegādes būtu tiesiska, bija jāsaņem visu pārējo dzīvokļu īpašnieku piekrišana, bet pēc tam – arī būvvaldes saskaņojums.

Lietā netiek apstrīdēts, ka 1998.gada 30.oktobrī, kad notika centralizētās apkures atslēgšana atbildētājas dzīvoklī, visas dzīvojamās mājas īpašniece bija Saulkrastu pašvaldība. Pašvaldībai, atslēdzot centralizēto apkuri atbildētājas dzīvoklī, nevajadzēja saņemt pārējo dzīvokļu īpašnieku piekrišanu. Savukārt, ja atslēgšanos veikusi atbildētāja, viņai bija nepieciešama pašvaldības piekrišana. Taču abos minētajos gadījumos vajadzīgs attiecīgs saskaņojums ar būvvaldi par centralizētās siltumenerģijas padeves pārtraukšanu un alternatīvās apkures ierīkošanu.

[3.3] Izvērtējot atbildētājas iebildumus par to, ka dzīvoklī esošos radiatorus demontējusi pašvaldība, un šīs darbības ir veiktas laikā, kad atbildētāja bijusi dzīvokļa īrniece, ņemams vērā Augstākās tiesas 2011.gada tiesu prakses apkopojumā ,,Kopīpašums” norādītais, ka dzīvokļu īpašnieku dzīvojamās mājas apkures komunikācijas ir funkcionāli nedalāmi mājas elementi un atzīstami par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļu, tādēļ patvarīga, ar dzīvokļu īpašnieku kopību nesaskaņota atslēgšanās no apkures sistēmas atzīstama par prettiesisku un nav pamats dzīvokļa īpašnieka atbrīvošanai no pienākuma samaksāt par siltumenerģiju. Turklāt ņemama vērā arī judikatūrā paustā atziņa, ka neatkarīgi no tā, ka atslēgšanās no centralizētās apkures sistēmas ir notikusi vēl pirms dzīvokļa iegādes, dzīvokļa īpašniekam, ja tas nespēj pierādīt, ka atslēgšanās no apkures sistēmas dzīvoklī veikta tiesiski, ir jānorēķinās par apkuri (*Senāta 2016.gada 18.marta spriedums lietā Nr. SKC-31/2016, 2019.gada 19.jūnija spriedums lietā Nr. SKC-213/2019*).

Atbildētājas argumenti, ka pirmās instances tiesā uzklausītās liecinieces [pers. B] liecība un atzīme dzīvokļa īres līgumā par centralizētās apkures neesamību atbrīvo atbildētāju no pienākuma segt siltumenerģijas izmaksas, ir kļūdaini, jo tieši atbildētājas kā dzīvokļa īpašnieces pienākums ir alternatīvās apkures legalizācija. Proti, nav nozīmes tam, kurš atslēdzis dzīvokli no centralizētās apkures sistēmas, bet nozīme ir tam, vai atslēgšanās notikusi, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Lai gan maksas par siltumenerģiju neiekļaušana iepriekšējā apsaimniekotāja rēķinos atbilst pierādījumiem lietā, minētais neapstiprina normatīvā regulējuma ievērošanu par atslēgšanos no centralizētās apkures un alternatīvās apkures ierīkošanu.

Apstrīdot prasītājas apgalvojumu, ka dzīvokļa atslēgšana no centralizētās apkures sistēmas notikusi nelegāli, atbildētāja nav ievērojusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu pierādīt savu iebildumu pamatotību. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi darbības viņas dzīvoklī ierīkotās alternatīvās apkures legalizēšanai.

No Saulkrastu novada domes 2018.gada 5.oktobra un 2020.gada 3.janvāra vēstules redzams, ka: Saulkrastu novada būvvaldes rīcībā nav projekta dokumentācijas par apkures sistēmas pārbūvi vai demontāžu atbildētājas dzīvoklī; būvvaldē nav iesniegti dokumenti par dzīvojamās mājas, kurā atrodas atbildētājas dzīvoklis, centralizētās apkures sistēmas izmaiņām.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājai piederošais dzīvoklis no kopējās apkures sistēmas atvienots likumīgi, ievērojot pārbūves brīdī spēkā esošo normatīvo aktu prasības, kas uzliek par pienākumu atbildētājai norēķināties par siltumenerģiju.

[3.4] Pamatparāda aprēķins par apkuri atbilst prasītājas izrakstītajiem rēķiniem. Atbildētāja nav izteikusi iebildumus pret šo parāda aprēķinu pēc būtības, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav pierādījusi samaksas veikšanu. Tādējādi no atbildētājas piedzenams pamatparāds 2293,40 EUR par apkuri, kas izveidojies laikā no 2016.gada oktobra līdz 2019.gada novembrim.

Vienlaikus no atbildētājas par minēto maksājumu kavējumu atbilstoši Civillikuma 1759. un 1765.pantam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 318,49 EUR par laiku no 2016.gada 1.decembra līdz 2020.gada 24.jūlijam.

[4] Par minēto spriedumu prasības apmierinātajā daļā atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu šajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu, jo spriedums nav balstīts uz pierādījumiem par patvarīgu vai nelikumīgu centralizētās siltumapgādes sistēmas atslēgšanu atbildētājas dzīvoklim.

Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka laikā no 1995.gada līdz 1999.gadam atbildētāja nebija dzīvokļa īpašniece, bet tikai īrniece. Siltumapgādes atslēgšanu dzīvoklī veikusi pašvaldība saskaņā ar tā brīža spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Lietā ir pierādījumi, ka dzīvojamā ēka, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvoklis, ir būvēta tā, ka tajā pastāv iespēja telpas apkurināt ar malku. Par pierādījumu nelikumīgai centralizētas siltumapgādes sistēmas atslēgšanai nav uzskatāms apstāklis, ka prasītāja nav saņēmusi attiecīgus dokumentus no pašvaldības. Apkure atbildētājai piederošajā dzīvoklī atslēgta laikā, kad dzīvokļa īpašniece bija pašvaldība, atslēgšanas brīdī nepastāvēja dzīvokļu īpašnieku kopība, kuras piekrišana būtu nepieciešama šo darbību veikšanai. Tiesa nav vērtējusi, ka siltumapgāde no centralizētās sistēmas nav iespējama, jo koplietošanas telpās siltuma padeve uz atbildētājas dzīvokli ir noslēgta, un viņa nesaņem šo pakalpojumu.

[4.2] Tiesa strīdus situācijai nav sniegusi pareizu juridisko novērtējumu, un piemērojusi materiālo tiesību normas, kas nebija spēkā civiltiesisko attiecību pastāvēšanas laikā. Tiesa nepamatoti uz lietas faktiskajiem apstākļiem attiecinājusi un piemērojusi likuma „Par dzīvokļa īpašumu” 14.panta trešo daļu, Būvniecības likuma un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” normas, jo no centralizētās siltumapgādes sistēmas dzīvoklis atvienots 1998.gadā, kad minētās normas nebija pieņemtas. Fakts, ka prasītāja no pašvaldības nav saņēmusi dokumentus par siltumapgādes atslēgšanu, nedod pamatu apšaubīt pašvaldības rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, tostarp darbību saskaņošanu ar tās institūciju – būvvaldi.

[5] Prasītāja Civilprocesa likuma 460.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā nav iesniegusi paskaidrojumus sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums prasības apmierinātajā daļā ir atceļams.

[7] Izskatāmajā lietā pastāv strīds starp daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieku un šīs mājas dzīvokļa īpašnieku saistībā ar maksājumiem par apkuri. Proti, prasītājas ieskatā, atbildētājai, kura nav pierādījusi dzīvokļa atslēgšanas no centralizētās apkures sistēmas un alternatīvās apkures ierīkošanas likumību, ir jānorēķinās par siltumenerģijas pakalpojumu.

Savukārt atbildētāja uzskata, ka viņai nav jāmaksā par reāli nesaņemto apkures pakalpojumu, jo apkuri dzīvoklim atslēgusi pašvaldība, būdama dzīvojamās mājas īpašniece. Līdz ar to dzīvokļa atslēgšana no centralizētās siltumapgādes sistēmas, ierīkojot dzīvoklī malkas krāsns apkuri, notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[7.1] Atbilstoši likuma „Par dzīvokļa īpašumu” (*spēkā no 1995.gada 26.oktobra līdz 2010.gada 31.decembrim*) 14.panta trešajai daļai dzīvokļa īpašnieks bez citu dzīvokļu īpašnieku piekrišanas ir tiesīgs būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pārplānot un pārbūvēt savu dzīvokli un tajā esošās komunikāciju daļas, ciktāl tas neskar citu dzīvokļu īpašnieku intereses. Ja tiek pārplānotas un pārbūvētas dzīvokļa vai komunikāciju daļas, kas funkcionāli nedalāmi saistītas ar visas mājas ekspluatāciju, nepieciešama pārējo dzīvokļu īpašnieku vai dzīvokļu īpašnieku sabiedrības piekrišana, kas noformējama sabiedrības statūtos vai savstarpējā līgumā noteiktajā kārtībā, un to dzīvokļu īpašnieku piekrišana, kuri nav dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieki.

Ar 2011.gada 1.janvāri likumdevējs ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu, nodevis dzīvokļu īpašnieku kompetencē, paredzot, ka pieņemt lēmumu par atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūves un restaurācijas kārtību ir tiesīga vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība (Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 2.1 punkts).

Šāds regulējums sistēmiski sasaucas ar Civillikuma 1068.pantu, kas paredz, ka rīcībai ar kopīpašuma priekšmetu nepieciešams visu kopīpašnieku akcepts, pretējā gadījumā tā nav spēkā, un Enerģētikas likuma 50.pantu (*redakcijā, kas stājās spēkā 2001.gada 1.jūnijā*), kas ēku un būvju īpašniekiem, nevis atsevišķa dzīvokļa īpašniekam, piešķir tiesības izvēlēties siltumapgādes veidu (*līdz minētajam datumam izdevīgākā siltumapgādes veida izvēles tiesības likums paredzēja enerģijas lietotājiem, ievērojot attiecīgās pašvaldības izdotos saistošos noteikumus un administratīvās teritorijas siltumapgādes attīstības perspektīvu*).

Ņemot vērā celtās prasības priekšmetu un pamatu, kā arī šo jautājumu reglamentējošās tiesību normas, strīda pareizai izšķiršanai, lietā primāri noskaidrojams, vai atbildētājai piederošais dzīvoklis no centralizētās siltumapgādes sistēmas atvienots likumīgi.

Pārsūdzētajā spriedumā atbilde uz šo jautājumu nav atrodama.

[7.2] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu, nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Tiesas pienākums, izšķirot ikvienu strīdu, ir vispusīgi izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

Senāts atzīst, ka tiesa šo pienākumu nav izpildījusi, un piekrīt norādei kasācijas sūdzībā uz Civilprocesa likuma 97.panta pārkāpumu, jo pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija nav balstīta uz pierādījumiem par patvarīgu vai nelikumīgu centralizētās siltumapgādes sistēmas atvienošanu atbildētājas dzīvoklim.

Vērtējot atbildētājas pienākumu norēķināties par siltumenerģijas pakalpojumu, tiesai izskatāmajā lietā bija jākonstatē nozīmīgs apstāklis, proti, brīdis, kad ir notikusi atslēgšanās no kopējās apkures sistēmas, jo no minētā ir atkarīgi pierādāmie strīda pamata fakti.

[7.3] No pirmās instances tiesas sēdē nopratinātās liecinieces [pers. B] liecības (*2020.gada 29.janvāra tiesas sēdes skaņu ieraksts*), dzīvokļa īres līguma 1.2.punktā izdarītās atzīmes par centralizētas apkures sistēmas atslēgšanu dzīvoklī (*lietas 1.sēj. 98.lp.*), kā arī lietas materiāliem pievienotajiem iepriekšējās dzīvojamās mājas apsaimniekotājas SIA ,,Saulkrastu komunālserviss” atbildētājai izrakstītajiem rēķiniem (*lietas 1.sēj. 45.-48.lp.*) izriet, ka: 1) centralizētā siltumapgādes sistēma atbildētājas dzīvoklim atslēgta 1998.gada 30.oktobrī, kad atbildētāja bija šī dzīvokļa īrniece; 2) dzīvokļa atslēgšanu no kopējās apkures sistēmas, ierīkojot tajā malkas apkuri, veica pašvaldība, kura bija dzīvojamās mājas īpašniece; 3) pašvaldība sniedza palīdzību atbildētājai malkas iegādei; 4) pēc dzīvokļa privatizācijas iepriekšējais dzīvojamās mājas apsaimniekotājs bija informēts par tajā ierīkoto alternatīvo apkuri un šīs pārbūves sekām, tādēļ neiekļāva maksu par apkuri atbildētājai izrakstītajos rēķinos.

Šos apstākļus tiesa pieminējusi spriedumā, tomēr juridisko novērtējumu iepriekš minēto normu kontekstā nav devusi.

Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas satura, apelācijas instances tiesa saistījusi atbildētājas pienākumu no 2016.gada oktobra norēķināties par apkuri ar normatīvajos aktos noteiktās kārtības neievērošanu alternatīvās apkures ierīkošanai, kas nav legalizēta. Minētā secinājuma pamatošanai Civillietu tiesas kolēģija izmantojusi atsauci uz judikatūrā (Senāta 2016.gada 18.marta spriedumā lietā Nr. SKC-31/2016 (C29711810) un 2019.gada 19.jūnija spriedumā lietā Nr. SKC-213/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0619.C16060812.4.S)) izteiktajām atziņām, kas attiecas uz dzīvokļa īpašnieka pienākumu samaksāt par piegādāto siltumenerģiju, ja notikusi patvarīga, ar pārējiem dzīvokļu īpašniekiem nesaskaņota atslēgšanās no apkures sistēmas.

Šāda pieeja atklāj apelācijas instances tiesas maldīgo izpratni par judikatūras pielietošanas metodi.

[7.4] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos” (sk. *Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr.1/2010, 32.lpp.*).

Šajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti.

Judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošas salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem. Tā kā tiesas nolēmumam jābūt pamatotam ar tiesību normu, judikatūra izmantojama secinājuma par šīs normas piemērošanas (iztulkošanas) juridiskajiem aspektiem argumentēšanai. Tas nozīmē, ka: ,,[..] nevar izspriest lietu pēc būtības uz kāda cita tiesas nolēmuma pamata” (sk. *Senāta 2007.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-722/2007 (C33068105) motīvu daļu*), lai arī pieņemta līdzīgā tiesiskā strīdā, jo nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītā spriedumā ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (sal., piemēram, *Senāta 2007.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-89/2007 (C30269404) motīvu daļa, 2017.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110) 11.3.punktu*).

Tādējādi, lai tiesai, vērtējot aktuālo tiesību jautājumu, būtu pamats izmantot judikatūrā izteiktās atziņas, primāri noskaidrojams, vai pastāv faktisko un tiesisko apstākļu būtiska līdzība ar iepriekš izspriestā lietā nodibinātajiem (sk. *Senāta 2019.gada 4.marta sprieduma lietā Nr. SKC-44/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0304.C30477415.1.S) 7.4.1.punktu*).

Apelācijas instances tiesa norādīto uzdevumu nav izpildījusi, jo, iepazīstoties ar minētajiem Senāta spriedumiem, konstatējams, ka lietās Nr. SKC-31/2016 un Nr. SKC-213/2019 apelācijas instances tiesa, izvērtējot atbildētāja pienākumu norēķināties par apkuri, bija nodibinājusi atšķirīgus apstākļus. Proti, šajās lietās atbildētājs bija iegādājies no iepriekšējā īpašnieka dzīvokli bez centralizētas apkures sistēmas, kas tika demontēta jau pēc dzīvojamās mājas privatizācijas procesa pabeigšanas, kad alternatīvās apkures sistēmas ierīkošanai bija nepieciešama pārējo mājas kopīpašnieku piekrišana, proti, konstatēta patvarība autonomas apkures sistēmas ierīkošanā.

Līdz ar to Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata atsaukties uz minētajiem judikatūras piemēriem.

[7.5] Atbilstoši Augstākās tiesas 2011.gada tiesu prakses apkopojumā ,,Kopīpašums”, uz kuru spriedumā atsaukusies apelācijas instances tiesa, norādītajam dzīvokļa īpašnieks no pienākuma samaksāt par piegādāto siltumenerģiju nav atbrīvojams, ja notikusi patvarīga, ar pārējiem dzīvokļu īpašniekiem nesaskaņota atslēgšanās no apkures sistēmas. Tātad, ja atbildētājam piederošā dzīvokļa telpas no kopējās apkures sistēmas atvienotas likumīgi (ievērojot pārbūves brīdī spēkā esošo normatīvo aktu prasības), nevar runāt par patvarību un citu mājas dzīvokļu īpašnieku tiesību aizskārumu no atbildētāja puses. Likumīgi veiktas pārbūves sekas pārējiem dzīvokļa īpašniekiem ir saistošas un viņiem tās jārespektē.

Atbildētājas patvarīga atslēgšanās no kopējās apkures sistēmas spriedumā nav konstatēta. Gluži pretēji, apelācijas instances tiesa nodibinājusi un tas apstiprinās ar pierādījumiem, ka dzīvokļa atvienošanu no centralizētās apkures sistēmas, ierīkojot dzīvoklī krāsns apkuri, veica Saulkrastu pašvaldība, kuras īpašumā atradās dzīvojamā māja, turklāt laikā, kad atbildētāja bija šī dzīvokļa īrniece. No spriedumā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kāpēc pēc dzīvokļa, kurā jau bija ierīkota krāsns apkure, privatizācijas, atbildētāja nevarēja paļauties uz pašvaldības rīcības (veiktās pārbūves) tiesiskumu alternatīvās apkures ierīkošanā, it īpaši situācijā, kad pašvaldība sniedza viņai palīdzību malkas iegādei un iepriekšējais apsaimniekotājs neprasīja no viņas samaksu par nesaņemto pakalpojumu – apkuri – līdz pat 2016.gada oktobrim, t.i., vairāk nekā septiņpadsmit gadus. Tas nozīmē, ka visus šos gadus pārējie dzīvokļu īpašnieki ir respektējuši pašvaldības veiktās pārbūves sekas. Tādējādi, nekonstatējot atbildētājas prettiesisku rīcību, parāda par apkuri piedziņa liecina par to, ka lieta izskatīta, nenoskaidrojot strīda izšķiršanā nozīmīgus apstākļus (Civilprocesa likuma 8.pants), kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams.

Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no tiesas apmierinātā prasījuma apmēra, vienlaicīgi atceļams spriedums par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 26.augusta spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi, atcelt, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.