**Mazākuma dalībnieku tiesību aizsardzība akciju atpirkšanas piedāvājuma neesības gadījumā**

Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. pantā ietvertais obligātais akciju atpirkšanas instruments ir vērsts uz akciju sabiedrības mazākuma dalībnieka tiesību aizsardzību *ex ante*. Ja vairākuma dalībnieks nepilda šajā likuma normā noteiktās prasības, atbilstošais mazākuma dalībnieka tiesību *ex post* aizsardzības līdzeklis ir zaudējumu atlīdzības prasība. Turklāt ar vēlāku sabiedrības vairākuma rīcību, kas formāli novērš tiesību normā paredzēto kontrolējošā vairākuma kvoruma pazīmi, nevar izvairīties no iepriekš ar likumu nodibinātā pienākuma izpildes.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā AS ”Publisko aktīvu pārvaldītājas Possessor” kasācijas sūdzību par [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu civillietā Latvijas valsts AS ”Publisko aktīvu pārvaldītājas Possessor” personā prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas valsts AS ”Publisko aktīvu pārvaldītājas Possessor” personā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par valsts pensiju speciālajam budžetam nodarīto zaudējumu 1 903 294,80 EUR solidāru piedziņu.

Prasība pamatota ar faktu, ka atbildētāji, kuri laika posmā no 2010.gada [..] līdz 2015.gada [..] maijam kontrolēja vairāk kā 50 procentus no AS [firma B] balsstiesīgo akciju kopskaita, neizteica prasītājai obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, lai arī šāds pienākums *expressis verbis* noteikts Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktā (redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 28.jūnijam).

Valstij piederošās [..] AS [firma B] akcijas, kas veidoja 2,29% no kopējā sabiedrības pamatkapitāla, [..] pārdotas biržas [..] rīkotā izsolē par 846 153 EUR jeb 3,85 EUR par vienu akciju.

Zaudējumi 1 903 294,80 EUR valstij radušies kā starpība starp summu, par kādu akcijas pārdotas izsolē, un summu, kādu valsts saņemtu, ja akcijas atsavinātu obligātās atpirkšanas procedūrā, kā to noteic Finanšu instrumentu tirgus likuma 74.panta pirmās daļas 3.punkts.

Prasība pamatota ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. un 74.pantu, Civillikuma 1672., 1674., 1765., 1770., 1772., 1775., 1779., 1792.pantu.

[2] Rakstveida paskaidrojumos atbildētāji norādījuši, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas [..] lēmums, ar ko konstatēts [pers. A] un [pers. B] līdzdalības fakts sabiedrībā [..] neizraisa viņu pienākumu izteikt valstij obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, jo kopš 2015.gada [..] kontrole [..] sabiedrībā samazinājusies [..].

Obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultātā būtu jānotiek ekvivalentai labumu apmaiņai starp sabiedrības kontrolējošo un mazākuma akcionāru, kas izskatāmajā lietā vairs nav iespējams, jo valstij akcijas vairs nepieder. Nav saprotams, kādēļ no atbildētājiem būtu piedzenama zaudējumu atlīdzība par akcijām, kuras prasītāja viņiem nevar nodot.

[3] Ar [..] tiesas 2018.gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, [..] Civillietu tiesas kolēģija [..] prasību noraidījusi.

Spriedumā norādīts, ka atbildētāji, neizsakot prasītājai kā AS [firma B] mazākuma akcionārei obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, pieļāvuši prettiesisku bezdarbību, tomēr tiesa, atsaukdamās uz Civillikuma 1779.pantu, nekonstatē cēlonisko sakaru starp šo bezdarbību un valsts budžetam nodarītajiem zaudējumiem.

Pirmkārt, prasītāja akcijas atsavināja [..], kad atbildētājiem vairs nepastāvēja Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktā (redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 28.jūnijam) noteiktais pienākums izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu mazākuma akcionāriem. Šāds secinājums izriet no faktisko apstākļu izmaiņām administratīvās lietas ietvaros, kurā atbildētāji apstrīdēja Finanšu un kapitāla tirgus komisijas [..] lēmumu par pienākuma uzlikšanu izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu. Proti, vēl pirms galīgā noregulējuma administratīvajā lietā atbildētāji novērsa uzraugošās iestādes konstatēto pārkāpumu, [pers. C] [..] atsavinot sev piederošās [..] AS [firma B] akcijas un tādējādi samazinot [..] kontroli sabiedrībā līdz 49,98% no balsstiesīgo akciju kopskaita.

Otrkārt, un šis arguments izriet no iepriekšējā secinājuma, cenu, par kādu prasītāja [..] pārdeva akcijas, nekādā veidā atbildētāji nevarēja ietekmēt.

[5] Kasācijas sūdzību par [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada [..] spriedumu, norādot uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, iesniegusi prasītāja, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Spriedumā nepareizi piemērots Civillikuma 1635. un 1779.pants, tiesai nesaskatot cēlonisko sakaru starp atbildētāju prettiesisko bezdarbību un zaudējumiem, kas šīs bezdarbības dēļ cēlušies prasītājai.

Nedz Civillikumā, nedz citā normatīvajā aktā nav definēts jēdziena „cēloniskais sakars” saturs, lai arī nepieciešamība to konstatēt prasībās par zaudējumu atlīdzības piedziņu izriet no Civillikuma 1635. un 1779.panta. Pareizai strīda izšķiršanai par zaudējumu, kas cēlušies obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma neizteikšanas rezultātā, atlīdzību ir jānoskaidro, vai atbildētāju bezdarbība ir cēlonis mantiski novērtējamam pametumam. Tiesai bija jāatbild uz jautājumu, kādas sekas iestātos, ja atbildētāji prasītājai izteiktu obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu. Atbilde uz šo jautājumu ir viennozīmīga – prasītājai piederošās sabiedrības akcijas tiktu tiem pārdotas par cenu, kas noteikta atbilstoši kādam no Finanšu instrumentu tirgus likuma 74.panta pirmās daļas apakšpunktiem.

Tiesas vērtējums par neiespējamību atbildētājiem ietekmēt cenu, par kādu valstij piederošās sabiedrības akcijas pārdotas izsolē, nevarēja būt pamats prasības noraidīšanai. Šim apsvērumam nav nekādas nozīmes attiecībā uz cēloniskā sakara starp prettiesisko bezdarbību un zaudējumu rašanos izvērtējumu.

[5.2] Obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma institūts Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.pantā ieviests, transponējot Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 21.aprīļa direktīvu 2004/25/EK „Par pārņemšanas piedāvājumiem”, kuras mērķis ir mazākuma akcionāru aizsardzība situācijā, kad viens vai vairāki saskaņoti darbojušies akcionāri ir ieguvuši kontroli pār akciju sabiedrību. Tas ir tiesisks līdzeklis, ar ko mazākuma akcionāriem tiek kompensēts tādas līdzdalības, kad dod kādu ietekmi sabiedrībā, zudums. Apgabaltiesa, piemērojot minētā likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktu (redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 28.jūnijam), pienākuma izteikt obligāto atpirkšanas piedāvājumu rašanās brīdi kļūdaini saistījusi ar administratīvā akta par minētā pienākuma neizpildi spēkā stāšanos, nevis akciju faktisko iegūšanas brīdi.

Tiesa pretēji Civillikuma 1402.pantam, saskaņā ar kuru saistību tiesība var rasties uz likuma pamata, nav ņēmusi vērā, ka mazākuma akcionāru tiesības netiek pietiekami aizsargātas ar tādu likuma interpretāciju, saskaņā ar kuru obligātais akciju atpirkšanas piedāvājums izteicams nevis uzreiz pēc kontroles iegūšanas mērķa sabiedrībā (saistības likumiskais pamats), bet gan pēc administratīvā akta, kurā konstatēta šī pienākuma neizpilde, spēkā stāšanās (neatļautas darbības pamats). Tādā gadījumā vairākuma akcionāri var izvairīties no obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma izteikšanas, samazinot līdzdalības apmēru sabiedrībā tiklīdz kā uzraugošā iestāde pieņēmusi lēmumu par soda piemērošanu par pienākuma neizpildi.

[5.3] Finanšu un kapitāla tirgus komisijas [..] paziņojums par administratīvā līguma, kurā konstatēts, ka atbildētāji pārkāpuši Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.pantu, neizsakot akciju obligāto atpirkšanas piedāvājumu mazākuma akcionāriem, noslēgšanu, liecina, ka pretēji [pers. A] un [pers. B] apgalvojumiem par minētā pienākuma izbeigšanos [..], kad [pers. C] pārdeva daļu no sev piederošajām sabiedrības akcijām, pienākums izteikt akciju obligāto atpirkšanas piedāvājumu pret atlikušajiem mazākuma akcionāriem atbildētājiem pastāvēja arīdzan [..], kad izsolē tika pārdotas valstij piederošās akcijas.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punkts (redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 28.jūnijam) noteica, ka citiem akcionāriem adresētu piedāvājumu atpirkt tiem piederošās akcijas obligāti izsaka persona vai personas, kas rīkojas saskaņoti, ja tās tieši vai netieši iegūst no akcijām izrietošās balsstiesības tādā daudzumā, ka šo personu balsstiesības sasniedz vai pārsniedz 50 procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgo akciju kopskaita.

Ar 2016.gada 26.maija Grozījumiem Finanšu instrumentu tirgus likumā 66.pants izteikts jaunā redakcijā, paredzot, ka par personām, kuras darbojas saskaņoti, uzskatāmas ne vien piedāvātājs un personas, kas sadarbojas ar piedāvātāju vai mērķa sabiedrību saskaņā ar vienošanos, lai iegūtu mērķa sabiedrībā kontroli vai izjauktu veiksmīgu piedāvājumu, bet arīdzan laulātie, augšupējie un lejupējie radinieki līdz pirmajai pakāpei. Tāpat samazināts slieksnis balsstiesīgo akciju kopskaitam, iegūstot kuru, personai vai personām, kas rīkojas saskaņoti, jāizsaka citiem akcionāriem adresēts obligātais akciju atpirkšanas piedāvājums. Proti, pēc grozījumu spēkā stāšanās 2016.gada 29.jūnijā šāds pienākums rodas, iegūstot 30 vai vairāk procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgā kapitāla.

Kā to pareizi norādījusi kasatore, Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.pantā regulētais obligātais akciju atpirkšanas piedāvājums nacionālajā likumā ieviests, pārņemot Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 21.aprīļa direktīvas 2004/25/EK „Par pārņemšanas piedāvājumiem” (turpmāk Pārņemšanas Direktīva) 5.panta 1.punkta prasības, atbilstoši kurām personai vai personām, kuras, darbojoties saskaņoti, ieguvušas tādu balsstiesību procentuālo daļu uzņēmumā, kas nodrošina kontroli minētajā uzņēmumā, ir pienākums pēc iespējas drīz, citiem vārdiem, nekavējoties vērsties pie mazākumdalībniekiem ar piedāvājumu par viņu vērtspapīru atpirkšanu. Tas ir tiesisks līdzeklis, ar ko mazākuma akcionāriem tiek kompensēts tādas līdzdalības, kas dod kādu ietekmi sabiedrībā, zudums.

Pārņemšanas Direktīvas 9.apsvērumā norādīts, ka dalībvalstīm jāveic pasākumi, kas vajadzīgi, lai aizsargātu vērtspapīru turētājus, jo īpaši tos, kam ir mazākuma līdzdalība gadījumos, kad pārņem to uzņēmumu kontroli. Par šādu pasākumu ir uzskatāms kontroli ieguvušās personas pienākums nākt klajā ar piedāvājumu visiem minētā uzņēmuma vērtspapīru turētājiem atpirkt visus tiem piederošos vērtspapīrus par atbilstīgu cenu.

Tādējādi Senāts secina, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.pantā ietvertais obligātais akciju atpirkšanas instruments ir vērsts uz akciju sabiedrības mazākuma dalībnieka tiesību aizsardzību *ex ante*. Proti, mazākuma dalībniekam jānodrošina iespēja izstāties no tādas akciju sabiedrības, kuras pārvaldē jeb operatīvo lēmumu pieņemšanā tas turpmāk nevarēs efektīvi piedalīties sakarā ar faktu, ka izšķirošo daļu no balsstiesīgā kapitāla turpmāk kontrolēs cita persona(-s).

Taču gadījumos, kad vairākuma dalībnieks nepilda likuma prasības, zaudējumu atlīdzības prasība ir atbilstošs mazākuma dalībnieka tiesību *ex post* aizsardzības līdzeklis. Šāds secinājums izriet no fakta, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija kā uzraugošā iestāde vairākuma dalībniekam var piemērot sodu par obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma neizteikšanu un uzlikt pienākumu to izteikt, tomēr tas nenovērš mazākuma dalībnieka tiesību aizskārumu, ja vairākuma dalībnieks apzināti nepilda Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta prasības. Šādās situācijās nepastāv cits pietiekami efektīvs piespiedu izpildes līdzeklis, ar kuru mazākuma dalībnieks varētu panākt savu tiesību aizsardzību.

[7] Kasācijas instancē nav pārvērtējams tiesas nodibinātais, ka atbildētāji pēc kontroles iegūšanas sabiedrībā [..] prasītājai kā AS [firma B] mazākuma dalībniecei nav izteikuši obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu. Proti, [pers. A] un [pers. B] pret Latvijas valsti nav izpildījuši saistību, kas izriet no Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punkta (redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 28.jūnijam).

Parasti saistību tiesības izbeidzas ar izpildījumu, taču ir arī citi saistību izbeigšanās pamati, piemēram: ieskaits; prasījuma un parāda sakritums; atcēlēja līguma, pārjaunojuma un izlīguma noslēgšana, taču pārsūdzība administratīvā procesa kārtībā, apstrīdot uzraugošās iestādes piemēroto sankciju un administratīvā kārtībā uzlikto pienākumu, nekādā ziņā nav pielīdzināma kādam no Civillikumā paredzētajiem saistību izbeigšanās priekšnoteikumiem.

Tāpat sabiedrību kontrolējošā vairākuma viena akciju īpašnieka rīcība, atsavinot savas akcijas, neizbeidz ar Finanšu instrumentu tirgus likumu nodibināto saistību. Ar vēlāku sabiedrības vairākuma rīcību, kas formāli novērš tiesību normā paredzēto kontrolējošā vairākuma kvoruma pazīmi, nevar izvairīties no iepriekš ar likumu nodibinātā pienākuma izpildes. Pretējā gadījumā zustu jebkāda jēga mazākuma akcionāru aizsardzības regulējumam, ja tik vienkārši, ierosinot administratīvā akta pārsūdzības procesu, varētu izvairīties no likumiska pienākuma.

Līdz ar to, kā atzīst Senāts, apelācijas instances tiesas secinājums, ka atbildētājiem [..], kad prasītāja atsavināja akcijas publiskā izsolē, nepastāvēja Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais pienākums, ir kļūdains, jo nav pamatots ar tiesību normā paredzētu saistību tiesību izbeidzošu noteikumu.

Apstākļos, kad mazākuma dalībniekam liegta iespēja likumā noteiktā kārtībā par taisnīgu atlīdzību atbrīvoties no akcijām sabiedrībā, nav saprātīga pamata sagaidīt, ka mazākuma dalībniekam klusuciešot būtu jāakceptē tiesību aizskārums.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa, tulkojot Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktu un nesaskatot cēlonisko sakaru starp atbildētāju prettiesisko bezdarbību un prasītājas mantas pametumu, nav ņēmusi vērā, ka prasītāja ir izdarījusi visu no sevis atkarīgo, lai samazinātu zaudējumus sakarā ar zudušo kontroli sabiedrībā, atsavinot savas akcijas publiskā izsolē par tobrīd augstāko iespējamo cenu, taču tas neatsver to labumu, kas iekristu prasītājas mantā, ja atbildētāji izpildītu ar likumu uzlikto pienākumu - izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu.

Apkopojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka nav pieļaujama tiesību normu interpretācija pretēji likuma mērķim, kas mudina personu vai personas, kas rīkojas saskaņoti un ieguvušas kontroli mērķa sabiedrībā, nepildīt tām ar likumu uzliktu pienākumu izteikt mazākuma dalībniekiem obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, jo tā veicina situāciju, kad tiesību subjektiem ekonomiski izdevīgāk ir likumu pārkāpt, nevis to ievērot.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu AS ”Publisko aktīvu pārvaldītājas Possessor” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

[..] Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS ”Publisko aktīvu pārvaldītājas Possessor” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)