**Ar patērētāju noslēgta līguma teksta salasāmības prasība**

Ar patērētāju noslēgtam līgumam jābūt sastādītam vienkāršā un saprotamā valodā gan no satura, gan optiskās uztveramības viedokļa. Izvērtējot to, vai patērētājam objektīvi ir bijis iespējams iepazīties ar līguma noteikumiem un paust savu attieksmi pret tiem, jāņem vērā tas līguma noteikumu drukas izmērs, kas tika piedāvāts patērētājam un bija viņam pieejams līguma noslēgšanas brīdī. Ja lietota tik sīka druka, ka patērētājam, neizmantojot speciālas palielināšanas ierīces, ir jāpieliek sevišķas pūles, lai izlasītu līguma noteikumus, tad tiesai jāvērtē, vai līguma noteikumi formulēti vienkāršā un saprotamā valodā un līguma noteikumu iespējamais netaisnīgums. Netaisnīga līguma noteikuma sekas ir tā nepiemērošana vispār.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 15.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30478218, SKC-693/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1215.C30478218.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senators Normunds Salenieks,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. decembra spriedumu civillietā AS ,,Citadele banka” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,Citadele banka” 2018.gada 22.februārī cēlusi prasību pret [pers. A], kas vēlāk grozīta, lūdzot piedzīt no atbildētājas 13 213,88 EUR, šo prasības summu veido pamatparāds 8687,19 EUR, komisijas maksa 116,86 EUR, līgumiskie procenti 860,66 EUR, paaugstinātie kredīta procenti 2093,72 EUR, likumiskie procenti 1455,45  EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Starp AS ,,Parex banka” un [pers. A] 2005. gada 25. oktobrī noslēgts līgums, atbilstoši kuram banka izsniegusi atbildētājai *American Express Gold* kredītkarti, atvērusi tai piesaistītu kontu ar kredītlimitu 2000 Ls. Pamatojoties uz AS ,,Parex banka” 2006.gada 8.augusta vēstuli, banka palielinājusi piešķirto kredītlimitu līdz 3000 Ls.

[1.2] Pamatojoties uz [pers. A] 2007. gada 30. novembra iesniegumu, AS ,,Parex banka” izsniegusi *American Express Gold* kredītkarti [pers. B], piesaistot to kontam, kas atvērts [pers. A] *American Express Gold* kredītkartei.

[1.3] AS ,,Parex banka” palielinājusi atbildētājai piešķirto kredītlimitu līdz 4000 Ls, pamatojoties uz 2008.gada 13.jūnijā saņemto anketu kredītlimita palielināšanai.

[1.4] 2012.gada 20.decembrī prasītāja atcēlusi atbildētājai piešķirto kredītlimitu, nobloķējusi kontu un abu kredītkaršu izmantošanu.

[1.5] Starp AS ,,Parex banka” un [pers. A] 2008. gada 16. jūlijā noslēgts otrs līgums, par *American Express Gold* kredītkartes izsniegšanu un tai piesaistīta konta atvēršanu, kredītlimits 3000 EUR. 2012.gada 20.decembrī prasītāja atcēlusi atbildētājai piešķirto kredītlimitu, nobloķējusi kontu un kredītkartes izmantošanu.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1753., 1756. pantu, 1759. panta   
1. punktu, 1764., 1765., 1943. un 1946. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 4. marta spriedumu prasība apmierināta daļēji, noraidot to daļā par komisijas maksas 116,86 EUR, procentu 860,66 EUR, paaugstināto procentu 2093,72 EUR un likumisko nokavējuma procentu 0,30 EUR piedziņu. No [pers. A] AS ,,Citadele banka” labā piedzīts pamatparāds 8687,19 EUR, likumiskie nokavējuma procenti no 2013. gada 4. janvāra līdz 2019. gada 27. februārim 1095,57 EUR un tiesas izdevumi 608,60 EUR, kopā 10 391,36 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un AS ,,Citadele banka” apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019. gada 20. decembrī nosprieda prasību apmierināt.

No [pers. A] AS ,,Citadele banka” labā piedzīts pamatparāds 8687,19 EUR, komisijas maksa 116,83 EUR, procenti 550,07 EUR par laiku no 2012.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, procenti 310,59 EUR par laiku no 2012.gada 14.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, paaugstinātie procenti 2093,72 EUR par laiku no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 31.decembrim, likumiskie procenti 1455,45 EUR par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 4.novembrim, valsts nodeva 1046,72 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,68 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 178. panta otro daļu pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē. Atbildētāja [pers. A] noslēgtos līgumus prasības kārtībā nav apstrīdējusi, tāpēc tie ir tiesiski, noslēgti atbilstoši Civillikuma 1587. pantam.

[3.2] Līgumos atbildētāja ar savu parakstu ir apstiprinājusi, “ka ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti šīs lapas otrā pusē, un cenrādī, esmu iepazinies, piekrītu tiem pilnībā un apņemos tos ievērot” (*lietas 1. sējuma 14. lapa*), “ka ar noteikumiem un cenrādi esmu iepazinies, piekrītu tiem pilnībā un apņemos tos ievērot” (*lietas 1. sējuma 29. lapa*). Secināms, ka atbildētāja ir apņēmusies ievērot *American Express* *Gold* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tajā skaitā kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.2. punktu. Atbildētāja piekritusi šādai kredītlimita piešķiršanas un atteikšanās no kredītlimita kārtībai, tāpēc pušu vienošanās nav pretrunā ar Civillikuma vispārējiem noteikumiem un Patērētāju tiesību aizsardzības likumu un tai ir juridisks spēks.

[3.3] Starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par kredīta lietošanu. No atbildētājas piespriežami līgumiskie ikmēneša procenti par kredīta lietošanu un paaugstinātie kredīta procenti.

[3.4] Atbildētāja ir piekritusi līgumu noteikumiem un nedz to darbības laikā, nedz arī līdz prasības celšanai nav iebildusi pret cenrāžos noteikto komisijas maksas apmēru.

Komisijas maksu 113,83 EUR veido gada maksa 42,69 EUR par papildu kredītkarti, kas ieturēta 2012. gada 2. oktobrī, un gada maksa 71,14 EUR par pamata kredītkarti, kas ieturēta 2012. gada 2.novembrī. No 2008.gada 18.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim komisija – “maksa par skaidras naudas izņemšanu” un “gada maksa par karti” regulāri ieturēta no atbildētājas kontā iemaksātajiem naudas līdzekļiem. Komisijas maksu 3 EUR veido maksa par skaidras naudas izņemšanu, kas ieturēta 2012.gada 14.jūlijā. Ievērojot minēto, no atbildētājas piespriežams arī komisijas maksas parāds 116,83 EUR.

[3.5] Nevar piekrist atbildētājas iebildumiem un pirmās instances tiesas secinājumiem, kuri pamatoti ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta otrās un piektās daļas noteikumiem. Nav pamata atzīt par netaisnīgiem un negodīgiem *American Express Gold* kartes lietošanas un apkalpošanas līgumu noteikumus, jo tie noformēti mikroskopiskā drukā un kā tipveida noteikumi nav apspriesti. Atbildētāja parakstījusi strīdus līgumus un apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem iepazinusies, pilnīgi tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 2.1 daļa nosaka, ka par labu patērētājam tiek tulkoti neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi. Savukārt Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumi Nr.154 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” (redakcijā, kas bija spēkā uz iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un *American Express Gold* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu parakstīšanas brīdī) nenoteica obligāti dokumentos izmantojamo burtu lielumu.

Par “mikroskopisku” nodēvētā druka obligāti nepadara tekstu par slikti redzamu, nesaprotamu vai juceklīgu, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka *American Express Gold*  kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi ir neprecīzi vai neskaidri. Savukārt iepriekš sastādītus, tipveida, neapspriestus līguma noteikumus prejudiciāli nevar atzīt par netaisnīgiem un spēkā neesošiem, jo nepieciešams konstatēt, ka šie nosacījumi pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam, kas lietā nav konstatējams.

[4]  Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.decembra spriedumu iesniegusi [pers. A], lūdzot to atcelt, lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētāja ir patērētāja un nav vērtējusi atbildētājas kā patērētājas tiesību aizskārumu. Pretprasība par līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem Civilprocesa likuma 178. pantā paredzētajā kārtībā nebija jāceļ, pietiek ar iebildumu izteikšanu.

Tiesai *ex officio* bija jāvērtē līgumu noteikumu taisnīgums, ņemot vērā, ka līgums ir tipveida un nav starp līgumslēdzējām apspriests. Netaisnīgi līgumu noteikumi nav spēkā no līgumu noslēgšanas brīža.

[4.2] Līguma noteikumu mazā izmēra druka padara tekstu nesaprotamu, juceklīgu un slikti redzamu, šāda druka ir pretēja godīgai darījumu komercpraksei.

[4.3] Nav vērtēts tas, ka atbildētājas rīcība rada pamatu piemērot Civillikuma 1415., 1656. un 1592. pantu. Negodīgi līgumu noteikumi patērētājam nav saistoši.

Acīmredzami netaisnīga ir divu soda sankciju – līgumsoda un paaugstināto kredīta procentu vienlaicīga piemērošana.

[4.4] Nepamatoti noraidīts atbildētājas lūgums uzdot prejudiciālu jautājumu Eiropas Savienības Tiesai par bankas komisijas maksu iekasēšanu.

[4.5] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 54. pantu un 452. panta trešās daļas 2. punktu, jo laikus nenosūtīja pavēsti uz 2019. gada 4. novembra tiesas sēdi. Pavēste nosūtīta tikai 2019.gada 30.oktobrī pēc atbildētājas 2019. gada 29. oktobra e-pastā izteiktā lūguma.

[4.6] Atbildētājai tika liegtas tiesības izteikt repliku.

[4.7] Pārkāpts Civilprocesa likuma 93. pants, jo nav ņemts vērā, ka prasītāja iesniegusi nederīgus pierādījumus par bankas kontu apgrozījumu, tāpēc nav iespējams pārbaudīt parāda aprēķinu. Tiesa nav uzlikusi prasītājai pienākumu veikt pārrēķinu.

[5] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2020.gada 16.aprīļa rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta daļā par komisijas maksas 116,83 EUR, procentu 550,07 EUR par laiku no 2012.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, procentu 310,59 EUR par laiku no 2012.gada 14.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, paaugstināto procentu 2093,72 EUR par laiku no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 31.decembrim, tiesāšanās izdevumu piedziņu, bet daļā, ar kuru apmierināta prasība par pamatparāda 8687,19 EUR un likumisko procentu 1455,45 EUR par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 4.novembrim piedziņu, prasītājai noteiktas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda 8687,19 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei kasācijas tiesvedību atteikts ierosināt un līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā stājies spēkā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kā redzams no kasācijas sūdzības, atbildētāja apstrīdējusi sprieduma pamatotību sakarā ar to, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi līgumu noteikumu netaisnīgumu patērētāja aizsardzības tiesību izpratnē.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesas pienākums ir vērtēt līguma noteikumu netaisnīgumu, ja kāds no līgumslēdzējiem atzīstams par patērētāju, neatkarīgi no tā, vai celta pretprasība.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē un attiecīgi strīda izšķiršanā ir piemērojamas minētajā likumā ietvertās tiesību normas.

No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet tiesas pienākums pašai pēc savas iniciatīvas izvērtēt to, vai attiecīgajā strīdā nav konstatējami netaisnīgi līguma noteikumi (skat., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 15.decembra sprieduma lietā Nr. SKC–383/2016 (C30665112), 12. punktu; 2016.gada 3 marta sprieduma lietā Nr. SKC–94/2016 (C31411011), 8.2. punktu; 2015.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKC–241/2015 (C32267811), 6. punktu; 2015.gada 16.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC–200/2015 (C32246711), 7.4. punktu; 2017.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-204/2017 (C12143212), 8. punktu*).

Atbildētāja līguma noteikumu netaisnīgumu sasaistījusi ar diviem apstākļiem, proti, līguma noteikumiem, kas viņai bijuši pieejami tikai sīkā drukā, un divu sankciju (līgumsoda un paaugstināto kredīta procentu) vienlaicīgu piemērošanu.

Attiecībā uz divu sankciju vienlaicīgu piemērošanu, norādāms, ka tam nav nozīmes lietā, jo prasītāja nav izlietojusi tiesības lūgt līgumsoda piedziņu.

Savukārt jautājumā par līguma noteikumu sīko druku Senāts norāda turpmāk minēto.

[7.1] Lietas materiāliem pievienoti *American Express* *Gold* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi (*lietas 1. sējuma 14. lapas otra puse un 15. lapas priekšpuse*), kuri uzdrukāti atbildētājas iesnieguma par pieteikšanos *American Express Gold* maksājumu kartei otrā pusē.

Nav strīda, ka atbildētāja ar minētajiem noteikumiem, aizpildot iesnieguma veidlapu AS ,,Parex banka” telpās, tika iepazīstināta tādā drukāto burtu izmērā, kāds fiksēts lietas 1. sējuma 14. lapas otrā pusē un 15. lapas priekšpusē.

Tāpat prasības pieteikumam pievienoti minētie noteikumi lielākā drukāto burtu izmērā, proti, palielinot tos tā, ka iepriekš uz divām lapaspusēm izvietoto noteikumu teksts aizņem divpadsmit vienpusēji apdrukātas lapas (*lietas 1. sējuma 16.-27. lapa*). No tā secināms, ka prasītāja līguma noteikumu drukāto burtu izmēru ir palielinājusi tiesvedības sakarā.

Tomēr, izvērtējot to, vai patērētājam objektīvi ir bijis iespējams iepazīties ar līguma noteikumiem un paust savu attieksmi pret tiem, jāņem vērā tas līguma noteikumu drukas izmērs, kas tika piedāvāts atbildētājai un bija viņai pieejams līguma noslēgšanas brīdī (*lietas 1. sējuma 14. lapas otra puse un 15. lapas priekšpuse).*

[7.2] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrā daļa paredz imperatīvu pienākumu līguma noteikumus formulēt vienkāršā un saprotamā valodā. Šāda prasība ietverta arī Eiropas Savienības Padomes direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk arī – direktīva 93/13/EEK) 5.pantā un preambulā, kurā norādīts, ka patērētājam jādod iespēja faktiski izskatīt visus noteikumus. Direktīvā 93/13/EEK ietvertās tiesību normas transponētas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normās (skat. *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma informatīvās atsauces uz Eiropas Savienības direktīvām 3. punktu*). Tātad atziņas, kas izteiktas par minētās direktīvas piemērošanu, ņemamas vērā arī attiecībā uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma piemērošanu.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, direktīva 93/13/EEK skaidri noteic to, ka līguma tekstam ir jābūt vienkāršā un saprotamā valodā. Šī prasība izriet no līguma noteikumu caurredzamības principa, kas savukārt ir labas ticības principa atvasinājums. Saprotamība ir attiecināma arī uz salasāmību. Tās mērķis ir nepieļaut tā saukto “sīko druku”, kuru patērētājs nevar viegli saprast. Līguma teksts ir sagatavojams vienkāršā valodā gan no satura, gan arī optiskās uztveramības viedokļa (skat. *Reich N., Micklitz. H.-W., Rott P., Tonner K. European Consumer law. 2nd edition. United Kingdom: Intersentia Publishing Ltd, 2014, p. 143*). Līguma noteikumi ir caurredzami, ja tie ir fiziski pieejami patērētājam, izteikti skaidrā un saprotamā valodā, uzdrukāti pietiekami lieliem, salasāmiem burtiem, līgumā izkārtoti pēc svarīguma un atbilstoši pienākumiem, ko tie rada (skat. *Zadraks G. Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos nepieciešamā reforma. Likums un Tiesības, 7. sējums, nr. 4(68), aprīlis, 2005, 107. lpp.*).

Arī Eiropas Savienības Tiesa 2020. gada 16. jūlija spriedumā apvienotajās lietās Nr. C-224/19 un Nr. C-259/19 norādījusi, ka direktīvā 93/13/EEK ietverto prasību nevar sašaurināti attiecināt tikai uz līguma noteikuma saprotamību no formālā un gramatikas viedokļa. [..] Noteikuma skaidrība un saprotamība iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, ņemot vērā visus atbilstošos faktiskos apstākļus, tostarp reklāmu un informāciju, ko aizdevējs ir sniedzis, apspriežot aizdevuma līgumu, un ņemot vērā uzmanības līmeni, kādu var gaidīt no samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja (skat. *Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma apvienotajās lietās Nr. C-224/19 CY pret Caixabank SA un Nr. C-259/19 LG, PK pret Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA*  *(ECLI:EU:C:2020:578) 66. un 68. punktu*).

Tāpat Eiropas Savienības Tiesa 2014.gada 30. aprīļa spriedumā lietā Nr. C-26/13 secinājusi: ar direktīvu 93/13 ieviestā aizsardzības sistēma balstās uz ideju, ka patērētājs salīdzinājumā ar pārdevēju vai piegādātāju atrodas nelabvēlīgākā situācijā, tostarp attiecībā uz informētības līmeni, tāpēc caurskatāmības prasība ir jāinterpretē plaši (skat. *Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. C-26/13 Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai pret OTP Jelzálogbank Zrt. (ECLI:EU:C:2014:282) 72. punktu*).

[7.3] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta otrās daļas pārkāpuma sekas ir tādas, ka neskaidri un neprecīzi līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam (līdz 22.07.2008 kā 6.panta otrā daļa, no 23.07.2008 kā 6.panta 2.1 daļa). Savukārt direktīvas 93/13/EEK 5.panta otrajā teikumā, kura prasības transponētas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrajādaļā, norādīts: ja rodas šaubas par kāda noteikuma nozīmi, priekšroka dodama interpretācijai, kas ir vislabvēlīgākā patērētājam. Tātad līguma noteikumi, kas nav formulēti vienkāršā un saprotamā valodā un par kuru nozīmi tādēļ rodas šaubas, ir tulkojami par labu patērētājam.

Turklāt atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajai daļai līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Saskaņā ar šā panta piekto daļu līguma noteikums vienmēr uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja tas sastādīts iepriekš un līdz ar to patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā noteikuma saturu; īpaši tas attiecas uz iepriekš sagatavotiem tipveida līgumiem. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā ir ietverts to līguma noteikumu uzskaitījums, kas uzskatāmi par netaisnīgiem.

Patērētāju aizsardzības tiesību literatūrā saistībā ar netaisnīgiem līguma noteikumiem atzīts: ,,Praksē bieži vien patērētājs var pat nezināt par dažiem līguma noteikumiem, jo tie iepriekš nav bijuši pieejami, tie iekļauti līgumā mazā drukā vai iekļauti kādā citā dokumentā, kas nav vienkārši pieejams” (skat. *Vītoliņa B. Patērētāju tiesību aizsardzības pamati. Rīga: Zvaigzne ABC, 2015, 96. lpp*.).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 16.punktu par netaisnīgiem uzskatāmi līguma noteikumi, kas padara patērētājam saistošu tādu līguma noteikumu, ar kuru patērētājam nav bijusi reāla iespēja iepazīties pirms līguma noslēgšanas. Lai arī minētā tiesību norma Patērētāju tiesību aizsardzības likumā iekļauta tikai ar 2014.gada 24.aprīļa likumu „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā”, kas stājās spēkā 2014.gada 28.maijā, t.i., jau pēc abu strīdus līgumu noslēgšanas, jāņem vērā, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6 panta trešajā daļā ietvertais netaisnīgo līguma noteikumu uzskaitījums ir indikatīvs un nav pilnīgs (skat. arī direktīvas 93/13/EEK 3.panta trešo daļu un direktīvas pielikumā esošo, par negodīgiem uzskatāmo noteikumu sarakstu).

Lai arī direktīvas nav tieši piemērojamas strīdu izšķiršanā starp privātpersonām, tomēr, piemērojot nacionālās tiesības, dalībvalsts tiesai, kurai ir lūgts tās interpretēt, šī interpretācija ir jāveic, cik iespējams vadoties no direktīvas satura un mērķa, lai sasniegtu tajā noteikto rezultātu un tādējādi izpildītu Līguma par Eiropas Savienības darbību 288.panta trešo daļu (skat. *Eiropas Savienības Tiesas 1984.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. 14/83 von Colson un Kamann (ECLI:EU:C:1984:153) 26.punktu, 1990.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr .C-106/89 Marleasing 8.punktu, 1994.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. C-91/92 Faccini Dori, 26. punktu, 2004.gada 5.oktobra sprieduma apvienotajās lietās Nr. C-397/01 un C-403/01 Pfeiffer u.c.,* *(ECLI:EU:C:2004:584) 113. punktu*).

Atbilstoši direktīvas 93/13/EEK pielikumā esošā saraksta ,,i” punktam par negodīgiem uzskatāmi noteikumi, kuru mērķis vai sekas ir neatgriezeniski saistīt patērētāju ar tādiem noteikumiem, ar kuriem tam nav bijusi reāla iespēja iepazīties pirms līguma slēgšanas. Interpretējot Patērētāju tiesību likuma 6.panta trešo daļu atbilstoši minētajai direktīvai secināms, ka jau 2005. un 2007. gadā, kad prasītāja noslēdza līgumus ar atbildētāju, tādi līguma noteikumi, ar kuriem patērētājam nav bijusi reāla iespēja iepazīties pirms līguma noslēgšanas, varēja tikt uzskatīti par netaisnīgiem jeb direktīvas 93/13/EEK terminoloģijā – negodīgiem.

Senāta ieskatā patērētājam netiek nodrošināta reāla iespēja pirms līguma nolēgšanas iepazīties ar līguma noteikumiem, ja tie nav izlasāmi bez speciālām palielināšanas ierīcēm. Ja lietota tāda druka, ka patērētājam, neizmantojot speciālas palielināšanas ierīces, ir jāpieliek sevišķas pūles, lai izlasītu līguma noteikumus, tad tiesai vajadzēja vērtēt, vai tie formulēti vienkāršā un saprotamā valodā un līguma noteikumu iespējamais netaisnīgums.

Netaisnīga līguma noteikuma sekas ir tā nepiemērošana vispār (skat., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 15.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-383/2016 (C30665112) 12.punktu; 2016.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKC-94/2016 (C31411011) 8.5.punktu; 2015.gada 16.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-200/2015 (C32246711) 7.4. punktu*).

[7.4] Pārsūdzētajā spriedumā norādīts, ka atbildētāja strīdus līgumus ir parakstījusi un apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem ir iepazinusies. Tomēr minētais apstāklis neatbrīvo tiesu no pienākuma izvērtēt līguma noteikumus.

Apelācijas instances tiesa ir pievērsusies līguma noteikumu saprotamībai no gramatiskā viedokļa un formāli norādījusi, ka Ministru kabineta 1996.gada 23. aprīļa noteikumi Nr. 154 ,,Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” nenoteic dokumentos izmantojamo burtu lielumu. Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka līguma noteikumu formulēšana sīkā drukā pats par sevi nevar būt pamats līguma noteikumu atzīšanai par netaisnīgiem un nav sniegusi vērtējumu tam, vai patērētājai bija iespējams reāli iepazīties ar sīkā drukā sastādītiem līguma noteikumiem. Minētais patērētāju aizsardzības tiesību jautājums izvērtējams, izskatot lietu apelācijas instances tiesā no jauna.

Tiesa arī nav ņēmusi vērā to, ka Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 16.oktobrī izskatījis lietu Nr. SKC-144/2015 (C33407010) un atstājis negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu lietā, kurā konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi bija līdzīgi kā izskatāmajā civillietā.

[8] Kasācijas sūdzībā ietverta norāde uz to, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1415., 1656. un 1592. pantu. Tomēr atbildētāja šo argumentu saistījusi ar viņas ieskatā netaisnīgiem līguma noteikumiem, kas ir Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normās noregulēts jautājums.

[9] Nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesa nepamatoti noraidījusi lūgumu uzdot prejudiciālu jautājumu Eiropas Savienības Tiesai par bankas komisijas maksu iekasēšanu.

Civilprocesa likuma 5.1 pants noteic, ka tiesa saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību normām uzdod Eiropas Savienības Tiesai jautājumu par Eiropas Savienības tiesību normu iztulkošanu vai spēkā esamību prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

Atbildētāja iesniegusi lūgumu par prejudiciāla jautājuma uzdošanu (*lietas 4. sējuma 70.-71. lapa*), taču šajā lūgumā nav norādīts, kādu Eiropas Savienības tiesību normu iztulkojums vai spēkā esamība pārbaudāma. Lūgums pamatots tikai ar Vācijas Federālās Augstākās tiesas (*Bundesgerichtshof*) spriedumu par izdevumiem par līguma sagatavošanu, nevis Eiropas Savienības tiesību normām.

Ņemot vērā minēto un to, ka izskatāmajā civillietā komisijas maksa noteikta par maksājumu karti (gada maksa) un skaidras naudas izņemšanu, nevis līguma sagatavošanu, apelācijas instances tiesa pamatoti noraidījusi lūgumu par prejudiciāla jautājuma uzdošanu Eiropas Savienības tiesai.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pavēste uz apelācijas instances tiesas sēdi 2019.gada 4. novembrī nosūtīta atbildētājai tikai 2019.gada 30.oktobrī, pēc tam, kad to atbildētāja lūgusi.

Minētais neatbilst Tiesu informācijas sistēmā (TIS) pieejamajai informācijai, no kuras redzams, ka pavēste atbildētājai gan 2019.gada 4.oktobrī, gan 2019.gada 30.oktobrī nosūtīta uz to e-pasta adresi, kuru atbildētāja norādījusi saziņai ar tiesu *(lietas 4. sējuma 67.-68.lapa*).

Turklāt nav strīda, ka 2019. gada 4. novembra tiesas sēdē atbildētāja ir piedalījusies.

[11] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā norādīto par tiesību izteikt repliku liegšanu, norādāms: no apelācijas instances tiesas 2019.gada 4.novembra sēdes protokola redzams, ka atbildētāja ir sniegusi paskaidrojumus, iesniedzot tos rakstveidā (*lietas 4. sējuma 82.-86. lapa*), un izteikusies tiesu debatēs, tāpēc apstāklis, ka atbildētāja nav izteikusi repliku nav atzīstams par būtisku.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kā replikas neizteikšana pati par sevi ietekmējusi lietas iznākumu. Šāds pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas ietilptu Civilprocesa likuma 452.panta otrās daļas tvērumā, t.i., tas neietekmē lietas iznākumu.

[12] Kasācijas sūdzības arguments par parāda aprēķina “nederīgumu” ir vērsts uz pierādījumu vērtēšanu no jauna, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai nav Senāta kompetencē. Abu instanču tiesas ir devušas vērtējumu lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem, konstatējot parāda esamību un konkrētu tā apmēru.

[13] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[14] Tā kā spriedums tiek daļēji atcelts, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.decembra spriedumu atcelt daļā par komisijas maksas 116,83 EUR, procentu 550,07 EUR par laiku no 2012.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, procentu 310,59 EUR par laiku no 2012.gada 14.jūlija līdz 2012. gada 31.decembrim, paaugstināto procentu 2093,72 EUR par laiku no 2012.gada 1 augusta līdz 2012.gada 31.decembrim un tiesāšanās izdevumu piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.