**1. Laba ticība kā kritērijs Civillikuma 1074. un 1075. pantā paredzēto subjektīvo tiesību izlietošanas robežu noteikšanai**

Civillikuma 1074. un 1075. pantā ietvertā regulējuma jēga un mērķis primāri ir aizsargāt visu kopīpašnieku tiesības un intereses, tās pēc iespējas samērojot, nevis sekmēt viena kopīpašnieka ekonomisko interešu īstenošanu. Civillikuma 1. pants tiesību piemērotājam uzliek pienākumu izdarīt katrā atsevišķajā gadījumā ar likumu aizsargāto interešu izvērtējumu un sakarā ar to noteikt subjektīvo tiesību saturu un robežas.

**2. Civilprocesa likuma 44. panta pirmās prim daļas piemērošanas aspekts**

No Civilprocesa likuma 44. panta pirmās prim daļas normas izriet noteikums, ka zaudējušai pusei ir pienākums atlīdzināt rēķinā par advokāta pakalpojumiem norādīto summu arī tad, ja rēķins vēl nav apmaksāts. Šī norma neizvirza obligātu prasību iesniegt advokāta un viņa klienta noslēgtu vienošanos par konkrētu atlīdzību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 16.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30501917, SKC-231/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1216.C30501917.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu [..] zemnieku saimniecības [firma] prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par kopīpašuma izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] zemnieku saimniecība [firma] (turpmāk – z/s [firma]) 2017.gada 20.aprīlī cēlusi tiesā prasību par kopīpašuma izbeigšanu saskaņā ar Civillikuma 1075.pantu, pārdodot kopīpašumu izsolē un ieņemto naudu izdalot kopīpašnieku starpā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja, kurai pieder nekustamā īpašuma [adrese], (kas sastāv no dzīvokļa 89,2 m2 platībā un pie tā piederošajām domājamām daļām no ēkas, palīgēkām un zemes), 31/100 domājamā daļa, vairs nevēlas palikt kopīpašumā. Atbildētājām [pers. A] un [pers. B] pieder attiecīgi 36/100 un 33/100 īpašuma domājamās daļas.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.oktobra spriedumu un apelācijas instances tiesas – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu prasība apmierināta:

1) izbeigts kopīpašums uz dzīvokli Nr. [.] un 8914/717330 domājamām daļām no būvēm un zemes [adrese], īpašumu pārdodot atklātā izsolē ar zvērināta tiesu izpildītāja starpniecību un ieņemto naudu izdalot kopīpašnieku starpā proporcionāli katram piederošo domājamo daļu apmēram;

2) prasītājas labā no [pers. B] piedzīti tiesas izdevumi 347,25 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 462,50 EUR, bet no [pers. A] tiesas izdevumi 347,26 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 462,50 EUR, savukārt valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,67 EUR no katras atbildētājas.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem Civillietu tiesas kolēģija, atzīstot par pareizu un pilnībā pietiekamu, pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai.

[2.2] Nav strīda, ka dzīvokļa īpašums Nr. [..] [adrese], ir prasītājas un atbildētāju kopīpašums. Strīds ir par kopīpašuma izbeigšanu starp visiem domājamo daļu īpašniekiem, kā arī par kopīpašuma sadales veidu.

Atbildētājas nevēlas izbeigt kopīpašumu un uzskata, ka prasītāja nav rīkojusies godprātīgi, iegūstot īpašumā domājamās daļas no strīdus nekustamā īpašuma, tādēļ prasība ir noraidāma.

[2.2.1] Saistībā ar atbildētāju iebildumiem norādāms, ka Senāts 2009.gada 25.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-54/2009 (C28210405) atzinis, ka tiesa nevar noraidīt kopīpašnieka prasību par kopīpašuma sadalīšanu, kas ierosināta tiesas ceļā atbilstoši Civillikuma 1075.pantam, atsaucoties uz tiesību vispārēju principu par tiesību un pienākumu izpildi pēc labas ticības (Civillikuma 1.pants), jo tā ir kopīpašnieku lietu tiesība, kas noteikta Civillikuma 1074.pantā. Labas ticības principu nevar uzskatīt par tiesai dotu pilnvarojumu katras tiesiskas situācijas risinājumu pielāgot vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiskā darījuma izrietošās tiesiskās sekas (sk. *Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr. 24 (257)*).

[2.2.2] Apgalvojumi apelācijas sūdzībā, ka dzīvokļa īpašuma 31/100 domājamo daļu prasītāja iegādājusies spekulatīvos nolūkos, lai uz atbildētāju rēķina nopelnītu no visa dzīvokļa pārdošanas, nav pamatoti. Prasītāja īpašumu ieguvusi publiskas izsoles ceļā un, lai arī prasība par kopīpašuma izbeigšanu celta neilgi pēc izsoles, šāda rīcība pati par sevi nav atzīstama par pretēju Civillikuma 1.pantam un kopīpašuma nodibināšanas noteikumiem. Prasot kopīpašuma dalīšanu (izbeigšanu), prasītāja realizē Civillikuma 1074.pantā noteiktās tiesības.

[2.2.3] Civillikuma 2391.pants (*nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu un uz tā rēķinu; kas no tam cietis zaudējumu, tas var prasīt, lai atdod viņam to, ar ko un par cik otrs iedzīvojies*), uz kuru atsaukušās atbildētājas, nav attiecināms uz konkrēto situāciju. Prasītāja īpašuma tiesības uz domājamo daļu kopīpašumā ieguvusi tiesiski – izsolē. Atbildētājas arī varēja piedalīties nekustamā īpašuma izsolē, tomēr šīs tiesības neizmantoja.

Tā kā prasītājas nelabticīga rīcība, iegādājoties nekustamo īpašumu un vēlāk prasot kopīpašuma izbeigšanu, nav konstatējama, prasība ir apmierināma.

[2.3] Ja kopīpašnieki nav vienojušies par kopīpašuma sadales veidu, tiesa var izvēlēties jebkuru no Civillikuma 1075.pantā paredzētajiem. Sadales veidu, spriežot pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem (Civillikuma 5.pants), tiesa izvēlas, izvērtējot kopīpašnieku savstarpējās attiecības, dalījuma iespējamību un konkrēto situāciju, kā arī izvērtējot dalāmā objekta saimniecisko nozīmi, tā īpašības un kopīpašnieku interešu pamatotību (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Kopīpašums”, 2011, secinājumu 1.3.punktu*).

Konkrētajā gadījumā pusēm nav vienota viedokļa par kopīpašuma iespējamo dalīšanas veidu. Prasītāja vēlas dzīvokli pārdot izsolē (atklātā vai tikai starp kopīpašniekiem) un ieņemto naudu izdalīt kopīpašnieku starpā, bet atbildētāju ieskatā kopīpašuma sadale iespējama, pārdodot izsolē tikai prasītājai piederošās īpašuma domājamās daļas vai arī [pers. A] tās izpērkot par cenu, kas atbilst to kadastrālajai vērtībai.

Pārdot izsolē tikai vienam kopīpašniekam (prasītājai) piederošās īpašuma domājamās daļas nav tiesiska pamata, jo tādējādi prasītāja tiktu izstumta no kopīpašuma un kopīpašums netiktu izbeigts, strīds pēc būtības netiktu atrisināts. Tāpat nav iespējama kopīpašuma reāla sadale, jo tas ir komunālā tipa dzīvoklis, kurā katrai no pusēm lietošanā atrodas sava istaba ar koplietošanas telpām.

Sadales veids – atdodot visu lietu vienam kopīpašniekam un uzliekot pienākumu atlīdzināt otram kopīpašniekam viņa daļu naudā – arī nav realizējams, jo atbildētājas [pers. A] rīcībā nav naudas līdzekļu, lai izmaksātu prasītājai piederošā īpašuma tirgus vērtību. Savukārt [pers. B] vēlmi izpirkt pārējiem kopīpašniekiem piederošās īpašuma domājamas daļas nav izteikusi. Šādos apstākļos atkrīt jautājums par kopīpašuma sadali ar lozi.

Ievērojot konstatētos apstākļus, atbildētāju godājamo vecumu un sākotnēji viņu nodibināto nodomu lietot dzīvokļa īpašumu kā savu dzīvesvietu, atzīstams, ka prasītājas piedāvātais kopīpašuma sadales variants (pārdot dzīvokli atklātā izsolē un no pārdošanas saņemto naudu sadalīt kopīpašnieku starpā) ir taisnīgākais un piemērojamākais, kas nodrošinās visu kopīpašnieku tiesību vienādu ievērošanu. Tieši atklātas izsoles rezultātā, kurā piedalīsies ne tikai paši kopīpašnieki, bet arī trešās personas, tiks noskaidrota nekustamā īpašuma patiesā vērtība un nodrošināta īpašuma pārdošana par augstāku cenu, kas ir visu kopīpašnieku interesēs. Kopīpašnieki, no kuriem viens ir komersants, bet pārējie – fiziskas personas, nav atzīstami par līdzvērtīgiem izsoles dalībniekiem attiecībā uz pieejamiem līdzekļiem dalībai izsolē.

[2.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un 41.panta pirmajai daļai no atbildētājām prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 694,51 EUR, kā arī valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Tāpat atbildētājām ir jāatlīdzina prasītājai ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Lietas materiālos ir zvērināta advokāta Normunda Šlitkes izrakstīti divi rēķini par kopējo summu 1850 EUR. Tomēr, izvērtējot lietas sarežģītību, advokāta iesniegto dokumentu apjomu un to, ka katrā tiesu instancē viņš piedalījies tikai vienā tiesas sēdē, par taisnīgu un samērīgu nosakāma atlīdzība 925 EUR (no katras atbildētājas 462,50 EUR), kas ir 50 % no kopējiem ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem. Advokāta rēķinu apmaksu apliecinošu dokumentu neiesniegšana nav šķērslis šādu izdevumu piedziņai, jo par atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins (Civilprocesa likuma 44.panta pirmā1 daļa).

[3] Atbildētāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Tiesa, apmierinot prasību, nav izvērtējusi Civillikuma 1074.panta piemērošanu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 1.pantu, ka katram ir tiesības savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, t.i., kādiem gadījumiem kopīpašuma dalīšana (izbeigšana) ir paredzēta un vai prasītājas tiesības ir aizskartas vai apstrīdētas. Civillikums 1937.gadā izstrādāts un pieņemts privātpersonu civiltiesiskiem darījumiem, nevis komercdarbībai.

Civillikuma 1074.panta formulējums liecina, ka šī norma piemērojama situācijās, kad personas kopīpašumā nonākušas piespiedu kārtā (visbiežāk mantošanas ceļā vai šķirot laulību) un laika gaitā vairs nespēj vienoties par īpašuma kopīgu lietošanu un apsaimniekošanu.

[3.2] Prasītāja, kas ir juridiska persona, kuras komercdarbības veids ir sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un apsaimniekošana, apzinājās, ka izsolē pērk īpašuma 31/100 domājamo daļu, nevis visu dzīvokli. Prasītāja neapstrīd, ka šo īpašumu iegādājās peļņas nolūkā un neplānoja lietot istabu, kuru apdzīvoja iepriekšējais kopīpašnieks. Tiesa šos apstākļus Civillikuma 1. un 1074.panta kontekstā nav izvērtējusi, kā arī nav skaidrojusi, kādā veidā atbildētājas ir aizskārušas prasītājas tiesības un intereses.

[3.3] Civillikuma 2391.panta piemērošanas iespēja izvērtēta tikai attiecībā uz īpašuma iegādes procesu – dzīvokļa domājamo daļu izsoli, par ko lietā strīda nav. Tajā pašā laikā nav apsvērta šīs normas attiecināšana uz prasītājas rīcību pēc dzīvokļa domājamo daļu iegādes. Prasītājas netaisna iedzīvošanās izpaužas tādējādi, ka ar īpašuma dalīšanas prasību z/s [firma] vēlas panākt sev piederošā īpašuma vērtības palielinājumu uz atbildētāju rēķina, proti, ja tiek pārdota tikai prasītājai piederošā 31/100 domājamā daļa, tās cena ir salīdzinoši zema, jo maz kurš vēlas nopirkt lietošanas tiesības uz dzīvokļa vienu istabu. Ja tiek pārdots viss dzīvoklis, 31/100 domājamās daļas cena proporcionāli ir lielāka. Panākot arī atbildētājām piederošo domājamo daļu pārdošanu, prasītājai ir iespējams paaugstināt sava īpašuma vērtību un gūt peļņu.

Nav taisnīgi, ka atbildētāja ir spiesta pārdot sev piederošās domājamās daļas un pārvākties citur, kaut arī viņai nav nekādu strīdu ar pārējiem kopīpašniekiem un esošā situācija ar trim dzīvokļa lietotājiem pilnībā apmierina.

[3.4] Tiesa nepamatoti noraidījusi tiesvedības laikā atbildētājas piedāvāto kopīpašuma sadales variantu (pārdot izsolē tikai prasītājai piederošās domājamās daļas), uzskatot, ka tādējādi prasītāja tiks izstumta no kopīpašuma, jo iebildumi pret kopīpašumu ir tikai prasītājai, kura vēlas no kopīpašuma izstāties. Prasītājai piederošo domājamo daļu pārdošana izsolē nodrošinās, ka tā par savu īpašumu saņems iespējami lielāku samaksu, neaizskarot atbildētāju tiesības uz sava īpašuma saglabāšanu.

[3.5] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 44.panta pirmo1 daļu, jo lietā nav iesniegts nedz advokāta rēķina apmaksas dokuments, nedz advokāta un prasītājas vienošanās par honorāru un rēķinu apmaksu. Civilprocesa likuma 44.panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2017.gada 1.augustam, paredzēja izdevumu atlīdzināšanu to faktiskajā apmērā (ar to saprotot jau samaksātās summas). Šajā pantā pirmā1 daļa tikai iekļauta, lai no lietu zaudējušas puses varētu piedzīt arī to advokāta honorāru (daļu), kuru puses vienojušās apmaksāt pēc tiesas sprieduma. Advokāta izrakstītais rēķins nepierāda vienošanos par konkrētu honorāru. Attiecīgi, ja tiesai nav iesniegts rēķina apmaksas dokuments vai advokāta un prasītājas vienošanās, nav juridiska pamata piedzīt no atbildētājām konkrētu summu par advokāta palīdzību.

[4] Augstākajā tiesā 2020.gada 2.decembrī saņemts prasītājas lūgums: 1) par kasācijas sūdzības izskatīšanas datuma pārcelšanu sakarā ar to, ka prasītājai par lietas izskatīšanu nav paziņots likumā noteiktajā kārtībā; 2) par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai novērstu jebkādas objektīvas šaubas par prasītājas pamattiesību (tostarp Satversmes 1., 91., 92. un 105.panta) iespējamiem pārkāpumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 464.3panta pirmajai daļai kasācijas instancē lietu izskata rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci.

Civilprocesa likuma 15.panta trešajā daļā noteikts, ka šajā likumā vai Eiropas Savienības tiesību normās paredzētajos gadījumos tiesa pieteikumus, sūdzības un jautājumus izskata rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi. Ja tiesa atzīst par nepieciešamu noskaidrot papildu apstākļus, kuriem varētu būt nozīme pieteikuma, sūdzības un jautājuma izlemšanā, tiesa to var izskatīt tiesas sēdē, iepriekš par tās laiku un vietu paziņojot lietas dalībniekiem.

Jautājums par lietas izskatīšanas veidu jau izlemts, nosakot atbildētājas kasācijas sūdzības izskatīšanu konkrētajā lietā rakstveida procesā, paziņojot lietas dalībniekiem, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Augstākās tiesas Kancelejā 2020.gada 16.decembrī, jo Senāts nekonstatēja Civilprocesa likuma 15.panta trešajā daļā minētos priekšnoteikumus lietas izskatīšanai tiesas sēdē.

Arī prasītājas lūgumā norādītie iemesli neliecina, ka pastāvētu šādi priekšnoteikumi vai pamats lietas izskatīšanas datuma pārcelšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka kopīpašuma izbeigšanu regulējošās tiesību normas tiesa nav iztulkojusi kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, kas novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[6.1] Protams, ka Civillikuma 1074.pants (*nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, ja vien tā nodibināšanas noteikumi nerunā tam pretim; turpretim katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu*) noteic kopīpašniekam piederošu tiesību. Proti, prasot kopīpašuma dalīšanu (izbeigšanu), kopīpašnieks īsteno likumā paredzētās tiesības.

Tādēļ kopīpašniekam nevar liegt šīs subjektīvās tiesības izlietošanu, ja tas savas tiesības izlieto labā ticībā. Turpretī, ja civiltiesību subjekts minēto tiesību izlieto netaisnprātīgi, viņš nebauda tiesisku aizsardzību. Arī izskatot lietas par kopīpašuma izbeigšanu ir ņemams vērā Civillikuma 1.pantā ietvertais labas ticības princips kā tiesību normu piemērošanas un tiesisko attiecību vērtēšanas kritērijs (sk. *Senāta 2019.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-259/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1217.C04169414.5.S) 7.2.punktu*).

Atbilstoši tiesību doktrīnā atzītajam Civillikuma 1.pants piemērojams kā pozitīvo tiesību iztulkošanas norma, kas tiesību piemērotājam uzliek pienākumu izdarīt katrā atsevišķajā gadījumā iesaistīto interešu izvērtējumu un sakarā ar to noteikt subjektīvo tiesību saturu un robežas. Tiesa nevar aprobežoties ar fakta konstatāciju ir vai nav „laba ticība”. Civillikuma 1.panta piemērošana nozīmē tiesas izdarītu juridisku slēdzienu, ka zināmu subjektīvu tiesību robežas, kas pēc labas ticības nospraužamas konkrētā lietā, ir pārkāpis tiesību subjekts (sk. *Krons M., Civīllikuma pirmais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis. Tieslietu ministrijas izdevums. Rīga: A. Gulbja grāmatu izdevniecība, 1937, Nr. 2, 300.lpp*). Turklāt minētā tiesību norma tiesām jāpiemēro pēc savas iniciatīvas pat tad, ja neviena no pusēm nav cēlusi ierunu par labai ticībai neatbilstošu rīcību.

Ja izrādītos, ka attiecīgo gadījumu regulējošās tiesību normas burtiska piemērošana novestu pie acīmredzami netaisnīga rezultāta, tiesai jāatrod šī gadījuma taisnīgs atrisinājums, izvērtējot, kuras puses intereses konkrētajā gadījumā ir jāaizsargā.

[6.2] Secinājumu par prasītājas rīcības atbilstību labas ticības principam, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas, tiesa saistījusi ar prasītājai formāli piemītošas subjektīvās tiesības īstenošanas faktu, papildinot ar norādi, ka Civillikuma 1.pantā ietvertais vispārējais tiesību princips nevar būt pamats prasības noraidīšanai. Taču prasītājas rīcības izvērtējums taisnprātīguma un pretējās puses aizsargājamo interešu ievērošanas aspektā, ņemot vērā atbildētāju iebildumos norādītos apstākļus, nolēmumā nav dots.

Atbildētājas, iebilstot pret prasību, norādījušas, ka strīdus īpašuma iegādes mērķis ir peļņas gūšana bez nolūka kopīpašumu kopīgi lietot un apsaimniekot, ko prasītāja nenoliedz un to netieši apstiprina prasības celšana jau divus mēnešus pēc izsoles.

Kā norādīts tiesību literatūrā, tad kopīpašumu var nodibināt vairākos veidos, tostarp, pamatojoties uz tiesisku darījumu. Domājamās daļas atsavināšanas gadījumā tiesiskā darījuma, piemēram, pirkuma, maiņas, dāvinājuma, uztura līguma sekas ir kopīpašnieka tiesiskā stāvokļa pārnešana citai personai (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 252., 268.lpp.*). Tā kā kopīpašums nav normālais, vēlamais īpašuma veids, tad kopīpašniekiem ir tiesības katrā laikā prasīt tā dalīšanu, kas noteiktos apstākļos tomēr var būt netaisnīgi, jo tā var notikt ļaunprātības (sk. *Čakste K. Civiltiesības. Rīga: Zvaigzne ABC, 2011, 87., 88.lpp.*).

Kopīpašnieka tiesība jebkurā laikā pieprasīt kopīpašuma dalīšanu (Civillikuma 1074.pants) faktiski kalpo kā pamudinājums kopīpašniekiem rast abpusēji pieņemamu risinājumu rīcībai ar kopējo lietu, jo pretējā gadījumā pastāv iespēja, ka kāds no īpašniekiem ierosinās kopīpašuma dalīšanu. Savukārt dalīšana var noslēgties arī ar kopējās lietas pārdošanu, kuras rezultātā „nepiekāpīgais” kopīpašnieks zaudēs savas īpašuma tiesības uz to. Minētās normas mērķis ir nodrošināt līdzīpašnieka tiesības uz īpašumu situācijā, kad kopīpašuma kopīga valdīšana un lietošana ir kļuvusi neiespējama.

Iestāšanās kopīpašumā, nopērkot vienam vai vairākiem kopīpašniekiem piederošās kopīpašuma domājamās daļas, un pēc tam vēršanās tiesā ar prasību par kopīpašuma dalīšanu, prasot kopīpašuma pārdošanu izsolē un ieņēmumu sadalīšanu līdzīpašnieku starpā, ir samērā jauna, pēdējos gados radusies tendence.

Nenoliedzot to, ka kopīpašuma tiesiskās attiecības var tikt izmantotas arī saimnieciskās darbības nolūkos, Senāts norāda, ka Civillikuma 1074. un 1075.pantā ietvertā regulējuma jēga un mērķis primāri ir nevis sekmēt viena kopīpašnieka ekonomisko interešu īstenošanu, bet gan aizsargāt visu kopīpašnieku tiesības un intereses, tās pēc iespējas samērojot.

Civillikuma 1.pants pieprasa, lai katru tiesību izlietojot vai pienākumu pildot, tiesību subjekts rēķinātos ar īsto likuma mērķi, kādēļ šī tiesība ir piešķirta. Aizsardzību bauda tā interese, kas pēc likuma mērķa un konkrētās lietas apstākļiem atzīstama par svarīgāku.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav argumentu, kas liecinātu par strīdā iesaistīto pušu interešu izvērtējumu. Proti, kādēļ prasītājas, kura kopīpašumā nonākusi labprātīgi, subjektīvās tiesības dalīt kopīpašumu ir vairāk aizsargājamas nekā atbildētāju tiesības. Respektīvi, kādu iemeslu dēļ, konkrētajā veidā sadalot kopīpašumu, prioritāte piešķirama viena kopīpašnieka gribai izbeigt kopīpašumu, lai viņš, īstenojot ekonomiskās intereses, varētu gūt finansiālu labumu pretstatā pārējo kopīpašnieku vēlmei saglabāt savas īpašuma tiesības un vienīgo dzīvesvietu. Šādas argumentācijas trūkums pārsūdzētajā spriedumā dod pamatu uzskatīt, ka tiesa strīdā iesaistīto pušu interešu izvērtējumu nav veikusi.

[6.3] Iepriekš norādītais liecina, ka konkrētā strīda izšķiršanā tiesa, neveicot pušu interešu izvērtējumu, Civillikuma 1.pantu piemērojusi nepareizi, tādēļ pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par pamatotu, tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai. Minētais, kā atzīst Senāts, ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai, tādēļ nav nepieciešams iedziļināties kasācijas sūdzības argumentos saistībā ar Civillikuma 2391.panta un Civilprocesa likuma 1.panta piemērošanu, turklāt ar šo tiesību normu sastāva pazīmēm atbildētājas cenšas pamatot, kādēļ prasītājas rīcību nevar uzskatīt par atbilstošu labai ticībai.

Tā kā lieta tiek nodota jaunai izskatīšanai tieši Civillikuma 1.panta nepareizas piemērošanas dēļ, Senāts vēlreiz uzsver, ka minētā norma nav „vispārējs līdzeklis pret visām slimībām” un nedod tiesnesim iespēju katrā gadījumā pēc sava subjektīvā ieskata noteikt, kas ir „laba ticība”, bet gan uzliek pienākumu sīki motivēt – „kāda tiesību izlietošanas vai pienākumu pildīšanas norma pārkāpta un kāda rīcība nesaskan ar labo ticību, norādot arī kāda būtu pareiza tiesību izlietošana vai pienākumu pildīšana konkrētajos apstākļos” (sk. *Krons M., Civīllikuma pirmais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis. Tieslietu ministrijas izdevums. Rīga: A. Gulbja grāmatu izdevniecība, 1937, Nr. 2, 299.lpp.*). Tādējādi tiesai, izskatot konkrēto strīdu, jācenšas panākt taisnīgu līdzsvaru starp iesaistīto pušu interesēm.

[7] Senāts nesaskata pamatu vērsties Satversmes tiesā, jo nekonstatē Civillikuma 1.panta neatbilstību Satversmes 1., 89., un 90.pantam, kā arī 105.panta trešajam teikumam. No prasītājas 2020.gada 9.decembra iesnieguma, kurā tiek izteikts lūgums vērsties Satversmes tiesā ar attiecīgu pieteikumu, izriet, ka konkrētajā gadījumā iebildumi saistīti ar Civillikuma 1.panta iztulkošanu un attiecināšanu uz lietas apstākļiem kopīpašuma dalīšanas lietās, kas ir attiecīgās tiesību normas piemērošanas, nevis konstitucionalitātes jautājums.

[8] Kaut arī spriedums tiek atcelts, Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka kasācijas sūdzībā izteiktie pārmetumi tiesai par Civilprocesa likuma 44.panta pirmās1 daļas nepareizu piemērošanu nav pamatoti.

Minētā norma, kas Civilprocesa likuma 44.pantā iekļauta ar 2017.gada 22.jūnija grozījumiem, noteic, ka par šā panta pirmās daļas 1.punktā minēto atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins. Šī papildinājuma mērķis ir atrisināt praksē konstatētās problēmas saistībā ar termina „faktiskais apmērs” izpratni, kad par faktiskiem izdevumiem netiek uzskatīti izdevumi, kas ir „faktiski radušies”, piemēram, izrietoši no advokāta un klienta vienošanās par juridiskās palīdzības sniegšanu, bet kuri vēl nav apmaksāti, jo tiks apmaksāti tikai pēc tiesvedības procesa beigām (sk. *Tieslietu ministrijas priekšlikumi likumprojektam „Grozījumi Civilprocesa likumā”.*

*Pieejami: https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/4fe9920baf32c89cc225804b0042564e/$FILE/2\_2428-12\_16.pdf*).

Tādējādi no minētās normas izriet noteikums, ka arī tad, ja advokāta izrakstītais rēķins par sniegtajiem pakalpojumiem vēl nav apmaksāts, zaudējušai pusei ir pienākums rēķinā uzrādīto summu atlīdzināt, nevis prasība iesniegt advokāta un viņa klienta noslēgtu vienošanos par konkrētu atlīdzību, kā to kļūdaini uzskata kasācijas sūdzības iesniedzēja.

[9] Tā kā spriedums tiek atcelts, [pers. A] atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.