**Pienācīga nepaziņošana apsūdzētajam par lietas iztiesāšanas laiku un vietu vienošanās procesa kārtībā iesniegtā krimināllietā kā būtisks pārkāpums Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē**

Tiesības būt klāt tiesas sēdē ietver personas tiesības būt savlaicīgi un pienācīgi informētai par tiesas sēdes norises laiku un vietu un tiesības ierasties uz tiesas sēdi un pilnvērtīgi piedalīties tiesas sēdē veiktajās procesuālajās darbības pašai vai ar pārstāvja starpniecību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.1 panta ceturtajai daļai~~,~~ lietās par pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos tiesai jāpieņem lēmums par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais.

Pienācīgā kārtā nepaziņojot apsūdzētajam par lietas iztiesāšanas laiku un vietu un tādējādi liedzot viņam iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, tiesa pārkāpj Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz taisnīgu tiesu,  kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Pēteris Opincāns, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu apstiprināta starp Rīgas rajona prokuratūras prokurori Daci Auziņu un apsūdzēto [pers. A] 2020.gada 10.martā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 7 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1650 *euro*.

Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa saīsinātais spriedums stājies spēkā 2020.gada 15.aprīlī.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2020.gada 18.maija lēmumu atjaunots nokavētais procesuālais termiņš lūguma iesniegšanai par pilna 2020.gada 2.aprīļa sprieduma sagatavošanu.

[4] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2020.gada 28.maija lēmumu pieņemta [pers. A] kasācijas sūdzība par Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu, un apturēta sprieduma izpilde.

[5] Kasācijas sūdzībā [pers. A] lūdz pilnībā atcelt Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, [pers. A] norāda, ka 2020.gada 10.martā viņš noslēdzis vienošanos ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu. Lai gan atradies apcietinājumā citā procesā, par ko bija informēts procesa virzītājs, paziņojums par lietas iztiesāšanas laiku un vietu nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Ņemot vērā, ka [pers. A] nav saņēmis minēto paziņojumu, nav zinājis par lietas iztiesāšanas laiku un vietu, nav varējis iesniegt lūgumu par aizstāvja uzaicināšanu, iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kā arī iebildumus pret noslēgto vienošanos, tiesa tādējādi pārkāpusi viņa tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība ir apmierināma, bet Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Senāts konstatē, ka 2020.gada 10.martā starp prokurori D. Auziņu un apsūdzēto [pers. A] noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Saskaņā ar vienošanās protokolu [pers. A] ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pēc vienošanās noslēgšanas prokurore 2020.gada 11.martā krimināllietas materiālus kopā ar vienošanās protokolu nosūtījusi pirmās instances tiesai, ierosinot tai apstiprināt noslēgto vienošanos. Apsūdzētajam [pers. A] uz Daugavgrīvas cietumu nosūtīts paziņojums par krimināllietas nosūtīšanu Rīgas rajona tiesai, kā arī izraksts no Kriminālprocesa likuma par apsūdzētā tiesībām vienošanās procesā.

Pirmās instances tiesas tiesnese, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1pantu, 2020.gada 17.martā pieņēmusi lēmumu par krimināllietas iztiesāšanu rakstveidā vienošanās procesā 2020.gada 2.aprīlī un par saīsinātā sprieduma pieejamības dienu šajā pašā datumā. Par pieņemto lēmumu 2020.gada 18.martā paziņots apsūdzētajam [pers. A], paziņojumu nosūtot uz viņa deklarēto dzīvesvietu.

 No lietas materiāliem konstatējams, ka citā kriminālprocesā 2019.gada 4.decembrī [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Apcietinājumā [pers. A] atradies līdz 2020.gada 26.martam. Līdz ar to [pers. A] nav saņēmis tiesneses 2020.gada 17.marta lēmumu, kurš tika nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu un kurā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 5401.panta otrajā daļā noteiktajam bija norādīts lietas iztiesāšanas laiks un vieta, nolēmuma pieejamības diena, kā arī izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

[8] Tiesības uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, ir vienas no būtiskākajām pamattiesībām, jo no šo tiesību pienācīgas nodrošināšanas lielā mērā ir atkarīga pārējo cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzība (*Čepāne I. Tiesības uz taisnīgu tiesu kā personas pamattiesības. Jurista Vārds, 2005.gada 27.septembris*).

Satversmes tiesa vairākās lietās ir uzsvērusi, ka tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām ir jābūt efektīvām, praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām (*Satversmes tiesas 2008.gada 9.maija spriedums lietā Nr. 2007-24-01, 12.punkts, 2010.gada 30.maija spriedums lietā Nr.2009-85-01, 10.punkts*).

Tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ir kriminālprocesa pamatprincips, noteiktas Kriminālprocesa likuma 15.pantā, proti, ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Senāts norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver tostarp arī tiesības būt klāt tiesas sēdē un tiesības uz mutvārdu procesu. Tiesības būt klāt tiesas sēdē ietver personas tiesības būt savlaicīgi un pienācīgi informētai par tiesas sēdes norises laiku un vietu un tiesības ierasties uz tiesas sēdi un pilnvērtīgi piedalīties tiesas sēdē veiktajās procesuālajās darbības pašai vai ar pārstāvja starpniecību. Minētais uzliek pienākumu valstij nodrošināt attiecīgu procesuāltiesisko regulējumu, kā arī aizliegumu tiesai izskatīt lietu, ja procesa dalībnieks nav ieradies, jo viņam par tiesas sēdi nav paziņots.

Vienlaikus Senāts norāda, ka tiesības uz lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā nav absolūtas. Kriminālprocesa likuma 49.nodaļā, kas reglamentē tiesvedības īpatnības attiecībā uz pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos, likumdevējs šīs nodaļas 540.1panta ceturtajā daļā noteicis, ka tiesai jāpieņem lēmums par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais.

 Kriminālprocesa likuma 541.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesai iztiesāšanas laikā ir pienākums noskaidrot, vai apsūdzētais saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, vai atzīst sevi par vainīgu, vai vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās. Minēto apstākļu noskaidrošana nedrīkst būt formāla, jo, izlemjot apstiprināt noslēgto vienošanos, tiesai jāgūst pārliecību, ka apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu un saprot vienošanās tiesiskās sekas (*Augstākās tiesas 2019.gada 21.marta lēmums lietā Nr. SKK- 173/2019, ECLI:LV:AT:2019:0321.11089101018.4.L*).

Kā norādīts apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā, nebūdams informēts par lietas iztiesāšanas laiku un vietu, viņš nav varējis īstenot Kriminālprocesa likuma 540.1panta otrajā daļā noteiktās tiesības, proti, iebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un atteikties no noslēgtās vienošanās.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, pienācīgā kārtā nepaziņojot apsūdzētajam [pers. A] par lietas iztiesāšanas laiku un vietu un tādējādi liedzot viņam Kriminālprocesa likuma 540.1panta otrajā daļā noteikto tiesību īstenošanu, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz taisnīgu tiesu. Kriminālprocesa pamatprincipu pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ pirmās instances tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj arī jautājumu par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.