**Pārkāpums, kas atzīstams par ziņu absolūtās nepieļaujamības pamatu Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punkta izpratnē**

Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Kriminālprocesa likuma normās jābūt tiešai norādei, ka konkrētais procesuālais pārkāpums izraisa pierādījumu nepieļaujamību un liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu pierādīšanā. Nav pieļaujams Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punktā noteiktās normas saturu aizpildīt ar jebkādu procesuālo pārkāpumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 14.februāra spriedumu [pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas par tīšu vidēja smaguma miesas bojājumu nodarīšanu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2019.gada 14.februāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Soroka iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu, bet minētās tiesību normas prasības nav ievērojusi. Spriedumā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi cietušā [pers. B], liecinieka [pers. C] un apsūdzētā [pers. A] liecības, bet tiesa nav pamatojusi, kādas konkrēti ziņas par faktiem pirmās instances tiesa nav izvērtējusi. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav argumentējusi no pirmās instances tiesas atšķirīgu pierādījumu izvērtējumu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

Pretēji pirmās instances tiesas secinājumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2018.gada 20.aprīlī starp cietušo [pers. B] un apsūdzēto [pers. A] veiktās konfrontēšanas laikā iegūtās ziņas ir ierobežoti pieļaujamas un var tikt izmantotas pierādīšanā, bet savu atzinumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta trešajai daļai nav pamatojusi.

Ar lietā iegūtiem pierādījumiem neapstiprinās apelācijas instances tiesas spriedumā paustais viedoklis, ka gadījumā, ja cietušajam [pers. B] konstatētais miesas bojājums – apakšžokļa abpusējs lūzums – būtu nodarīts konflikta laikā ar [pers. A], tad, atgriežoties spēļu zālē, viņš nespētu lietot alkoholu. Turklāt tiesa nepamatoti apgalvojusi, ka krimināllietas materiālos nav ziņu par to, kas notika laikā, kad cietušais devās prom no spēļu zāles līdz brīdim, kad viņš tika nogādāts medicīniskajā iestādē. Cietušais [pers. B] 2017.gada 21.novembra un 2018.gada 18.janvāra liecībās ir konsekventi liecinājis par notikumiem minētajā laika posmā. Cietušais norādījis, ka pēc notikušā viņš devies uz savu dzīvesvietu, piezvanījis draugam, kurš viņu aizvedis uz Jēkabpils reģionālo slimnīcu. 2018.gada 15.jūnija liecībās cietušais norādījis, ka pēc konflikta paņēmis savas mantas, kas izkritušas konflikta laikā, un gājis prom.

Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa izdarījusi pieņēmumu, ka cietušajam [pers. B] vidēja smaguma miesas bojājums varētu būt iegūts citā vietā laika posmā līdz cietušais tika nogādāts ārstniecības iestādē. Šāds tiesas pieņēmums ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 127.pantam un neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmumu motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un attaisnojot, secinājusi, ka [pers. A] piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība. Cietušā [pers. B], liecinieka [pers. C] un apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības nav izvērtētas kopumā un savstarpējā sakarībā.

Cietušais [pers. B] liecinājis, ka apsūdzētais [pers. A] viņam iesitis vairākas reizes ar dūrēm pa seju. Pēc tā [pers. B] nogrūdis [pers. A] zemē un brīdī, kad cietušais [pers. A] turēja piespiestu pie zemes, cietušajam [pers. B] uzbrucis liecinieks [pers. C].

Liecinieks [pers. C] pirmstiesas izmeklēšanā liecinājis, ka viņš redzēja, kā [pers. A] sit ar dūrēm cietušajam [pers. B].

Apsūdzētais [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā liecinājis, ka starp viņu un cietušo [pers. B] izcēlās kautiņš, kurā abi sita viens otram ar dūrēm. Cietušais satvēris viņu un nogāzis zemē, turējis piespiestu pie zemes, un viņš nav varējis atbrīvoties. [Pers. A] pasaucis palīgā liecinieku [pers. C], kurš viņu atbrīvoja.

[6.2] Senāts atzīst, ka, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai, apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem lietā nav pamatojusi atzinumu, ka cietušais [pers. B] vidēja smaguma miesas bojājumus varēja iegūt laika posmā, kad viņš atstāja bāra telpas, līdz brīdim, kad [pers. B] tika nogādāts medicīniskajā iestādē.

Cietušais [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē konsekventi liecinājis, ka pēc notikušā viņš devies uz savu dzīvesvietu, piezvanījis draugam, kurš aizvedis viņu uz Jēkabpils reģionālo slimnīcu.

Senāts atzīst, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esības vai neesības pamatošanai ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Tādējādi apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi šajā kriminālprocesā ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai ir jāvērtē, vai [pers. A] ir piedalījies miesas bojājumu nodarīšanā cietušajam. Apstāklis, ka miesas bojājumu nodarīšanā, iespējams, piedalījusies vēl cita persona, kura nav saukta pie kriminālatbildības, pats par sevi nenozīmē, ka tiek noliegta individuālā vaina.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst par nepamatotu prokurora norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot cietušā [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] konfrontēšanas protokolu par ierobežoti pieļaujamu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130.panta trešās daļas prasības.

Pretēji prokurora kasācijas protestā paustajam argumentam, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kāpēc minētais konfrontēšanas protokols nav atzīstams par pierādīšanā neizmantojamu, bet uzskatāms par ierobežoti pieļaujamu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav motivējusi atzinumu, kādēļ Kriminālprocesa likuma 158.panta trešajā daļā noteiktās kārtības pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likumā īpaši norādītu pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 158.panta trešā daļa noteic, ka konfrontēšanas gaitā konfrontējamiem pēc kārtas uzdod jautājumus par tiem apstākļiem, kuros ir pretrunas viņu iepriekšējās liecībās, un šo pretrunu iemesliem.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma normās jābūt tiešai norādei, ka konkrētais procesuālais pārkāpums izraisa pierādījumu nepieļaujamību un liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu pierādīšanā (piemēram, Kriminālprocesa likuma 214.panta otrā daļa). Nav pieļaujams Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punktā noteiktās normas saturu aizpildīt ar jebkādu procesuālo pārkāpumu.

Juridiskajā literatūrā tiek uzsvērts, ka par gadījumiem, kad pieļautais procesuālais pārkāpums atzīstams par ziņu absolūtās nepieļaujamības pamatu, liecina tādi tieši ieraksti Kriminālprocesa likumā, kā, piemēram, „ir nepieļaujams”, „atzīt par nepieļaujamām”, „nav izmantojami pierādīšanā” utt. (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 444.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka jautājumu uzdošanas kārtības neievērošana ir atzīstama par nebūtisku procesuālo pārkāpumu, kas nevarēja ietekmēt sniegto liecību patiesumu, jo konfrontēšanas protokolā fiksētas pratināmo personu atbildes, kuras viņi apliecinājuši ar savu parakstu.

[8] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli nav piemērojusi. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.