**Drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**senatora**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[K]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Latvijas Republikas Augstākās tiesas senatore Sandra Kaija izskatīja slēgtā tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2009.gada naktī uz 19.oktobri un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2009.gada naktī uz 22.oktobri.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteiks brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. A] drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots.

[1.2] Vēl ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīti par vainīgiem un sodīti [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E].

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta ceturtās daļas par mēģinājumu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) lielā apmērā no glabātavas, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[4]  Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis sūdzību, kurā lūdz atcelt šo lēmumu.

[4.1] [Pers. A] uzskata, ka tiesa nepamatoti atzinusi, ka viņš uz tiesas sēdi nav ieradies neattaisnojošu iemeslu dēļ un saskaņā Kriminālprocesa likuma 463.panta trešo daļu lēmusi par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu. Konkrētajā gadījumā apcietinājuma piemērošana nav samērīga, tiesa nav vērtējusi mazāk ierobežojoša procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas iespējamību. Apsūdzētais norāda, ka šā gada 28.septembrī sakarā ar darba pienākumu izpildi devies komandējumā uz [ārvalsti], kur nekādi epidemioloģiskie pasākumi nebija jāievēro. Atgriežoties no [ārvalsts] no Slimību profilakses un kontroles centra uzzināja, ka viņam ir aizliegts apmeklēt tiesas sēdi klātienē un ir jāievēro pašizolācijas pasākumi. Par minēto [pers. A] nekavējoties informēja savu aizstāvi un tiesu, norādīja, ka tiesas sēdē var piedalīties attālināti, ievērojot epidemioloģiskos ierobežojumus. Taču tiesa nebija pilnvērtīgi noskaidrojusi visus apstākļus saistībā ar [pers. A] neierašanos uz tiesas sēdi, līdz ar to liedzot viņam iespēju iesniegt attaisnojošus dokumentus.

[4.2] Ņemot vērā Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.punktu, uzskata, ka ārkārtējās situācijas laikā tiesām maksimāli jānodrošina lietu izskatīšana rakstveida procesā. Lai tiesas sēde notiktu klātienē, lietā ir jākonstatē nozīmīgs personas tiesību aizskārums un objektīva steidzamība, kā arī, ja lieta ir saistīta ar valsts noslēpuma aizsardzību. Pēc [pers. A] domām, minētie kritēriji neattiecas uz konkrēto lietu.

[4.3] [Pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu saistībā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu, kā arī kļūdaini norādījusi, ka atbilstoši Krimināllikuma (domājams, Kriminālprocesa likuma) 272.panta pirmajai daļai apcietinājuma piemērošanas pamats ir izvairīšanās no tiesas. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa ir pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1., 3.punktā ,,c” apakšpunktā definētās tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmo daļu.

[5] Tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] uzturēja iesniegto sūdzību un tajā norādītos motīvus. Papildus norādīja, ka iepriekš nav izvairījies no tiesas sēžu apmeklējuma.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Štāls tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā iesniegtajai sūdzībai. Apstiprināja, ka apsūdzētais pirms tiesas sēdes 2020.gada [..] viņu informēja par aizliegumu apmeklēt tiesas sēdi klātienē un pašizolācijas ievērošanu. Vērsa uzmanību, ka apsūdzētajam [pers. A] ir ģimene, patstāvīgs darbs un ienākumi.

Papildus norādīja uz Augstākās tiesas Senāta 2018.gada lēmumā par drošības līdzekļa izlemšanu izteiktajām atziņām, kur tiesa vērtējusi mazāk ierobežojošu procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošanu pirms visvairāk ierobežojoša drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanas.

**Motīvu daļa**

[7] Senatore atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] sūdzība ir apmierināma un [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atceļams.

[8] Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā kriminālprocesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, savu procesuālo pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka drošības līdzekli kā procesuālo piespiedu līdzekli piemēro aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, ja ir pamats uzskatīt, ka attiecīgā persona turpinās noziedzīgās darbības, traucēs pirmstiesas kriminālprocesu vai tiesu vai izvairīsies no šā procesa vai tiesas.

Drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanas pamats noteikts Kriminālprocesa likuma 272.pantā. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtas konkrētas ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas. Savukārt šā panta ceturtajā daļā kā papildu pamats apcietinājuma piemērošanai norādīts tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

[9]  No [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmuma redzams, ka tiesa drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu apsūdzētajam [pers. A] motivējusi ar viņa apzinātu izvairīšanos no ierašanās tiesā.

Tiesa lēmumā norādījusi, ka [pers. A] par tiesas sēdi zināja un viņam vajadzēja rēķināties ar ierobežojumiem, kādi jāievēro, atgriežoties no ārvalstīm.

Lai izslēgtu apsūdzētā [pers. A] izvairīšanos no procesuālo pienākumu ievērošanas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo, ceturto daļu piemērojusi viņam drošības līdzekli – apcietinājumu.

[10] Lai gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „Ambruzkievich v. Poland” atzinusi, ka atsevišķos izņēmuma gadījumos nav apstrīdams, ka brīvības atņemšana var būt vienīgais līdzeklis, kas garantē apsūdzētā ierašanos [..], tomēr nolēmumā obligāti jāanalizē konkrētās lietas apstākļi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 4.maija sprieduma lietā „Ambruszkiewicz v. Poland”, pieteikuma Nr.38797/03, 29.-30.punkts*).

Senatore norāda, lai varētu piemērot apcietinājumu par tāda nozieguma izdarīšanu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, ir ne tikai jākonstatē drošības līdzekļa piemērošanas pamats atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.panta otrajai daļai, bet tiesai arī jāpamato, ka cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmajai daļai procesa virzītājam ir jāizvēlas tāds procesuālais piespiedu līdzeklis, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs. [Pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu drošības līdzeklis nav piemērots. No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] uz visām iepriekš nozīmētajām apelācijas instances tiesas sēdēm ir ieradies.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka nacionālajām iestādēm vienmēr jāapsver iespēja noteikt mazāk ierobežojošu līdzekli (sk., *piemēram,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 18.marta sprieduma lietā „Ladent v. Poland”,* *pieteikuma Nr.11036/03, 56.punktu un* *2004.gada 20.janvāra sprieduma lietā „G.K. v. Poland”,* *pieteikuma Nr.3881/97, 85.punktu*)*.*

Turklāt tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 244.panta otrajā daļā noteikto, ka, izvēloties drošības līdzekli, procesa virzītājs ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un kaitīgumu, aizdomās turētā vai apsūdzētā personību, viņa ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus. Tiesa šos apstākļus nav vērtējusi, vienīgi atsaukusies uz pastāvošo ārkārtējo situāciju valstī, kā arī norādījusi, ka [pers. A] apsūdzēts sevišķi smaga nozieguma mēģinājumā un divu smagu noziegumu izdarīšanā.

Senatore atzīst, ka procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošana ir saistīta ar noteiktu tiesisko priekšrakstu ievērošanu, kurus [..] apgabaltiesa savā lēmumā nav ievērojusi. Tiesa nav pietiekami izvērtējusi visus apstākļus, kas atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas un Kriminālprocesa likuma prasībām varētu būt pamats tam, lai apsūdzētajam [pers. A] izraudzītos visvairāk ierobežojošu drošības līdzekli – apcietinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 287.panta trešās daļas 2.punktu, senatore

**nolēma:**

apsūdzētā [pers. A] sūdzību apmierināt un [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu atcelt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)