**Tiesas pēckontrole par pirmstiesas procesā veiktajām speciālajām izmeklēšanas darbībām**

**Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas jautājumi**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada 6.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11519004917, SKK-410/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1106.11519004917.12.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/424582.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ilonas Bulgakovas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 15.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 14.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada 26.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada 12.maijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 14 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Naudas līdzekļi 352,62 *euro* apmērā, kuriem uzlikts arests, atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu, un nolemts tos ieskaitīt valsts budžetā.

No [pers. A] Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Izmeklēšanas atbalsta pārvaldes labā piedzīti procesuālie izdevumi 7000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts divos noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, un neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka bez attiecīgas atļaujas iegādājās un glabāja šaujamieročus un šaujamieroča munīciju.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora pienākumu izpildītāja Andreja Sirmā apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas apelācijas sūdzībām, ar 2020.gada 15.janvāra spriedumu pirmās instances tiesas spriedumu atcēla daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (izdarīts 2017.gada 26.aprīlī) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

[pers. A] pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (izdarīts 2017.gada 12.maijā) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 17 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 17 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 15.janvāra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve I. Bulgakova.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Bulgakova kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantam. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 3., 6.punktu un Krimināllikuma 47.panta otro daļu, jo spriedumā nepamatoti norādījusi, ka [pers. A] savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas neatzina pilnībā. Savu vainu šajā apsūdzības daļā [pers. A] atzina daļēji, ko tiesa aizstāves ieskatā varēja atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli.

[5.3] No apsūdzētā nepamatoti piedzīti procesuālie izdevumi 7000 *euro* apmērā par speciālās izmeklēšanas darbības veikšanu, jo lietā nav ticamu dokumentu, no kuriem varētu secināt, ka minētie izdevumi radušies šī kriminālprocesa ietvaros. Aizstāves ieskatā policijas iekšējās sarakstes dokumenti ir nepilnīgi un nevar būt par pamatu šādu izdevumu piedziņas pamatošanai.

[5.4] Lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 573.panta 1.punkta (acīmredzot domāts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta) pārkāpums, jo nav norādīts, kā apsūdzētajam noteiktais sods pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ietekmēja galīgā soda noteikšanu. Nav ievērots arī Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1., 2.punkts.

[5.5] Aizstāve uzskata, ka tiesa nepamatoti norādījusi, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, kas izdarīts 2017.gada 12.maijā, veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5.6] Tiesa spriedumā atsaukusies uz speciālās izmeklēšanas darbības pārskatu, no kura it kā redzams, ka apsūdzētais zvanījis [pers. B], taču šādas personas liecības tiesas sēdē netika pārbaudītas. [Pers. B] tiesas sēdē netika nopratināts, līdz ar to nav pārbaudīts, vai tieši minētā persona piedalījusies saziņā.

[5.7] Lietā ir norāde uz pierādījuma – tumšas krāsas tālruņa „Samsung” – apskati. Aizstāves ieskatā apskate veikta neievērojot Kriminālprocesa likuma 159.‑164.pantā noteikto procesuālo kārtību. Apskates laikā ir apskatīts nevis tālrunis „Samsung”, bet tajā esošās ziņas, turklāt izlases veidā. Tālruņa apskatē konstatēts ieraksts par personu vārdā „[Vārds]” un veikta abonementa numura fiksācija. Turklāt protokolā ir norādītas ziņas, kas neatbilst liecinieka [pers. C] pratināšanas protokolā izklāstītajam, proti, ka tālrunis pēc apskates tiek nodots procesa virzītājam, nevis lieciniekam [pers. C].

[5.8] Pirmās instances un apelācijas instances tiesas nav vērtējušas, ka ekspertu rīcībā nodotais caurspīdīgais maiss, kurā iepakotas izņemtās narkotiskās vielas, ir bojāts. Tiesa nav pārbaudījusi minētā pierādījuma ticamību un pieļaujamību.

[5.9] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 225.panta ceturto daļu, jo spriedumā vērtējusi ziņas par faktiem, kas fiksētas 2017.gada 13.maija pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību. Speciālā izmeklēšanas eksperimenta fiksācija pārskata veidā apliecina to, ka darbība nav noslēgusies ar personas ([pers. A]) darbības atklātu fiksēšanu. Līdz ar to fiksācijas veids neatbilst minēta panta prasībām. Nav ievērots Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkts.

[5.10] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2017.gada 12.maija izņemšanas protokolā nav norādīta konkrēta vieta, kur notikusi izņemšana. Tajā ir norādīts, ka tas noticis uz šosejas Nr. A9 Rīga‑Liepāja, bet konkrētais kilometrs nav norādīts.

Protokolā norādīts, ka narkotiskās vielas izņemtas lieciniekam [pers. C], kurš no narkotisko vielu saņemšanas līdz to izņemšanas brīdim neatradās nepārtrauktā policijas redzeslokā.

Apšaubāma ir liecinieces [pers. D] veiktās darbības – izņemšanas – leģitimitāte.

[5.11] [Pers. A] pēc aizturēšanas 2017.gada 12.maijā nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi narkotisko un psihotropo vielu noteikšanai, bet nosūtījums nav noformēts atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”. Reibums vai narkotisko vielu ietekme [pers. A] nav konstatēta, tomēr tiesa nepamatoti šo pārbaudes protokolu izmantojusi pret apsūdzēto. Aizstāve uzskata, ka ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpums.

[5.12] Aizstāves ieskatā kriminālprocess šajā lietā uzsākts pretēji Kriminālprocesa likuma 370.panta pirmajai un otrajai daļai. Liecinieks [pers. C] savā liecībā norāda uz iespējami notiekošiem noziedzīgiem nodarījumiem, nevis notikušiem. [Pers. C] liecības ir pretrunīgas.

[5.13] Lietā nav pierādīts, ka balss ierakstos pieder [pers. A], jo lietā nav veikta fonoskopiskā ekspertīze. Tas, ka apsūdzētais vai aizstāvis nelūdza šādas ekspertīzes noteikšanu, nevar būt par pamatu, lai tiesa izdarītu secinājumu, ka šāda lūguma izteikšana bija apsūdzētā pienākums, jo Kriminālprocesa likuma 126.panta otrā daļa pierādīšanas pienākumu noteic prokuroram.

[5.14] Aizstāve nepiekrīt tiesas spriedumā norādītajam, ka apsūdzētā smagā saslimšana neietekmē viņam nosakāmo sodu. Tiesai bija jāņem vērā Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītie sodu ietekmējošie apstākļi. Tiesa spriedumā nav analizējusi apsūdzētā kā personas ar invaliditāti statusu.

[6] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā un papildinājumos lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apsūdzētais lūdz grozīt viņam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – uz mazāk ierobežojošu.

Kasācijas sūdzība un papildinājumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantam. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 109.panta, 126.panta otrās daļas, 128., 129., 130., 370., 527., 529.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.pantu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi aprēķinājusi iepriekšējā soda izciešanas termiņus un nepamatoti atzinusi, ka papildsods nav izciests. Apsūdzētais norāda, ka neizciestā pamatsoda un papildsoda – policijas kontroles – daļu uzsācis izciest uzreiz pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas 2015.gada 26.martā. Tādējādi papildsodu līdz aizturēšanai 2017.gada 12.maijā viņš bija izcietis.

Tāpat tiesa norādījusi kļūdainu nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas datumu, proti, 2015.gada 26.maiju, kaut gan viņš atbrīvots no ieslodzījuma vietas 2015.gada 26.martā.

[6.3] Tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz it kā viņa, [pers. A], tālruņa zvaniem [pers. B], kaut gan pēdējā liecības tiesā nav pārbaudītas.

[6.4] Pirmās instances un apelācijas instances tiesas nav ņēmušas vērā, ka [pers. C] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 109.panta pirmo daļu nevar atzīt par godprātīgu liecinieku. [Pers. C] ieinteresētību lietā pierāda tas, ka viņš atrodas brīvībā, lai gan viņam ir piespriests reāls brīvības atņemšanas sods.

[Pers. C] pirmstiesas procesā liecības sniedzis 2017.gada 12.aprīlī plkst.12.00-12.55, bet [pers. C] iesniegums ir pieņemts 2017.gada 12.aprīlī plkst.11.00-11.47. Savukārt lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu datēts dienu iepriekš. Lēmuma, ar kuru būtu labota šī kļūda, lietā nav. Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti atzinusi, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda. Līdz ar to ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 370.panta pārkāpums.

[Pers. C] liecinājis, ka iedevis viņam, [pers. A], rokās naudu (nauda bijusi ķīmiski apstrādāta), taču ekspertīze apstiprina, ka viņš, [pers. A], šo naudu nav ņēmis, jo uz rokām nav atrastas vielu pēdas.

To, ka [pers. C] melo, apstiprina arī [pers. C] liecībās norādītais, ka [pers. A] personu grupā ar [pers. E] nodarbojas ar psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu un realizāciju lielā apmērā. Tiesas sēdē, atbildot uz aizstāvja jautājumu, [pers. C] atbildēja, ka [pers. E] nepazīst.

Tāpat pirmās instances tiesa nepareizi novērtējusi [pers. C] 2017.gada 12.aprīlī veiktās apsūdzētā atpazīšanas pēc fotogrāfijām rezultātus, jo šī izmeklēšanas darbība neskar apsūdzības periodu.

[6.5] Rīgas apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka liecinieks [pers. F] ir liecinājis, ka redzējis narkotisko vielu nodošanas faktu, tomēr [pers. F] pirmās instances tiesā par šādu apstākli neliecināja.

[6.6] Pieļauts Kriminālprocesa likuma 126.panta otrās daļas pārkāpums. Tiesa spriedumā nepareizi novērtējusi pierādījumus, kā arī nepamatoti pārlikusi pierādīšanas pienākumu uz viņu, [pers. A], norādot, ka viņa pienākums bija pieteikt lūgumu par fonoskopiskās ekspertīzes noteikšanu.

[6.7] Apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas tiesas debašu laikā (pēc debatēm) pārkāpa lietas izskatīšanas procesuālo kārtību, proti, atļāva prokuroram kategoriskā formā izteikt nepiekrišanu aizstāves runai. Tiesa pasludināja pārtraukumu un devās apspriedē, līdz ar to pārkāpa Kriminālprocesa likuma 507.panta pirmo daļu. Pēc tam tiesa atgriezās un pasludināja nolēmumu, neuzaicinot teikt pēdējo vārdu. Tādējādi pārkāpta Kriminālprocesa likuma 508.panta pirmā daļa.

[6.8] Lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 281.panta ceturtās daļas pārkāpums, jo likumā noteiktajā termiņā netika pārskatīts piemērotā drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas pamatojums.

[6.9] Pirmās instances tiesa, pieņemot lēmumu pārsūtīt lietu citai tiesai, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 445.panta trešo daļu, jo šādu lēmumu varēja pieņemt tikai vienu līmeni augstākas tiesas priekšsēdētājs.

[6.10] Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas viņam ir noteikta invaliditāte. Tiesas piespriestais sods ir pārāk bargs.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 15.janvāra spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2017.gada 26.aprīlī), pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2017.gada 12.maijā) un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu un 51.pantu.

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8] Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Atbilstoši kasācijas instances tiesas kompetencei izskatāmajā lietā izlemjami šādi juridiski jautājumi:

* vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu;
* vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi likuma pārkāpumu, aprēķinot neizciestā soda daļu un nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu;
* vai apelācijas instances tiesa ir veikusi speciālās izmeklēšanas darbības pēckontroli;
* vai pamatoti [pers. A] darbības kvalificētas kā divi Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzēti noziedzīgi nodarījumi.

Pārējie kasācijas sūdzībās norādītie argumenti neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē vai ir saistīti ar kasācijas sūdzību autoru citādu pierādījumu vērtēšanu, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, atkārtojot argumentus, kurus jau apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzībās ir atkārtoti apelācijas sūdzībās un apelācijas instances tiesā izklāstītie motīvi, kuri detalizēti izvērtēti un argumentēti noraidīti ar apelācijas instances tiesas spriedumu.

Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Augstākās tiesas 2019.gada 27.decembra lēmums lietā Nr. SKK-433/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L)*). Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[8.1] Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 507.panta pirmās daļas un 508.panta pirmās daļas pārkāpumu apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētā [pers. A] apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa liegusi viņam tiesības uz pēdējo vārdu, neatbilst lietā konstatētajam. Tiesa nav ierobežojusi [pers. A] iespēju izteikties pēdējā vārdā, turklāt apsūdzētais iesniedzis tiesai pēdējā vārda runu arī rakstveidā, ko tiesa pievienojusi lietai.

Tādējādi atzīstams, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

[8.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma 5. un 45.pantu, secinot, ka neizciestais policijas kontroles termiņš līdz apsūdzētā [pers. A] aizturēšanai ir divi gadi pieci mēneši un divdesmit dienas. Apelācijas instances tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, šādu savu atzinumu nav pamatojusi ar likumu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Spriedumā norādīts, ka [pers. A] nosacīti pirms termiņa atbrīvots no ieslodzījuma vietas 2015.gada 26.martā, neizciestais brīvības atņemšanas sods – viens gads septiņi mēneši un piecas dienas. Turklāt [pers. A] bija noteikts papildsods – policijas kontrole – uz trīs gadiem.

Apsūdzētais aizturēts 2017.gada 12.maijā, bet apcietinājums piemērots 2017.gada 14.maijā (*3.sējuma 154.-156.lapa*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Senāta judikatūru un pareizi norādījusi, ka ar jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu netiek pārtraukta ar iepriekšējo spriedumu noteiktā papildsoda – policijas kontrole – izciešana, ja vien persona nav apcietināta.

Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 5.pantu, nav salīdzinājusi Krimināllikuma normu vēsturiskās redakcijas un nav motivējusi, kā tā nonākusi pie secinājuma par neizciestā papildsoda termiņu.

[Pers. A] par Augstākās tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumā, ar kuru viņam piemērots papildsods, konstatēto noziedzīgo nodarījumu aizturēts 2008.gada 1.februārī. Tādējādi viņš norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarījis laikā, kad bija spēkā Krimināllikuma 45.panta pirmā daļa (likuma redakcijā no 1999.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 30.jūnijam), kura noteica, ka policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Savukārt Krimināllikuma 45.panta pirmās daļas otrais teikums (likuma redakcijā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 31.martam) noteica, ka gadījumos, kad persona ir nosacīti pirms termiņa atbrīvota no soda izciešanas, papildsoda – policijas kontroles – izpildi uzsāk ar brīdi, kad beigusies personas uzraudzība pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas. Šāds minētās normas teksts bija spēkā arī vēlākos Krimināllikuma grozījumos.

Turklāt arī tiesību zinātnē izteikta atziņa, ka aprēķinot policijas kontroles termiņu, nav nozīmes faktam, vai persona pilnīgi izcietusi piespriesto brīvības atņemšanu vai tikusi atbrīvota no cietuma nosacīti pirms termiņa (*Judins A. Policijas kontrole Latvijas krimināltiesībās. Jurista Vārds, 01.11.2005., Nr. 41, 1.lpp.*).

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, bet otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība. Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

[8.3] Krimināllikuma 253.1pantā ir paredzēta kriminālatbildība par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu.

Nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana, kas izdarīta realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana. Savukārt noziedzīgā nodarījuma sastāv ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskas vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti tās realizējis (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 406.-407.lpp.*).

Senāts konstatē, ka [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas divos noziedzīgos nodarījumos. Noziedzīgu nodarījumu aprakstos norādīts, ka apsūdzētais psihotropo vielu – metamfetamīnu – ar vienādu procentuālo sastāvu (17%) iegādājies no nenoskaidrotas personas nenoskaidrotos apstākļos – pirmajā noziedzīgajā nodarījumā līdz 2017.gada 26.aprīlim plkst.22.40, bet otrajā nodarījumā līdz 2017.gada 12.maijam plkst.16.55.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī par minētās vielas neatļautu glabāšanu realizācijas nolūkā.

Narkotisko vai psihotropo vielu glabāšana izpaužas jebkādās darbībās, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Glabāšanas vieta (dzīvesvieta, citas telpas, speciālas glabātavas, apģērbs, soma utt.), kā arī glabāšanas ilgums kvalifikāciju neietekmē (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 403.lpp.*). Glabāšana ir darbība, kas pēc sava satura tiek turpināta zināmu laiku.

Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi. Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts, iepazīstoties ar abu instanču tiesu nolēmumiem, konstatē, ka atzinums par to, ka [pers. A] iegādājies minēto psihotropo vielu no nenoskaidrotas personas nevis vienu, bet gan divas reizes, nav pamatots ar pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[8.4] Senāts konstatē, ka daļa no pierādījumiem, ar kuriem pamatots apsūdzētā [pers. A] notiesājošs spriedums, iegūti izmeklēšanas tiesneša akceptēta un policijas veikta speciālā izmeklēšanas eksperimenta un noziedzīgas darbības kontroles rezultātā. Noziedzīgas darbības kontroles laikā veikti divi speciālās izmeklēšanas eksperimenti, noskaidrojot, ka viena un tā pati persona – [pers. A] – realizēja eksperimentā iesaistītai personai vienu un to pašu vielu ar vienādu procentuālu psihotropās vielas sastāvu.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 26.aprīlim iegādājies ne mazāk kā 495,892 g iedzeltenas krāsas pulverveida vielu, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 17% jeb 84,302 g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu; kā arī ne vēlāk kā līdz 2017.gada 12.maijam iegādājies pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos ne mazāk kā 998,423 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 17% jeb 169,731 g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu. Apsūdzētais minēto vielu realizējis 2017.gada 26.aprīlī un 12.maijā speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai – lieciniekam [pers. C].

Kriminālprocesa likuma 227.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja konstatēts vienota noziedzīga nodarījuma vai savstarpēji saistītu noziedzīgu nodarījumu atsevišķs posms, bet, to nekavējoties pārtraucot, zudīs iespēja novērst citu noziedzīgu nodarījumu vai noskaidrot visas iesaistītās personas, it īpaši tā organizētājus un pasūtītājus, vai visus noziedzīgas darbības mērķus, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, var veikt noziedzīgas darbības kontroli.

Kriminālprocesa likuma komentāros norādīts, ka noziedzīgas darbības kontrole veicama tad, ja, uzsākot atklātas izmeklēšanas darbības, zudīs iespēja novērst citu noziedzīgu nodarījumu, tas ir, izmeklēšanas rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par personas/personu tālejošiem plāniem. Piemēram, konstatējot ievestu liela apjoma narkotisko vielu daudzumu, kas paredzēts realizācijai vietējā tirgū, un, aizturot tikai kravas tehnisko piegādātāju, nebūs iespējams noskaidrot un atmaskot piegādē, kā arī izplatīšanā iesaistītās personas un līdz ar to novērst jaunu piegādi no tā paša avota. Tāpēc ir nepieciešams veikt noziedzīgās darbības kontroli, noskaidrojot piegādē un realizācijā iesaistītās personas. Lai atmaskotu realizācijā iesaistītās personas, amatpersonas noziedzīgās darbības kontroles ietvaros var veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu, iegādājoties realizēto produktu, salīdzinot paraugu iegūšanu speciālā veidā un citas Kriminālprocesa likuma 215.pantā paredzētās darbības, taču, apzinoties, ka var notikt arī realizācija ārpus kontroles, jāņem vērā vielas bīstamība, lai nepārsniegtu Kriminālprocesa likuma 227.pantā paredzētos ierobežojumus. Kā viens no speciālās izmeklēšanas darbības mērķiem ir atklāt visas iesaistītās personas. Ar visām personām saprotami nozieguma līdzizdarītāji un līdzdalībnieki – organizētāji, uzkūdītāji un atbalstītāji, kā arī personas, kas darbojušās piesaistības dažādās formās. Noziedzīgās darbības kontrole var tikt īstenota, tieši neietekmējot personas rīcību, kā arī to ietekmējot un pat imitējot dalību vai līdzdalību noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Kādā brīdī pārtraucama novērojamās personas rīcība un kādas juridiskās sekas iestāsies par jau izdarītajām darbībām, tas ir, konstatējama nozieguma sagatavošanas vai mēģinājuma stadija, ir atkarīgs no apdraudējuma veida, lietas faktiskajiem apstākļiem un pielietotajām speciālajām izmeklēšanas darbībām (*Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskajā redakcijā. Kriminālprocesa likuma komentāri (A daļa). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 639.‑640.lpp.*).

Senāts konstatē, ka ierosinājumā par speciālās izmeklēšanas darbības – noziedzīgas darbības kontroles – veikšanu ir norādīts, ka tā ir nepieciešama, izvērtējot izmeklējamā noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitīgumu, to, ka ir konstatēts vienota noziedzīga nodarījuma – narkotisko/psihotropo vielu realizācija lielā apmērā – atsevišķs posms. Nekavējoties pārtraucot noziedzīgo nodarījumu, zudīs iespēja novērst citu noziedzīgu nodarījumu, tas ir, noskaidrot visas iesaistītās personas, noskaidrot personu, pie kuras [pers. A] glabā psihotropās vielas. Kriminālprocesā pierādāmo apstākļu noskaidrošanai ziņas par faktiem nepieciešams iegūt, neinformējot [pers. A], bet fiksējot ikdienas darbībai raksturīgās situācijas. Veicot noziedzīgas darbības kontroli, kriminālprocesā ir nepieciešams noskaidrot un nostiprināt pierādījumus attiecībā pret visiem grupas dalībniekiem, noskaidrot un fiksēt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tādējādi atklāt iespējamās narkotisko/psihotropo vielu slēptuves (*1.sējuma 51.lapa*).

Izmeklēšanas tiesnesis, izvērtējot ierosinājumā teikto, atzinis to par pamatotu un atbilstošu Kriminālprocesa likuma 227.panta nosacījumiem.

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas tiesiskie nosacījumi ietverti Kriminālprocesa likuma 225.pantā, kurā noteikts, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka: persona agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības; konkrēto noziedzīgu nodarījumu var pārtraukt uzsāktā kriminālprocesa ietvaros; eksperimenta rezultātā var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, un ja bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama vai apgrūtināta. Speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros eksperimenta veicēji rada personas ikdienas darbībai raksturīgu situāciju vai apstākļus, kas veicina noziedzīga nodoma atklāšanos, un fiksē personas rīcību šajos apstākļos. Personas rīcību aizliegts provocēt, kā arī ietekmēt ar vardarbību, draudiem, šantāžu vai izmantot tās bezpalīdzības stāvokli.

Policijas darbinieka ierosinājumā par izmeklēšanas eksperimenta veikšanu norādīts, ka kriminālprocesa izmeklēšanas laikā tiks veikta noziedzīgas darbības kontrole. Minētās kontroles ietvaros tiks veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments. Izmeklēšanai kļuvis zināms par vienotu noziedzīgu nodarījumu, proti, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, [pers. A] organizē psihotropo vielu piegādi [pers. C], saņemot psihotropās vielas no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas. Gadījumā, ja speciālā izmeklēšanas eksperimentā netiks fiksēts atsevišķs noziedzīga nodarījuma posms – aizliegtās vielas saņemšana no iespējamā līdzdalībnieka realizācijas nolūkā – pēc speciālā izmeklēšanas eksperimenta pabeigšanas, nesasniedzot noziedzīgas darbības kontroles mērķus, vainīgo personu aizturēšana netiks veikta, bet tiks turpināta noziedzīgas darbības kontrole (*1.sējuma 62.-63.lapa*).

Savukārt ierosinājumā par speciālās izmeklēšanas darbības – otra speciālā izmeklēšanas eksperimenta – veikšanu norādīts, ka 2017.gada 21.aprīlī noziedzīgas darbības kontroles ietvaros tika veiktas speciālās izmeklēšanas darbības, kurās tika nostiprināti pierādījumi par to, ka [pers. A] realizēja [pers. C] 495,892 g metamfetamīnu saturošu vielu. Tika noskaidrots, ka [pers. A] realizēja metamfetamīnu mantkārīgā nolūkā, saņemot 2500*euro*. Veicot pirmstiesas izmeklēšanas darbības, noskaidrots, ka [pers. A] darbojas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. E]. Pierādījumi [pers. E] līdzdalībai noziedzīgā nodarījumā netika nostiprināti, tāpēc nepieciešams veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu pierādījumu nostiprināšanai (*1.sējuma 92.-93.lapa*).

Izmeklēšanas tiesnesis atzinis abus ierosinājumus par pamatotiem un atbilstošiem Kriminālprocesa likuma 225.panta nosacījumiem.

2017.gada 21.decembrī pieņemts lēmums kriminālprocesu izbeigt daļā, jo pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav izdevies iegūt pietiekamus pierādījumus, kas dotu pamatu saukt [pers. E] pie kriminālatbildības par iespējamu narkotiskās un/vai psihotropās vielas realizāciju personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās lielā apmērā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka policijas uzdevums vākt noziegumu atklāšanai un izmeklēšanai nepieciešamos pierādījumus ir saistīts ar zināmām grūtībām. Lai šo uzdevumu izpildītu, arvien biežāk nākas izmantot slepenos aģentus, informatorus un slepenas metodes, īpaši cīņā ar organizēto noziedzību un korupciju. Speciālās izmeklēšanas metodes ir paredzētas dažādos starptautiskajos līgumos, tomēr, piemērot speciālās metodes, kas varētu būt noderīgas, vācot tādus pierādījumus kā ar slepeno aģentu palīdzību iegūti dati, ir pieļaujamas tikai tad, ja tiesības un pienākumi, kas izriet no starptautiskām daudzpusējām konvencijām un ir saistīti ar „speciāliem jautājumiem”, piemēram, cilvēktiesībām, netiek iespaidoti. Speciālo izmeklēšanas metožu, īpaši slēpto metožu, izmantošana pati par sevi nevar pārkāpt tiesības uz taisnīgu tiesu un policijas kūdīšanas bīstamības dēļ, kas rodas, izmantojot šādas metodes, to izmantošanai ir jānosaka skaidras robežas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2008.gada 5.februāra spriedums lietā „Ramanauskas v. Lithuania”, pieteikums Nr. 74420/01*).

Kasācijas instances tiesas judikatūrā izteikta atziņa, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmo daļu speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, un speciālā izmeklēšanas darbība ir pakļauta tiesas priekškontrolei. Minētā izmeklēšanas darbība ir pakļauta arī tiesas pēckontrolei (*Augstākās tiesas 2015.gada 8.jūlija lēmums lietā Nr. SKK‑170/2015 (11905010613)*).

No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka tiesas priekškontroli, lemjot par speciālajām izmeklēšanas darbībām, ir veicis izmeklēšanas tiesnesis. Savukārt tiesas pēckontroli, tajā skaitā arī pierādījumu galīgo novērtējumu, proti, to attiecināmības, pieļaujamības, ticamības un pietiekamības novērtēšanu veic tiesa, kas iztiesā krimināllietu pēc būtības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] vainīgums pierādīts arī ar ziņām par faktiem, kas fiksētas: 2017.gada 26.oktobra pārskatā par speciālās izmeklēšanas darbības – noziedzīgas darbības kontrole – veikšanu; 2017.gada 27.aprīļa pārskatā par speciālās izmeklēšanas darbības – speciālā izmeklēšanas eksperimenta – veikšanu un tam pievienotajā pielikumā; 2017.gada 13.maija pārskatā par speciālās izmeklēšanas darbības – speciālā izmeklēšanas eksperimenta – veikšanu un tam pievienotajā pielikumā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2017.gada 21.aprīlī kriminālprocesā Nr. 11519004917 ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša lēmumu tika saņemta atļauja veikt speciālās izmeklēšanas darbības – noziedzīgas darbības kontroli, personas novērošanu, izsekošanu, sakaru līdzekļu kontroli pret [pers. A], kā arī ar izmeklēšanas tiesneša 2017.gada 21.aprīļa lēmumu, no 2017.gada 21.aprīļa līdz 20.maijam veikt speciālo izmeklēšanas darbību – speciālo izmeklēšanas eksperimentu pret [pers. A] vai citu personu, kas darbojas viņa uzdevumā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav ar pienācīgu rūpību izvērtējusi faktu, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments kriminālprocesā pret apsūdzēto ir veikts divas reizes noziedzīgas darbības kontroles ietvaros.

Apelācijas instances tiesa ir vērtējusi speciālās izmeklēšanas darbības un tajās iegūtās ziņas par faktiem tikai tādā tvērumā, kāds izteikts aizstāves apelācijas sūdzībā. Tiesa secinājusi, ka izmeklēšanas tiesneša atļauja bija saņemta arī speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai. Līdz ar to apstāklis, ka pārskatā par speciālās izmeklēšanas darbības – noziedzīgas darbības kontrole – veikšanu ir norādītas arī speciālās izmeklēšanas darbības – speciālais izmeklēšanas eksperiments – norise, nedod pamatu apšaubīt speciālā izmeklēšanas eksperimenta izdarīšanas un procesuālās nostiprināšanas leģitimitāti. Apstāklis, ka pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību nav norādes uz minētās darbības veikšanas tiesiskajiem pamatiem, proti, nav norādīts cikos un kur tieši 2017.gada 27.aprīlī un 2017.gada 9.maijā tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments un nav nevienas atsauces uz Kriminālprocesa likuma normām, neietekmē iegūto ziņu patiesumu un to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas. Apelācijas instances tiesa nekonstatēja normatīvā regulējuma pārkāpumu.

Senāta ieskatā šāds tiesas izvērtējums neaptver būtiskus jautājumus, kas izlemjami, veicot tiesas pēckontroli.

Policijas darbinieka 2017.gada 27.aprīļa pārskatā par speciālās izmeklēšanas darbības – speciālā izmeklēšanas eksperimenta – veikšanu ir norādīts, ka minētais eksperiments ir pabeigts (*1.sējuma 68.-70.lapa*). Tiesa nav vērtējusi, kāpēc situācijā, kad pirmstiesas kriminālprocesā atzīts, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments ir pabeigts, nepieciešams veikt vēl vienu eksperimentu.

Senāts konstatē, ka tiesa nav izvērtējusi noziedzīgas darbības kontroles un speciālo izmeklēšanas eksperimentu ietvaros veikto darbību būtību un saturu, ņemot vērā policijas darbinieku iesniegtajos ierosinājumos norādīto par vienotu noziedzīgu nodarījumu. Tādējādi atzīstams, ka konkrētajā lietā tiesas pēckontrole nav bijusi efektīva.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas. Ievērojot to, ka Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētais noziegums ir sevišķi smags, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības par diviem šādiem noziegumiem un par Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, sods būs bargāks, nekā gadījumā, ja [pers. A] būtu atzīts par vainīgu un sodīts par vienu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu. Minētais secinājums izriet arī no apelācijas instances tiesas spriedumā izklāstītajiem argumentiem par apsūdzētajam nosakāmo sodu.

Pēc Senāta domām, gadījumā, ja noziedzīgas darbības kontroles ietvaros izmeklēšanas iestādēm ir nepieciešams veikt vairākus speciālos izmeklēšanas eksperimentus attiecībā pret personu, kas pēc tam tiek saukta pie kriminālatbildības, prokuroram, ceļot apsūdzību, un tiesai, lemjot par noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju, jāizvērtē, vai apsūdzētā darbības nav jākvalificē kā atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums. Tāpat tiesai jāvērtē, vai, kvalificējot apsūdzētā darbības kā vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, netiks pasliktināts apsūdzētā stāvoklis.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Neizvērtējot noziedzīgas darbības kontroles un divu speciālo izmeklēšanas eksperimentu veikšanas tiesiskumu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats sprieduma atcelšanai daļā.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts atzīst, ka, atceļot Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 15.janvāra spriedumu daļā un nosūtot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu sevišķi smaga un mazāk smaga nozieguma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs, kā arī nav konstatējams pamats tā grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 15.janvāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2017.gada 26.aprīlī), pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2017.gada 12.maijā) un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu un 51.pantu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, bet pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.