**Īpaši aizsargājama cietušā nopratināšanas iespējamība tiesas sēdē**

Tiesai, lemjot par iespēju nopratināt īpaši aizsargājamu cietušo, jāsamēro apsūdzētā tiesības uz aizstāvību ar cietušā tiesībām netikt pakļautam nesamērīgai retraumatizācijai. Ar īpašu rūpību šis jautājums lemjams gadījumos, kad pirmstiesas kriminālprocesā nav veikts cietušā liecību audio/video ieraksts un cietušā liecinātais ir argumentēti apšaubīts.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[M]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju Normunda Pētersona un Pārslas Brasavas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laikā no 2015.gada beigām līdz 2017.gada februārim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laikā no 2015.gada beigām (novembrī – decembrī) līdz 2017.gada februārim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par to, ka 2015.gada jūlijā, lietojot vardarbību, izmantojot uzticību un cietušās bezpalīdzības stāvokli, apmierināja dzimumtieksmi pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu iekļūšanu cietušās ķermenī, kas izdarīta pret cietušās, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, gribu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par anālu un orālu aktu, kas izdarīts neprecizētā laika posmā no 2015.gada nogales līdz 2017.gada februārim ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, un par dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu iekļūšanu cietušās ķermenī, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, pret viņas gribu, lietojot vardarbību, draudus un izmantojot uzticību.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas par to, ka 2015.gada jūlijā veica dzimumaktu pret cietušās, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, gribu, lietojot vardarbību, izmantojot uzticību un cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas par to, ka laikā no 2015.gada beigām (novembra – decembra) līdz 2017.gada februārim, tajā skaitā 2016.gada vasarā, veica dzimumaktu pret cietušās, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, gribu, lietojot vardarbību, izmantojot uzticību un cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[3] [..] apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja N. Pētersona apelācijas sūdzībām, ar 2020.gada [..] lēmumu nolēma [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniegusi aizstāve P. Brasava, bet apsūdzētais [pers. A] un aizstāvis N. Pētersons iesnieguši kasācijas sūdzības un to papildinājumus.

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā un papildinājumos lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izbeigt kriminālprocesu, atzīt viņu par nevainīgu un attaisnot.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 1. un 9.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus. Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20.pantu, 124.panta otro daļu, 128.panta otro daļu, 511.panta otro daļu, 512.pantu, 564.panta ceturto daļu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.panta prasības, jo nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi pierādījumus lietā. Abu instanču tiesu nolēmumi pamatoti ar pierādījumiem, kuru pieļaujamība nav izvērtēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta prasībām. Tādējādi pieļauts arī Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpums.

Tiesa pierādījumus, tajā skaitā viņa, [pers. A], liecības, vērtējusi neobjektīvi un tendenciozi.

[5.2] [Pers. A] uzskata, ka cietušās pratināšana notikusi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 104.panta otrās daļas, 108.panta piektās un sestās daļas, 151.1panta pirmās daļas prasības.

No cietušās [pers. B] 2017.gada [..] nopratināšanas protokola izriet, ka šajā procesuālajā darbībā kā cietušās pārstāve piedalījusies [pers. C], kura par cietušās pārstāvi atzīta tikai nākamajā dienā – 2017.gada [..]. [Pers. C] neatbilst nevienai no Kriminālprocesa likuma 104.panta otrajā daļā norādītajām personām. Līdz ar to secināms, ka [pers. B] pratināšana notikusi pretēji Kriminālprocesa likuma 104.panta otrajā daļā noteiktajam. Tāpat cietušās pratināšanā nav piedalījies juridiskās palīdzības sniedzējs, kura dalība atbilstoši Kriminālprocesa likuma 108.panta piektās daļas prasībām ir obligāta.

Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka, atļaujot kā cietušās pārstāvei piedalīties mātes māsai [pers. C], ir pieļauts nebūtisks kriminālprocesuāls pārkāpums, nav pamatots.

Tiesa, nevērtējot minētos faktus, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās un otrās daļas, 130.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.3] Kasācijas sūdzībā atkārtoti nodibinājuma „[Nosaukums A]” 2017.gada [..] izziņā Nr. 2/189 izklāstītie fakti, kā arī atreferētas minētā centra darbinieces liecinieces [pers. D] liecības.

[5.4] Apelācijas instances tiesa, nemotivēti noraidot aizstāvības lūgumu par sociālās darbinieces [pers. E] un psiholoģes [pers. F] uzaicināšanu uz tiesas sēdi, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8., 15., 18., 20.pantu, 511.panta otro daļu. Pamatojot minēto argumentu, [pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2018.gada 30.novembra lēmumu lietā Nr. SKK-439/2018.

[5.5] Apelācijas instances tiesa piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi pretrunīgām cietušās [pers. B] liecībām. Cietusī 2017.gada [..].jūnijā liecinājusi, ka apsūdzētais viņu izvarojis vienu reizi – 2017.gada februārī (pēc Valentīndienas) vai martā. Savukārt 2017.gada [..].augustā [pers. B] liecinājusi, ka viņš sācis seksuāli uzmākties jau 2015.gada jūlijā, bet 2018.gada [..].janvāra liecībās norādījusi, ka [pers. A] ar viņu veicis anālu aktu. Secināms, ka cietusī katrā pratināšanas reizē papildinājusi savas liecības ar jauniem faktiem.

Turklāt jāņem vērā, ka par nodarījumu, kas it kā izdarīts precīzi nenoskaidrotā laikā no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.martam, viņš, [pers. A], nav atzīts par vainīgu un sodīts.

Ņemot vērā minēto, tiesai bija jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 19.pants.

[5.6] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav motivējusi, kāpēc noraida pierādījumus, kuri apstiprina viņa nevainīgumu.

Tiesa nav ņēmusi vērā psiholoģes [pers. G] 2017.gada [..].maija psihologa atzinumā secināto, ka [pers. B] varētu būt cietusi no savas mātes un viņas partnera seksuālas vardarbības, pietiekoši nenorobežojot bērnu no dzimumattiecībām. Minēto lieciniece apstiprināja arī 2020.gada [..] tiesas sēdē, paskaidrojot, ka nav iespējams nošķirt [pers. B] pārdzīvojumu sekas no viņas mātes nodarītās emocionālās vardarbības, no patēva un mātes seksuālās vardarbības un kādas citas iespējamas vardarbības.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi cietušās [pers. B] 2017.gada [..].septembra paskaidrojumā [Pilsētas] policijas darbiniecei stāstīto, 2017.gada [..] nodibinājuma „[Nosaukums A]” izziņā Nr. 2/189 un 2017.gada [..] tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr. 297 secināto.

[5.7] Tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1., 9.panta un Kriminālprocesa likuma 8., 12., 15., 20.panta, 124.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav nodrošinājusi aizstāvības tiesības piedalīties tiešā cietušās liecību pārbaudē.

[5.8] Kasācijas sūdzības papildinājumos izklāstītas apsūdzētā personīgās attiecības ar citām personām, kā arī pausts viedoklis par to, kāpēc viņš uzskata, ka tiek apmelots.

[6] Aizstāvis N. Pētersons kasācijas sūdzībā un papildinājumos lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izbeigt kriminālprocesu, atzīt [pers. A] par nevainīgu un attaisnot.

Aizstāvja kasācijas sūdzībā un papildinājumos ir norādīti tie paši argumenti, kas apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā un papildinājumos.

[7] Aizstāve P. Brasava kasācijas sūdzībā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās, otrās daļas, 130.panta pirmās, ceturtās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu, jo atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem trīs cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu aizstāvības norādi uz pirmstiesas kriminālprocesā pieļautu Kriminālprocesa likuma 108.panta piektās daļas pārkāpumu, proti, ka cietušās pratināšanā nav piedalījies juridiskās palīdzības sniedzējs, kaut gan viņa dalība ir obligāta. Minēto pārkāpumu tiesa atzinusi par nebūtisku. Aizstāve uzsver, ka šāds jēdziens – nebūtisks kriminālprocesuāls pārkāpums – nevienā normatīvajā aktā nav norādīts.

[7.2] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-208/2013 izteikto atziņu, ka tiesai jāvērtē pierādījumu ticamība un pietiekamība apsūdzētā vainīguma konstatēšanai atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas nostādnēm par tiesībām uz taisnīgu tiesu gadījumos, kad apsūdzētajam nav bijušas iespējas nopratināt liecinieku, cietušo. Pretējā gadījumā konstatējams tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.

[7.3] Pārējā kasācijas sūdzības daļā aizstāve izklāstījusi tādus pašus argumentus kā savās kasācijas sūdzībās apsūdzētais [pers. A] un aizstāvis N. Pētersons.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja N. Pētersona kasācijas sūdzībās izteiktais lūgums par kriminālprocesa izbeigšanu, atzīstot [pers. A] par nevainīgu, nav pamatots, jo neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, bet minētā panta otrajā daļā norādīts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[9.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām atbildējusi uz apelācijas sūdzību motīviem par pretrunām cietušās liecībās. Tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas pārkāpumu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[9.1.1] Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atzinusi par tiesisku un atstājusi negrozītu. [..] apgabaltiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pirmās instances tiesas konstatētajā apjomā ir pilnībā pierādīts ar pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītajiem, spriedumā izklāstītajiem un pareizi novērtētajiem pierādījumiem, kuru citādam vērtējumam nav pamata.

Pirmās instances tiesa kā apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādījumus izmantojusi cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās un tiesā nolasītās 2017.gada [..].jūnija (*1.sējuma 15.-16.lapa*), 2017.gada [..].augusta (*1.sējuma 26.-30.lapa*) un 2018.gada [..].janvāra (*1.sējuma 40.lapa*) liecības, kā arī cietušās [pers. B] pašrocīgi uzrakstīto liecību par [pers. A] darbībām (*1.sējuma 42.lapa*).

Apelācijas instances tiesa lēmumā izklāstījusi apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja N. Pētersona apelācijas sūdzību saturu, kur norādīts, ka pirmās instances tiesa nav vērtējusi pretrunas cietušās liecībās un citos pierādījumos. Tiesas lēmumā sniegtajā sūdzību izklāstā teikts, ka 2017.gada [..].jūnija nopratināšanas protokolā [pers. B] norādījusi uz apstākļiem, kas it kā būtu notikuši 2017.gada februārī (pēc Valentīndienas 14.februārī) vai martā, kā arī sākotnēji [pers. A] tika uzrādīts lēmums par personas atzīšanu par aizdomās turēto par darbībām, kas izdarītas laikā no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.martam, taču šādas aizdomas neapstiprinājās.

Senāts konstatē, ka minētās cietušās [pers. B] liecības detalizēti izklāstītas pirmās instances tiesas spriedumā.

Pirmās instances tiesa, atreferējot cietušās [pers. B] 2017.gada [..].jūnijā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, norādījusi, ka 2016.gada [..].aprīlī cietusī kopā ar ģimeni sākusi dzīvot pie [pers. A] un [pers. H]. Cietusī liecinājusi, ka viņiem dzīvošanai atvēlēts mājas pirmais stāvs. [Pers. A] 2017.gada janvārī piedāvājis viņai iet dzīvot uz otro stāvu, ierādot vienu istabu. Piekritusi un pārvākusies. Pēc tam no [pers. A] puses sākušās dīvainas lietas. Apsūdzētais divas reizes ienācis istabā brīdī, kad viņa pārģērbusies un bijusi tikai apakšveļā. [Pers. A] stāvējis un skatījies, teikusi, lai iet prom, bet apsūdzētais atbildējis – gan jau atnākšot kādā citā brīdī. 2017.gada februārī (pēc Valentīndienas 14.februārī) vai martā [pers. A] teicis, ka jābrauc uz mājām „[Nosaukums B]”, kur dzīvojamā istabā kurinājuši krāsni. [Pers. A] izģērbis viņu – novilcis bikses un apakšbikses. Bļāvusi, jo neko tajā brīdī nav varējusi pateikt, baidījusies. [Pers. A] papletis viņai kājas uz sāniem, divas reizes mēģinājis savu dzimumlocekli ievadīt viņai starp kājām. Pati to vietu sauc par „meitenīti”. Visu laiku bļāvusi un spirinājusies. [Pers. A] divas reizes mēģinājis iebāzt viņā dzimumlocekli, bet nav sanācis. Tad [pers. A] „meitenītē” iebāzis labās rokas rādītājpirkstu un kustinājis to uz riņķi. [Pers. A] ilgi mēģinājis iebāzt viņā savu dzimumlocekli, sākumā tas nav izdevies, bet pēc tam izdevās. Pirms šīs izvarošanas nav stājusies dzimumattiecībās ar citām personām, tas viņai bijis pirmais dzimumakts.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas un 160.panta sestās daļas par darbībām, kas izdarītas līdz 2017.gada februārim. Tādējādi pēdējā iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas diena ir 2017.gada 31.janvāris, nevis 2017.gada februāris – marts.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās pamatoti norādīts uz cietušās [pers. B] 2017.gada [..].jūnija liecībās un citās viņas liecībās esošajām pretrunīgajām ziņām par faktiem. Turklāt cietusī arī 2017.gada [..].augusta nopratināšanas protokolā apstiprinājusi 2017.gada [..].jūnijā liecināto par to, ka apsūdzētais [pers. A] izvarošanu un seksuāla rakstura vardarbību izdarījis 2017.gadā pēc Valentīndienas (14.februārī) vai martā.

Norādītās pretrunas, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, neskatoties uz to, ka uz šīm pretrunām aizstāvība bija norādījusi gan apelācijas sūdzībā, gan tiesas sēdēs.

[9.1.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Tiesai pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajam.

Kriminālprocesa likuma 124.panta piektā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā norādīts, ka to, cik ticamas ir pierādīšanās izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā vainīgums noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas – par anāla akta izdarīšanu laikā no 2015.gada beigām līdz 2016.gada pavasarim – pierādīts ar nepilngadīgās īpaši aizsargājamās cietušās [pers. B] 2017.gada [..].augusta, 2018.gada [..].janvāra liecībās un pašrocīgi rakstītajā liecībā sniegtajām ziņām par apsūdzētā [pers. A] veikto seksuālo vardarbību pret viņu, kuru detalizēts izklāsts sniegts pirmās instances tiesas spriedumā.

Cietusī [pers. B] 2017.gada [..].augustā pirmstiesas kriminālprocesā nopratināta otrreiz. Pirmās instances tiesas spriedumā atreferētajā [pers. B] liecības izklāstā norādīts, ka iepriekš sniegto liecību viņa atstāj spēkā, bet vēlas papildināt. [Pers. A] sācis viņu seksuāli aiztikt pēc piektās klases, kad dzīvojusi „[Nosaukums C]”. Tas pirmo reizi noticis 2015.gada vasarā, jūlija mēneša pēcpusdienā [pers. A] [radinieka] [Vārds] mājās. Tālāk spriedumā izklāstītas cietušās liecības par konkrētām apsūdzētā darbībām un norādīts, ka no 2015.gada rudens [pers. A] seksuāli aizticis viņu daudzas reizes. Pārsvarā dzimumakts bijis ar prezervatīvu, reizēm arī bez. Citreiz [pers. A] aizticis viņas krūtis, licis aiztikt viņa dzimumlocekli ar rokām, arī ar muti, savā datorā rādījis video filmiņas – licis darīt to, ko video darījušas sievietes. Savu pirkstu, dzimumlocekli vai kādu priekšmetu [pers. A] viņai anālajā atverē nav bāzis.

Trešo reizi pirmstiesas kriminālprocesā cietusī nopratināta 2018.gada [..].janvārī. Pirmās instances tiesa atreferējusi arī šīs liecības. No liecībām izriet, ka apsūdzētais [pers. A] no 2015.gada beigām līdz 2016.gada pavasarim (februārim, martam) vienu reizi veicis ar cietušo anālu aktu, ievadot savu dzimumlocekli cietušās anālajā atverē.

Neskatoties uz to, ka 2017.gada [..].augusta liecībās cietusī ir noliegusi anāla akta izdarīšanu, apelācijas instances tiesa arī šīs liecības ir izmantojusi [pers. A] vainīguma pierādīšanā šajās darbībās.

Apelācijas instances tiesas lēmumā izklāstīti pierādījumi par katru [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Vienlaicīgi Senāts konstatē, ka tiesa pierādīšanā izmantojusi tikai daļu no cietušās liecībās izklāstītājām ziņām par faktiem, tas ir, to daļu, kas apstiprina apsūdzību, bet nav vērtējusi visus pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Savukārt pirmās instances tiesa nav vērtējusi cietušās pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības un citus pierādījumus par katru [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, bet spriedumā izteikusi, pēc Senāta domām, vispārīga rakstura atzinumu, ka visas cietušās [pers. B] liecības atzīstamas par pieļaujamiem, attiecināmiem un ticamiem pierādījumiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, kasācijas sūdzību argumenti par Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas normu pārkāpumiem tādā apjomā, kā konstatēts šajā lēmumā, atzīstami par pamatotiem.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu, formāli izlemjot jautājumu par aizstāvības tiesībām nopratināt cietušo. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Atbildot uz aizstāvības argumentiem par Kriminālprocesa likuma 15.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pārkāpumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, lai arī apsūdzētajam [pers. A] pirmās instances tiesā netika nodrošināta iespēja iztaujāt nepilngadīgo cietušo [pers. B] par pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, tiesa, izmantojot [pers. A] vainīguma pierādīšanā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu. [Pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības ir nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 5.punktu. Tādējādi pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā papildu ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā norādīto, ka [pers. B] nav vēlams piedalīties atkārtotā pratināšanā, kā arī kategoriski nav ieteicams piedalīties konfrontēšanā un tiesas sēdē. Arī apelācijas instances tiesas sēdē eksperte [pers. I] norādījusi, ka konfrontēšana ar apsūdzēto cietušajai var izraisīt retraumatizāciju.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka šie apstākļi ir atzīstami par pamatotu iemeslu, lai liegtu apsūdzētajam iespēju nopratināt cietušo tiesas sēdē. Tiesa norādījusi, ka apelācijas sūdzībās nebija izteikts lūgums uzaicināt uz apelācijas instances tiesas sēdi cietušo [pers. B], līdz ar to apelācijas instances tiesā jautājums par cietušās aicināšanu uz tiesas sēdi nav apsvērts un par to nav lemts. Turklāt no pirmās instances tiesas sēdes protokoliem redzams, ka apsūdzētā aizstāvis nav lūdzis aicināt uz tiesas sēdi cietušo [pers. B], kā arī nav iebildis tam, ka cietušās pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības tiek nolasītas.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka tiesa atsaukusies uz 2018.gada [..] papildu ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 28/2018. Pirmās instances tiesas spriedums taisīts 2019.gada [..]. Savukārt apelācijas instances tiesas lēmums pieņemts 2020.gada [..], kad no ekspertīzes atzinuma pagājuši vairāk kā divi gadi. Apelācijas instances tiesas sēdē nopratinātās ekspertes [pers. I] liecībās, kuras atreferētas tiesas lēmumā, nav izteikts kategorisks viedoklis par iespēju nopratināt cietušo tiesā. Turklāt vērā ņemams ir fakts, ka cietusī uz lietas izskatīšanas brīdi apelācijas instances tiesā bija sasniegusi 17 gadu 11 mēnešu vecumu.

Senāts norāda, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa sakarā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.panta piemērošanu ir sniegusi atzinumus jautājumos par tiesību uz aizstāvību izpratni kontekstā ar pierādījumu tiešu pārbaudi, tostarp apsūdzības liecinieku nopratināšanu tiesas sēdē. Ar apsūdzības liecinieku saprot arī cietušo atbilstoši Kriminālprocesa likumam. Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos vairākkārt norādījusi, ka Konvencijas 6.panta trešās daļas „d” apakšpunkts paredz principu, ka pirms apsūdzētā notiesāšanas visi pierādījumi pret viņu parasti jāuzrāda viņa klātbūtnē publiskā tiesas sēdē. Vienlaikus pirmstiesas izmeklēšanas gaitā iegūto liecību izmantošana par pierādījumiem kā tāda nav pretrunā ar Konvencijas 6.panta 3.punkta „d” apakšpunktu pie nosacījuma, ka tiek ievērotas aizstāvības intereses. Parasti šīs intereses pieprasa, lai apsūdzētajam būtu dotas adekvātas un atbilstošas iespējas apšaubīt un nopratināt apsūdzības liecinieku viņa liecību sniegšanas laikā vai arī vēlākā tiesvedības posmā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „Asch v. Austria”, iesnieguma Nr. 12398/86, 27.punkts, 2006.gada 16.novembra sprieduma lietā „Klimentyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 46503/99, 124.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Konvencijas 6.panta 3.punkta „d” apakšpunktu, savos nolēmumos vairākkārt norādījusi arī uz to, ka minētā tiesību norma var būt pārkāpta ne tikai tajā gadījumā, ja netiek minēti pamatoti iemesli liecinieka neiztaujāšanai, bet arī tajā gadījumā, ja notiesāšana tiek balstīta tikai vai izšķirošā mērā uz apgalvojumiem, ko izteikusi persona, kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pat ja procesa virzītājs ir izdarījis visu, ko no tā saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu šādas personas ierašanos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.decembra sprieduma lietā „Al-Khawaja and Tahery v. The United Kingdom” (Lielā palāta), iesnieguma Nr. 26766/05 un 22228/06, 120.punkts, 2012.gada 2.oktobra sprieduma lietā Mitkus pret Latviju, iesnieguma Nr. 7259/03, 101.punkts*).

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka šādos gadījumos tiesai jāizvērtē, vai liecinieku, kurus apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības nav atzīstamas par būtisku pierādījumu, kas var izšķirt lietas iznākumu, un vai tādā gadījumā apsūdzētā vainīguma pamatošana ar šādām liecinieku liecībām nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību tādā apmērā, kas nav savienojams ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertajām garantijām (*Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-208/2013 (11210096208), 2014.gada 26.marta lēmums lietā Nr. SKK-101/2014 (11260018705)*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka attiecībā uz kriminālprocesiem par seksuāla rakstura noziegumiem Konvencijas 6.panta 3.punkta „d” apakšpunkts nevar tikt interpretēts tādējādi, ka visos gadījumos tiek pieprasīts, lai jautājumus tiešā izjautāšanā vai citādi uzdotu apsūdzētais vai viņa aizstāvis (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 2.jūlija sprieduma lietā „S.N. v. Sweden”, iesniegums Nr. 34209/96, 52.punkts, 2007.gada 19.jūnija sprieduma lietā „W.S. v. Poland”, iesniegums Nr. 21508/02, 55.punkts*). Tāpat ir jāievēro, ka tieša konfrontācija starp seksuāla rakstura noziegumā apsūdzētu personu un šajā noziegumā cietušo personu rada risku, ka cietušais tiks retraumatizēts, tāpēc tiesai vēl uzmanīgāk jāvērtē, vai personiska izjautāšana ir iespējama, ja uzdodamie jautājumi ir intīma rakstura (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 28.maija sprieduma lietā „Y. v. Slovenia”, iesniegums Nr. 41107/10, 106.punkts*). Taču tas nenozīmē, ka pasākumi cietušā aizsardzībai, it īpaši iespēja cietušajam neierasties uz tiesas sēdi, lai sniegtu liecību, ir automātiski piemērojami visos kriminālprocesos par seksuāla rakstura noziegumiem. Lai piemērotu šādus pasākumus, ir jānorāda būtiski iemesli, un, ja cietušais nevēlas sniegt tiesā liecības aiz bailēm, tiesai jāpārliecinās, ka visas citas iespējamās alternatīvas, tādas kā anonīma liecību sniegšana u.tml., ir nepiemērotas vai nepraktiskas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.decembra sprieduma lietā „Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom”, iesniegums Nr. 26766/05 un 22228/06, 125.punkts, 2014.gada 27.februāra sprieduma lietā „Lučić v. Croatia”, iesniegums Nr. 5699/11, 75.punkts*).

Tas, cik stipriem jābūt līdzsvarojošiem faktoriem, lai tiesas procesu varētu atzīt par taisnīgu, ir atkarīgs no liecību, kuras nav pārbaudītas tiesas sēdē (persona nav nopratināta tiesā), nozīmības: jo svarīgāks ir šis pierādījums, jo nopietnākiem jābūt līdzsvarojošiem faktoriem. Šiem faktoriem jānodrošina taisnīgs un pienācīgs liecību ticamības izvērtējums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 15.decembra sprieduma lietā „Schatschaschwili v. Germany”, iesniegums Nr. 9154/10, 116. un 125.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir identificējusi vairākus elementus, kam var būt nozīme šajā kontekstā, proti: vai tiesa ir ar nepieciešamo piesardzību vērtējusi liecības, kuras sniegusi persona, kas nepiedalās tiesas sēdē, ņemot vērā, ka šādam pierādījumam ir mazāks spēks, vai tiesa ir detalizēti pamatojusi, kāpēc tā uzskata šādas liecības par ticamām, atsaucoties arī uz citiem pieejamiem pierādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 15.decembra sprieduma lietā „Schatschaschwili v. Germany”, iesniegums Nr. 9154/10,126.-131.punkts*); liecības, ko izmeklēšanas laikā sniegusi persona, kas nepiedalās tiesas sēdē ir ierakstītas videoformātā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016.gada 24.maija sprieduma lietā „Przydział v. Poland”, iesnieguma Nr. 15487/08, 53.punkts, 2017.gada 10.oktobra sprieduma lietā „Daştan v. Turkey”, iesnieguma Nr. 37272/08, 31.punkts*); aizstāvībai iztiesāšanas laikā vai pirmstiesas procesā ir iespēja uzdot jautājumus netieši, piemēram, rakstiski (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 29.marta sprieduma lietā „Paić v. Croatia”, iesniegums Nr. 47082/12, 47.punkts).*

Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas otrajā teikumā norādīts, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot šajā nodaļā noteikto. Savukārt Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmajā daļā teikts, ka uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus, bet minētā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesai, iepazīstoties ar apelācijas sūdzību saturu un izskatot lietu, vajadzēja rasties pamatotām šaubām par cietušās [pers. B] sniegto liecību pilnīgumu, jo minētajās liecībās izklāstītās ziņas par faktiem tieši ietekmē apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomu.

Turklāt arī tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma normas īpaši aizsargājama cietušā nopratināšanā, tajā skaitā Kriminālprocesa likuma 153.pantā norādītās iespējas, kas izslēdz tiešu cietušā kontaktēšanos ar apsūdzēto tiesas zālē.

Senāts atzīst, ka tiesai, izlemjot par iespēju nopratināt īpaši aizsargājamu cietušo, jāsamēro apsūdzētā tiesības uz aizstāvību ar cietušā tiesībām netikt pakļautam nesamērīgai retraumatizācijai. Ar īpašu rūpību minētais jautājums lemjams gadījumos, kad pirmstiesas kriminālprocesā nav veikts cietušā liecību audio/video ieraksts un cietušā liecinātais ir argumentēti apšaubīts.

[10] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzību argumentus, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 104.panta otro daļu, 108.panta piekto, sesto daļu un 151.1panta pirmo daļu.

Šajā daļā kasācijas sūdzībās atkārtoti apelācijas sūdzību motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

Kriminālprocesa likuma 104.panta otrā daļa noteic: ja kaitējums radīts nepilngadīgai personai, cietušo pārstāv: 1) māte, tēvs vai aizbildnis; 2) viens no vecvecākiem, pilngadīgs brālis vai pilngadīga māsa, ja nepilngadīgais dzīvojis kopā ar kādu no viņiem un attiecīgais tuvinieks par nepilngadīgo rūpējies; 3) bērnu tiesību aizsardzības institūcijas pārstāvis; 4) tādas nevalstiskās organizācijas pārstāvis, kura veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju.

Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka no nepilngadīgās [pers. B] mātes [pers. J] iesnieguma policijai redzams, ka viņa ir lūgusi, lai meitu [pers. B] kriminālprocesā pārstāv viņas māsa [pers. C]. Apelācijas instances tiesā pirmstiesas procesa virzītāja [pers. K] liecinājusi, ka policijas iecirknī nepilngadīgā [pers. B] teikusi, ka viņai ir labāks kontakts ar [pers. C] un vēlas viņu par savu pārstāvi.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka sākotnēji procesa virzītāja kā nepilngadīgās cietušās [pers. B] pārstāvei kriminālprocesā atļāvusi piedalīties cietušās mātes māsai [pers. C]. Tiesa atzinusi, ka šāda rīcība nav novedusi pie tā, ka apsūdzētās pratināšanā pieļautais Kriminālprocesa likuma 104.panta otrās daļas pārkāpums būtu par pamatu iegūtās ziņas atzīt par nepieļaujamiem pierādījumiem. Ņemot vērā minētos faktus, tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā procesa virzītāja ir pieļāvusi nebūtisku kriminālprocesuālu pārkāpumu, kas nevarēja ietekmēt cietušās nopratināšanu laikā iegūto ziņu patiesumu.

Kriminālprocesa likuma 108.panta piektā daļa noteic, ka juridiskās palīdzības sniegšana nepilngadīgajam cietušajam un nepilngadīgā cietušā pārstāvim ir obligāta kriminālprocesā par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, ko nodarījusi persona, no kuras nepilngadīgais cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, vai par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību vai dzimumneaizskaramību.

Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi: ja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 108.panta piekto daļu nepilngadīgajam cietušajam obligāti nodrošināma juridiskā palīdzība, tā ir jāsniedz katrā gadījumā, kad tiek veikta kāda izmeklēšanas darbība, tostarp nopratināšana (*Augstākās tiesas 2018.gada [..] lēmums lietā Nr. SKK-[C]/2018 (ECLI:LV: [..])*).

Apelācijas instances tiesa, vērtējot apelācijas sūdzībās izteikto norādi uz Kriminālprocesa likuma 108.panta pārkāpumu, atzinusi, ka konkrētajā gadījumā tas apstāklis, ka cietušās [pers. B] pratināšanā 2017.gada [..].jūnijā un 2018.gada [..].janvārī nepiedalījās juridiskās palīdzības sniedzējs, neietekmē iegūto ziņu patiesumu.

Senāts atzīst, ka pirmstiesas procesā ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 104.panta otrās daļas pārkāpums, jo par cietušās [pers. B] pārstāvi iecelta [pers. C], kura neatbilst nevienai no Kriminālprocesa likuma 104.panta otrajā daļā norādītajām personām, kā arī, nepieaicinot 2017.gada [..].jūnijā un 2018.gada [..].janvārī cietušās pratināšanā piedalīties juridiskās palīdzības sniedzēju, ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 108.panta piektās daļas pārkāpums. Tomēr minētie pārkāpumi nav atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo nav noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Minētie pārkāpumi paši par sevi nedod pamatu atzīt cietušās liecības par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Senāts konstatē, ka norādītie pārkāpumi nav noveduši pie tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma.

Kriminālprocesa likuma 151.1panta pirmā daļa noteic, ka īpaši aizsargājama cietušā pratināšana tiek veikta atsevišķā tam piemērotā telpā vai bez citu ar konkrēto procesuālo darbību nesaistītu personu klātbūtnes.

Norāde kasācijas sūdzībās uz Kriminālprocesa likuma 151.1panta pirmās daļas pārkāpumu nav pamatota un ir atzīstama par formālu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Kriminālprocesa likuma 151.1panta pārkāpums lietā nav pieļauts, jo cietušās pratināšana 2017.gada [..].jūnijā notikusi atbilstoši minētā panta pirmās daļas prasībām.

[11] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] atsauci kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 8., 15., 20.panta, 511.panta otrās daļas pārkāpumu sakarā ar lūguma noraidīšanu par sociālās darbinieces [pers. E] un psiholoģes [pers. F] uzaicināšanu uz tiesas sēdi.

Apelācijas instances tiesa, izlemjot aizstāvības pieteikto lūgumu, nolēmusi to noraidīt, jo no nodibinājuma „[Nosaukums A]” sniegtās informācijas redzams, ka rehabilitācijas laikā netika veikta bērnu atkārtota psiholoģiskā izpēte, kā arī tiesas sēdē lieciniece [pers. D] paskaidroja, ka visa informācija, kas iegūta strādājot ar bērniem, tika norādīta nodibinājuma sniegtajā atzinumā par [pers. B] un [pers. J]. Turklāt tiesas sēdē detalizēti tika iztaujāta psiholoģe [pers. G].

Senāts, iepazīstoties ar 2020.gada [..] tiesas sēdes audio protokolu, konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pieteiktā lūguma pamatotību un motivēti to noraidījusi.

Tādējādi lūgums izlemts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta prasībām. Apsūdzētā nepiekrišana apelācijas instances tiesas lēmumam nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pieteikto lūgumu izlemšanā.

[12] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās norādītie argumenti par to, ka apelācijas instances tiesa lēmumā nav vērtējusi psiholoģes [pers. G] 2017.gada [..] psihologa atzinumā secināto, cietušās [pers. B] 2017.gada [..].septembra paskaidrojumā [Pilsētas] policijai norādīto, 2017.gada [..] nodibinājuma „[Nosaukums A]” izziņā Nr. 2/189 un 2017.gada [..] tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr. 297 secināto, šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek vērtēti, ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, tajā skaitā novērtējot pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām.

[13] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts atzīst, ka, atceļot [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas ir sevišķi smagi noziegumi, par ko [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un atbilst Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā norādītajam apcietinājuma piemērošanas pamatam. Lietas izskatīšanas laikā kasācijas instances tiesā nav konstatēts pamats piemērotā drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)