**Persona, pret kuru var veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu**

Speciālo izmeklēšanas eksperimentu var veikt tikai pret tādu personu, par kuru iepriekš iegūtas ziņas, ka tā agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai arī ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības. Šim apstāklim ir būtiska nozīme, lai izvērtētu, vai persona speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistīta likumīgi, un līdz ar to – vai speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās ziņas ir izmantojamas tās vainīguma pierādīšanā.

**Krimināllikuma 165.panta pirmajā daļā ietvertā norma nav atzīstama par blanketu tiesību normu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK­-[O]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja Laura Matisāna kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 165.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 165.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

[1.3] Lietā vēl atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 165.panta otrās daļas [pers. C], personas kods [..], un [pers. D], personas kods [..], par kurām tiesu nolēmumi ne apelācijas, ne kasācijas kārtībā nav apstrīdēti.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 165.panta otrās daļas par sutenerismu personu grupā, proti, par to, ka viņas, darbojoties personu grupā, iedzīvošanās nolūkā izmantoja sievietes, kuras nodarbojas ar prostitūciju.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvis L. Matisāns iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa lēmuma aprakstošajā daļā iekļāvusi pretrunīgus atzinumus par speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūto ziņu nozīmi apsūdzēto vainīguma pierādīšanā. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. B] vainīguma pierādīšanā speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā iegūtās ziņas nav izmantojamas, jo eksperimenta pārskatā nav norādīts, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments būtu veikts pret [pers. B] vai viņa tajā būtu piedalījusies. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka atbilstoši speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatā norādītajam eksperimenta rezultātā ir apstiprinājusies operatīvā informācija par to, ka masāžas salonā „[Nosaukums]” tā īpašniece [pers. C] nodarbojas ar sutenerismu personu grupā, proti, apstiprinājies fakts, ka [pers. C] un salona administratores [pers. D], [pers. A] un [pers. B] iedzīvošanās nolūkā izmantoja sievietes, kas nodarbojas ar prostitūciju, līdz ar to speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā iegūtās ziņas attiecināmas uz visām salonā ,,[Nosaukums]” strādājošajām administratorēm, tajā skaitā arī uz [pers. A] un [pers. B].

Taisot pretrunīgu spriedumu, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta nosacījumus, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments veikts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 225.panta prasībām. Ar izmeklēšanas tiesneša 2012.gada [..] lēmumu akceptēta speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana pret [pers. C] un viņas līdzdalībniekiem. No minētā lēmuma satura izriet, ka izmeklēšanas tiesnesis akceptējis speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu pret [pers. C] un nenoskaidrotām personām. Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana pret nenoskaidrotām personām atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, ir pretrunā ar Augstākās tiesas 2015.gada 28.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-46/2015 un 2016.gada 15.marta lēmumā lietā Nr. SKK-93/2016 paustajām atziņām. No šiem lēmumiem izriet, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka persona agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības, un gatavojas izdarīt vai ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības. Tādējādi pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas izmeklēšanas iestāžu rīcībā ir jābūt ziņām par to, ka persona, pret kuru tiks veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, jau agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai jau ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

 [4.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments noslēdzies ar apstiprinošu ziņu iegūšanu par to, ka [pers. C] nodarbojas ar sutenerismu personu grupā, nav izvērtējusi, vai lietā ievēroti Kriminālprocesa likuma 225.panta ceturtās daļas nosacījumi par to, ka gadījumā, ja speciālais izmeklēšanas eksperiments noslēdzas ar personas noziedzīgas darbības atklātu fiksēšanu, par to raksta protokolu pārbaudāmās personas klātbūtnē. No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem par speciālā izmeklēšanas eksperimenta norisi izriet, ka neviena no apsūdzētajām šajā eksperimentā nav piedalījusies.

Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka Krimināllikuma 165.panta otrās daļas norma nav atzīstama par blanketu tiesību normu. Krimināllikuma 165.panta pirmās daļas dispozīcijā paredzēta atbildība par tādas personas izmantošanu iedzīvošanās nolūkā, kura nodarbojas ar prostitūciju. Ne Krimināllikuma 165.pantā, ne kādā citā Krimināllikuma normā likumdevējs nav norādījis, ko nozīmē jēdziens ,,prostitūcija”. Savukārt pirmās instances tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 210 „Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi” 1.punktu, kas noteic, ka prostitūcija ir seksuālo pakalpojumu sniegšana par maksu, jo šāds normatīvais akts nekad nav bijis norādīts apsūdzībās. Minētā iemesla dēļ šī normatīvā akta vērtēšana uzskatāma par Kriminālprocesa likuma 23.pantā paredzētā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpumu. Turklāt iepriekš minētie Ministru kabineta noteikumi bija zaudējuši spēku jau ar 2008.gada 26.janvāri, bet [pers. A] inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanas laikā no 2011.gada [..] līdz 2012.gada [..] spēkā bija Ministru kabineta noteikumi Nr. 32 ,,Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi”, kuru 1.punkts noteic, ka noteikumi nosaka kārtību, kādā ierobežojama prostitūcija (seksuālo pakalpojumu sniegšana par maksu). Tādējādi pirmās instances tiesa apsūdzēto vainīguma kontekstā izvērtēja normatīvo aktu, kurš bija zaudējis spēku, bet apelācijas instances tiesa minēto faktu atstājusi bez ievērības, lai gan uz to bija norādīts apsūdzētās [pers. B] apelācijas sūdzībā.

Turklāt, ievērojot to, ka jēdziena „prostitūcija” skaidrojums atrodams ārējā normatīvajā aktā, atzīstams, ka Krimināllikuma 165.panta pirmās daļas norma ir blanketa tiesību norma. Savukārt Krimināllikuma 165.panta otrā daļa, kurā paredzēta atbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarījusi personu grupa vai arī tās izdarītas attiecībā uz nepilngadīgu personu, nevar tikt vērtēta un piemērota atrauti no Krimināllikuma 165.panta pirmās daļas.

Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo attiecas uz apsūdzēto tiesībām uz aizstāvību un tiesībām uz taisnīgu tiesu. Ja Krimināllikuma 165.panta pirmā daļa ir blanketa norma, tad apsūdzībai ir jāsatur norādes par ārējiem normatīvajiem aktiem, kuros atklātas šajā tiesību normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes. Prasība par apsūdzības konkrētību izriet no Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas un uz apsūdzības konkrētības nepieciešamību savos lēmumos vairākkārt norādījusi arī Augstākā tiesa.

[4.5] Apelācijas instances tiesa kļūdaini norādījusi, ka erotiskā masāža pēc būtības ir seksuālo pakalpojumu sniegšana par maksu. Faktiski apsūdzībā norādītajā laikā neviens normatīvais akts Latvijā neaizliedza veikt erotisko masāžu. Minētā jautājuma pareizā izlemšanā būtiska nozīme ir nevis masāžas nosaukumam, bet šādiem kritērijiem: 1) masāžas veikšanas veidam, proti, vai tā bija manipulāciju izdarīšana tiešā fiziskā saskarsmē ar personas dzimumorgāniem par maksu, ja šādas darbības netiek veiktas ārstnieciskos nolūkos; 2) vai ievērots Ministru kabineta noteikumu Nr. 32 „Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi” 6.punkts, kas noteic, ka personām aizliegts apvienoties grupās, lai piedāvātu un sniegtu seksuālos pakalpojumus par maksu, kā arī pieņemtu pasūtījumus seksuālo pakalpojumu sniegšanai par maksu, un 3.punkts, kas noteic, ka personai atļauts piedāvāt vai sniegt seksuālos pakalpojumus par maksu tikai dzīvojamā telpā, kas ir tās īpašums vai par kuru tā ir noslēgusi īres līgumu.

Turklāt izskatāmajā lietā tiesai bija jāizvērtē arī tas, vai apsūdzētās [pers. A] un [pers. B] zināja, kādas tieši manipulācijas ar klientiem laikā no 2011.gada [..] līdz 2012.gada [..] salonā ,,[Nosaukums]” veica apsūdzībā norādītās personas [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N] un citas pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas sievietes.

Atzīstot apsūdzētās par vainīgām inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi: liecinieces [pers. O] liecības par to, ka viņa bija atnākusi uz darba pārrunām, parakstījusi līgumu, bet uz darbu nav ieradusies; liecinieces [pers. K] liecības par to, ka viņa nav veikusi masāžu tādā veidā, kā norādīts apsūdzībā; liecinieču [pers. E] un [pers. L] liecības par to, ka viņas veikušas masāžu, nepieskaroties klientu dzimumorgāniem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa šīs sievietes nepamatoti atzinusi par prostitūtām, kuras apsūdzētās izmantojušas iedzīvošanās nolūkā.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka liecinieces [pers. P], [pers. E], [pers. F], [pers. H], [pers. I], [pers. J] un [pers. N] nav liecinājušas, ka salona administratores būtu informētas par to, kā tieši viņas sniedza masāžas pakalpojumus.

Arī apsūdzētās pretēji apelācijas instances tiesas atzinumam nekad nav liecinājušas, ka salonā „[Nosaukums]” puskailas meitenes veikušas klientiem erotisko masāžu, kas ietvēra ķermeņa masāžu, līdz klientam iestājas ejakulācija.

Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot minētās liecības, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 527.panta otrās daļas 1. un 2. punkta pārkāpumus. Minētie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, jo attiecas uz apsūdzētā tiesībām uz taisnīgu tiesu. Turklāt tiesa kļūdaini interpretējusi jēdzienu „seksuāla rakstura pakalpojums” kopsakarā ar apsūdzēto personu konkrētu rīcību (bezdarbību).

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētās likuma normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Minētās likuma normas attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma prasības nav ievērojusi.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa daļā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūto ziņu izmantošanu apsūdzēto [pers. D], [pers. A] un [pers. B] vainīguma pamatošanā sniegusi pretrunīgus atzinumus.

Tiesa secinājusi, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā iegūtās ziņas nav izmantojamas apsūdzētās [pers. B] vainīguma pierādīšanā, jo speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatā nav norādīts, ka eksperiments būtu veikts pret [pers. B] vai viņa tajā būtu piedalījusies.

Vienlaikus tiesa, atsaucoties uz speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatu, norādījusi, ka eksperimenta rezultātā apstiprinājās operatīvā informācija par to, ka masāžas salonā „[Nosaukums]” tā īpašniece [pers. C] un salona administratores [pers. D], [pers. A] un [pers. B] iedzīvošanās nolūkā izmantoja sievietes, kuras nodarbojas ar prostitūciju, līdz ar to speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā iegūtās ziņas attiecināmas uz visām salona ,,[Nosaukums]” administratorēm, tajā skaitā [pers. A] un [pers. B].

Turklāt iepriekš norādīto atzinumu par to, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās ziņas nav izmantojamas apsūdzētās [pers. B] vainīguma pierādīšanā, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar argumentu, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatā nav norādīts, ka eksperiments būtu veikts pret [pers. B] vai viņa tajā būtu piedalījusies.

Vienlaikus no speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskata redzams, ka pārskatā nav norādīts arī uz to, ka eksperiments būtu veikts pret [pers. D] un [pers. A] un ka viņas tajā būtu piedalījušās, tomēr attiecībā uz šīm apsūdzētajām apelācijas instances tiesa atzinusi, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās ziņas ir izmantojamas viņu vainīguma pierādīšanā.

Senāts norāda, ka šādu pretrunīgu tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē. Minētais likuma pārkāpums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada [..] lietā veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments pret [pers. C] un viņas līdzdalībniekiem ar mērķi noskaidrot personas, kuras ir iesaistītas tādu personu izmantošanā, kas nodarbojas ar prostitūciju, fiksēt sutenerisma faktu, iegūt un nostiprināt lietiskos pierādījumus, aizturēt grupas dalībniekus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī (*1.sējuma 14.lapa*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments veikts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 225.panta prasībām. Savus atzinumus šajā daļā tiesa pamatojusi ar to, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu 2012.gada [..] akceptējusi [rajona (pilsētas)] tiesas tiesnese.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa secinājumus par speciālā izmeklēšanas eksperimenta atbilstību Kriminālprocesa likuma 225.panta prasībām izdarījusi, neizvērtējot, vai speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana pret [pers. C] līdzdalībniekiem, proti, lietā nenoskaidrotām personām, atbilst Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmās daļas 1.punktam, kas noteic, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka persona agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai arī ir uzsākusi tādas pašas darbības. No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu var veikt tikai pret tādu personu, par kuru iepriekš iegūtas ziņas, ka tā agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai arī ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības. Šim apstāklim ir būtiska nozīme, lai izvērtētu, vai persona speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistīta likumīgi, un līdz ar to – vai speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās ziņas ir izmantojamas tās vainīguma pierādīšanā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pienācīgi izvērtējusi lietā veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu un saviem atzinumiem šajā daļā nav sniegusi likumam atbilstošu pamatojumu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.4] Senāts atzīst, ka minēto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.5] Ievērojot to, ka apsūdzētajām [pers. C], [pers. D], [pers. A] un [pers. B] inkriminēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā, Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību ietvarus un atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu arī attiecībā uz apsūdzētajām [pers. C] un [pers. D], par kurām apelācijas instances tiesas lēmums kasācijas kārtībā nav apstrīdēts.

[6] Saistībā ar pārējiem apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzības argumentiem Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt šādus apsvērumus.

[6.1] No pirmās instances tiesas sprieduma, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, redzams, ka pirmās instances tiesa, skaidrojot jēdziena „prostitūcija” nozīmi, atsaukusies uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 210 „Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi”. Minētie noteikumi pieņemti 2001.gada 22.maijā un zaudējuši spēku 2008.gada 26.janvārī. No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētās [pers. C], [pers. D], [pers. A] un [pers. B] izdarījušas laika posmā no 2011.gada [..] līdz 2012.gada [..], proti, laikā, kad iepriekš minētie Ministru kabineta noteikumi vairs nebija spēkā. Tādējādi tiesa savus atzinumus pamatojusi ar Ministru kabineta noteikumiem, kuri inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija zaudējuši spēku.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka minētais apstāklis konkrētajā gadījumā nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai, jo nav novedis pie nelikumīga nolēmuma pēc būtības, ievērojot to, ka Ministru kabineta 2008.gada 22.janvāra noteikumi Nr. 32 ,,Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi”, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, daļā, kuru tiesa izmantojusi jēdziena ,,prostitūcija” skaidrojumā, satur identiskas normas.

[6.2] Krimināllikuma 165.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par tādas personas izmantošanu iedzīvošanās nolūkā, kura nodarbojas ar prostitūciju. Savukārt šā panta otrajā daļā paredzēta atbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarījusi personu grupa vai arī tās izdarītas attiecībā uz nepilngadīgu personu.

Senāts atzīst par pamatotiem apelācijas instances tiesas secinājumus par to, ka Krimināllikuma 165.panta pirmajā daļā ietvertā norma nav uzskatāma par blanketu, jo tajā ir norādītas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un tās nav jāmeklē citos tiesību aktos vai tiesu praksē. Neapšaubāmi, ka, iztulkojot un piemērojot šo tiesību normu, ir nozīme normām, kas atrodas ārpus Krimināllikuma, tomēr atšķirībā no blanketas normas, kad normas, kas atrodas ārpus Krimināllikuma, veido daļu no likumā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, šajā gadījumā ārpus Krimināllikuma esošās normas tiek izmantotas vienīgi Krimināllikumā ietvertā jēdziena konkretizēšanai. Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotām aizstāvja kasācijas sūdzībā paustās norādes par to, ka izskatāmajā lietā atsaucei uz Ministru kabineta noteikumiem, kurus tiesa izmantojusi, skaidrojot jēdziena ,,prostitūcija” nozīmi, ir jābūt ietvertai apsūdzībā.

[6.3] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā, un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[7] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, apsūdzētajām [pers. C], [pers. D], [pers. A] un [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajām šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)