Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija, ja persona personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājusies un glabājusi psihotropo vielu realizācijas nolūkā, kā arī mēģinājusi realizēt psihotropo vielu nepilngadīgai personai

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[P]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Valērija Petrovska kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2  gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Ar minēto spriedumu atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas [pers. B] (iepriekš – [Uzvārds]), kā arī [pers. C] un [pers. D] – pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 253.panta otrās daļas.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un par mēģinājumu realizēt psihotropo vielu nepilngadīgām personām.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 65.panta 2.1 daļu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību – nolemts izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

[4] Ar Augstākās tiesas 2019.gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā, [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas un daļā par galīgo sodu, kas [pers. A] noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā [..] apgabaltiesā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedums atcelts daļā par papildsoda – probācijas uzraudzības – noteikšanu apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. D]. Apelācijas instances tiesa nosprieda apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. D] probācijas uzraudzība nenoteikt.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību ir iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis V. Petrovskis, lūdzot minēto spriedumu atcelt un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Nepamatoti konstatējot, ka apsūdzētais [pers. A] zināja to, ka psihotropā viela tiks realizēta nepilngadīgām personām, tiesa nepareizi kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

[6.2] Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti kvalificējusi apsūdzētā [pers. A] darbības kā pabeigtu noziegumu. Atbilstoši lietā pierādītajiem faktiskajiem apstākļiem policijas darbinieki [pers. A] aizturēja pirms psihotropās vielas pārdošanas. Līdz ar to [pers. A] darbības kvalificējamas kā psihotropās vielas realizācijas mēģinājums saskaņā ar Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasījumu ietvaru, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu arī attiecībā uz apsūdzēto [pers. B], kura apelācijas instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējusi.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, nepiemērojot Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu, kvalificējot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbības pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas kā pabeigtu noziedzīgu nodarījumu.

[9.1.] Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, jākonstatē visas konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamās un obligātās pazīmes. Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*sk. Krastiņš U., Noziedzīgs nodarījums. Rīgā: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26. lpp.*).

Turklāt noziedzīgs nodarījums atzīstams par pabeigtu, ja personas izdarītā darbība vai bezdarbības akts satur visas Krimināllikuma Sevišķās daļas konkrētās normas dispozīcijā aprakstītās noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās pazīmes. Bet, ievērojot to, ka kaitīgums piemīt ne tikai pabeigtam noziegumam, tad tīšas darbības, kas vēl neveido pabeigtu noziegumu, Krimināllikumā paredzētajos gadījumos var būt par pamatu, lai personu sauktu pie kriminālatbildības un sodītu arī par nepabeigtu noziegumu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1nodaļa), Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015,85., 87. lapa*).

Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā noteikts, ka darbība vai bezdarbība, kas tieši ir vērsta uz tīšu nozieguma izdarīšanu, ir atzīstama par nozieguma mēģinājumu, ja tas nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Secināms, ka nozieguma mēģinājumu raksturo trīs objektīvi kritēriji: 1) izdarītā darbība jau tieši vērsta uz tīša nodarījuma izdarīšanu; 2) noziegums nav izdarīts līdz galam; 3) līdz galam noziegums nav izdarīts no vainīgās personas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Kriminālprocesa likuma 253.1panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu. Panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās. Savukārt minētā panta trešajā daļā paredzēta kriminālatbildība par pirmajā daļā minētām darbībām, ja tās izdarījusi organizēta grupa vai ja tās izdarītas ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām lielā apmērā, vai ja tās izraisījušas citas smagas sekas, kā arī par narkotisko vai psihotropo vielu realizāciju nepilngadīgai personai, izglītības iestādēs vai to teritorijā, restorānos, kafejnīcās, bāros, publiskās izklaides vai svētku pasākumu norises vietās.

No minētās tiesību normas izriet, ka Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido pieci darbību veidi: 1) izgatavošana; 2) iegādāšanās; 3) glabāšana; 4) pārvietošana vai pārsūtīšana realizācijas nolūkā; 5) realizācija, savukārt panta trešajā daļā – kvalificējoša objektīvās puses pazīme – realizācija nepilngadīgai personai.

No Krimināllikuma 253.1 panta konstrukcijas izriet, ka šā panta otrajā un trešajā daļā ir paredzēta atbildība par kvalificētiem sastāviem (pastiprinošos apstākļos).

[9.2.] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pierādītām šādas apsūdzēto darbības.

Apsūdzētais [pers. A] personu grupā ar apsūdzēto [pers. B], realizējot noziedzīgo nodomu, par kuru iepriekš bija vienojušies, neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, kā arī mēģināja realizēt psihotropo vielu nepilngadīgām personām. Realizēt psihotropo vielu neizdevās, jo [pers. A] aizturēja policijas darbinieki pirms šīs vielas realizācijas. Proti, apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, kā arī mēģināja realizēt psihotropo vielu nepilngadīgām personām.

Spriedumā apelācijas instances tiesa ir analizējusi apstākļus, kas raksturo Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošo pazīmi – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, tāpat arī – Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošo pazīmi – narkotisko vai psihotropo vielu realizācija nepilngadīgai personai.

Tiesību doktrīnā ir izteikta atziņa – ja konkurē normas ar kvalificētiem sastāviem, tad noziedzīgo nodarījumu kvalificē pēc smagākā kvalificētā sastāva, norādot iepriekšējo kvalificēto sastāvu pastiprinošos apstākļus, kādi ir konstatēti konkrētā lietā (*sk. Krastiņš U., Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 211. lpp*.). Šāda atziņa ir nostiprināta arī Augstākās tiesas judikatūrā (*sk.**Augstākās tiesas 2009.gada 16.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-295/2009 (11330041308)*).

Atzīstot par pierādītiem apstākļus, kas raksturo Krimināllikuma 253.1panta otrajā un trešajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma kvalificēto sastāvu, apelācijas instances tiesa spriedumā ir atzinusi par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus, ka šādas apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbības ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas. Tomēr apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka tieši attiecībā uz smagāko Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificēto sastāvu ir konstatēti apstākļi, kas raksturo nepabeigtu noziegumu, tas ir, apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] mēģināja realizēt psihotropo vielu nepilngadīgām personām, taču realizēt psihotropo vielu neizdevās, jo [pers. A] aizturēja policijas darbinieki pirms šīs vielas realizācijas.

[10] Ievērojot to, ka, taisot spriedumu, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzētu Krimināllikuma pārkāpumu, spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, kā arī daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Turklāt, ievērojot to, ka [pers. A] minēto noziedzīgo nodarīju izdarījis personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar [pers. B], [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums ir atceļams arī daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

[11] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja V. Petrovska argumentu kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti skatot lietu un taisot notiesājošu spriedumu, nav ievērojusi Senāta 2019.gada [..] lēmumā ietverto likuma tulkojumu.

Ar Senāta 2019.gada [..] lēmumu tika atcelts [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums [kas pieņemts, izskatot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi], jo apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus par apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses esību, bija pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa 2019.gada [..] spriedumā ir izvērtējusi [pers. A] un [pers. B] pretrunīgās liecības par apstākļiem, kas raksturo Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošo pazīmi – narkotisko vai psihotropo vielu realizācija nepilngadīgai personai –, un ir atzinusi par pierādītu, ka arī apsūdzētais [pers. A] zināja par [pers. C] un [pers. D] nepilngadību. Pierādījumus par konstatētajiem apstākļiem apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām. Savus atzinumus par lietā pierādītajiem apstākļiem apelācijas instances tiesa ir motivējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Savukārt aizstāvja V. Petrovska subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Atkārtoti izskatot lietu, apelācijas instances tiesai jāvērtē pierādīto faktisko apstākļu juridiskā kvalifikācija.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1 daļai, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[12.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu [izskatot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi] un Senāta 2019.gada [..] lēmumu drošības līdzeklis – apcietinājums – apsūdzētajam [pers. A] atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nav pamata grozīt vai atcelt viņam piemēroto drošības līdzekli. [Pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu ir noteikts brīvības atņemšanas sods par smagu noziegumu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanai. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ ir pamats to turpināt piemērot.

[12.2.] [Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ar pirmās un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas varētu būt par pamatu [pers. B] piemērotā drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Apsūdzētajai [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)