**Personas, par kuru pieņemts lēmums par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, informēšana par krimināllietas nosūtīšanu tiesai**

Kriminālprocesa likuma 413.panta ceturtajā daļā izteiktā vispārējā prasība informēt apsūdzēto par lēmuma par krimināllietas nosūtīšanu tiesai pieņemšanu, nosūtot viņam lēmuma kopiju, attiecināma arī uz personu, par kuru pieņemts lēmums par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-J-[R]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] advokāta Aigara Kriķa Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu par [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmumu [pers. A], personas kods [..],

atbrīvots no kriminālatbildības par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā un 132.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

[Pers. A] noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšanās vispārējā tipa slimnīcā (nodaļā).

[Pers. A] atbrīvots pilnībā no procesuālo izdevumu samaksas par valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

No [pers. A] piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija [..] cietušā [pers. B] labā.

No [pers. A] piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..] cietušās [pers. C] labā.

No [pers. A] piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija [..] cietušās [pers. D] labā.

No [pers. A] piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..] cietušās [pers. D] labā.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmumu konstatēts, ka [pers. A] 2018.gada [..]. augustā plkst. 12.00, atrodoties dzīvojamās mājas pirmā stāva koplietošanas gaitenī [adrese], ilgstoša konflikta dēļ ar [pers. B, C, D] ģimeni, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, tīši vienu reizi iesita [pers. B] ar malkas pagali pa sejas labo pusi acs apvidū. [Pers. A] darbību rezultātā [pers. B] tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisīja īslaicīgus veselības traucējumus no 7 līdz 21 dienai. Ar savām darbībām [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt [pers. A] izteica draudus izdarīt slepkavību un nodarīt smagus miesas bojājumus, pastāvot pamatam baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Laika posmā no 2017.gada oktobra līdz 2018.gada decembrim [pers. A] mājas [adrese], koplietošanas telpās un pagalmā, ilgstoša konflikta dēļ ar [pers. B, C, D] ģimeni, ne retāk kā reizi mēnesī izteica draudus [pers. B], [pers. C] un nepilngadīgajai [pers. D], proti, draudēja sacirst viņus gabalos, tas ir, izdarīt [pers. B, C, D] ģimenes slepkavību. [Pers. B], [pers. C] un nepilngadīgā [pers. D] [pers. A] teikto uztvēra kā reālus draudus savai dzīvībai un veselībai, jo draudu izteikšanas brīžos [pers. A] vicināja cirvi un sita ar to pa koplietošanā esošās mājas ārdurvīm, kā arī 2018.gada [..]. augustā iesita [pers. B] pa seju ar malkas pagali, liekot saprast, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Ar savām darbībām [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 132.pantā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

[3] [Rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmums stājies spēkā 2020.gada [..].

[4]  [Pers. A] advokāts A. Kriķis Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā Augstākajā tiesā iesniedzis pieteikumu, kurā lūdz [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmumu nosūtīt jaunai izskatīšanai sakarā ar materiālo un procesuālo normu būtiskiem pārkāpumiem un apturēt lēmuma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmās daļas nosacījumus par dubultās sodīšanas nepieļaujamību, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un ir par pamatu nolēmuma atcelšanai. Ar [..] domes Administratīvās komisijas [..] apakškomisijas 2019.gada [..]. februāra lēmumu (*1.sējuma 209-210.lapa*) [pers. A] saukts pie administratīvās atbildības, nosakot naudas sodu 50 *euro* apmērā. [Pers. A] ir samaksājis 50 *euro* naudas sodu, taču tiesa šo apstākli nav ņēmusi vērā, piedzenot no [pers. A] kaitējuma kompensācijas šajā kriminālprocesā.

[4.2] Inspektore [pers. E] pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmo daļu, jo nav saskaņojusi visas procesuālās darbības ar aizstāvi A. Kriķi. Tiesa nav vērtējusi to, ka inspektore [pers. E] nepaziņoja advokātam par ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes veikšanas vietu, lai advokāts varētu aizstāvēt [pers. A]. Lietā pārkāptas [pers. A] tiesības uz aizstāvību, jo viņam netika nosūtīts lēmums krievu valodā par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai.

[4.3] Kriminālprocesa likuma 603.panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu izskata slēgtā tiesas sēdē, piedaloties prokuroram, aizstāvim, personas pārstāvim, kā arī personai, kurai tiek noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar ārsta (eksperta) atzinumu tas nav pieļaujams vai nav ieteicams personas veselības stāvokļa dēļ. [Pers. A] pārstāvei aizstāvis pieteicis noraidījumu, jo [pers. A] pārstāve nav piedalījusies ne pirmstiesas, nedz arī tiesas izmeklēšanas procesā. Turklāt [pers. A] bija tiesības piedalīties tiesas sēdē.

[4.4] Kriminālprocesa likuma 604.panta 2.punkts noteic, ka, izskatot krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, tiesai jāizlemj, vai šo nodarījumu izdarījusi persona, pret kuru notiek process. Tiesa šo tiesību normu ir pārkāpusi, jo nav motivējusi savu lēmumu.

[4.5] Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinums Nr.[..] ir sniegts tikai daļā par [pers. A], kā aizdomās turēto apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.panta, bet ne apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta. Tiesa šo būtisko procesuālo pārkāpumu nav izvērtējusi.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmums atstājams negrozīts, bet [pers. A] advokāta A. Kriķa pieteikums noraidāms.

[6] Pieteikuma iesniegšanas pamati ir norādīti Kriminālprocesa likuma 665.pantā, kas noteic, ka pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja:

1) nolēmumu pieņēmis nelikumīgs tiesas sastāvs;

2) dienesta izmeklēšanā konstatēts, ka nolēmumu kāds no tiesnešiem nav parakstījis tāpēc, ka likumā noteiktajā kārtībā nav piedalījies nolēmuma pieņemšanā;

3) šā likuma 574.vai 575.pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[7] Senāts atzīst, advokāts A. Kriķis pieteikumā nepamatoti norādījis uz Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmās daļas, 83.panta pirmās daļas, 603.panta panta pirmās daļas, 604.panta 2.punkta pārkāpumiem.

[7.1] Advokāts pieteikumā norādījis uz Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu. No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] 2019.gada [..]. februārī, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 172.2 panta pirmo daļu, saukts pie administratīvās atbildības par to, ka viņš 2018.gada augustā emocionāli vardarbīgi izturējies pret nepilngadīgo [pers. D]. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu [pers. A] sodīts ar 50 *euro* naudas sodu.

No 2019.gada [..]. februāra lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā izriet, ka 2018.gada augustā [pers. A] ir emocionāli vardarbīgi izturējies pret nepilngadīgo [pers. D] – nosaucis nepilngadīgo [pers. D] par muļķi, rupjiem vārdiem lamājis [pers. D] māti [pers. C] nepilngadīgās klātbūtnē. Nepilngadīgā [pers. D] dzirdējusi, ka [pers. A] teicis, ka sacirtīs gabalos [pers. D] ģimeni, kā arī redzējusi sava tēva [pers. B] asiņaino seju.

Konkrētajā kriminālprocesā konstatēts, ka [pers. A] [..], mājas [adrese] koplietošanas telpās un pagalmā, no 2017.gada oktobra līdz 2018.gada novembrim, ne retāk kā reizi mēnesī izteicis draudus [pers. B], [pers. C] un [pers. D] sacirst viņu gabalos, proti, izdarīt [pers. B, C, D] ģimenes slepkavību.

Administratīvā pārkāpuma lietā savukārt konstatēts, ka [pers. A] bijis emocionāli vardarbīgs pret nepilngadīgo [pers. D].

No minētā izriet, ka [pers. A] nav otru reizi sodīts par nodarījumu, kas cēlies no identiskiem vai pēc būtības identiskiem faktiem, proti, nav pamata uzskatīt, ka ir notikusi dubultā sodīšana par vienu un to pašu nodarījumu.

Senāts atzīst, ka lietā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpums.

[7.2] Advokāts A. Kriķis pieteikumā norādījis uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmā daļa noteic, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā:

1) ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai vai ierobežoti pieskaitāmai personai;

2) par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu;

3) ja tas tiek turpināts sakarā ar pieteikumu par mirušas personas reabilitāciju;

4) ja tiesības uz aizstāvību ir personai, kura garīga rakstura vai cita veselības traucējuma dēļ pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības;

5) ja tiesības uz aizstāvību ir analfabētam vai personai ar tik zemu izglītības līmeni, ka tā nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības.

No 2019.gada [..] protokola par aizdomās turētā [pers. A] iepazīstināšanu ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu (*1.sējuma 51.lapa*) redzams, ka, piedaloties aizstāvim Edgaram Nikelam, aizdomās turētais [pers. A] kriminālprocesā Nr.[..] iepazīstināts ar pieņemto lēmumu, kā arī ekspertīzes veikšanas laiku un vietu.

Tajā pašā dienā, 2019.gada [..], pēc aizdomās turētā [pers. A] iepazīstināšanas ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu, inspektore [pers. E] ir informējusi zvērinātu advokātu vecāko Ā. Stoku par [pers. A] lūgumu kriminālprocesā, kas ierosināts pēc Krimināllikuma 132.panta, veicot procesuālās darbības, uzaicināt advokātu E. Nikelu, bet turpmākai viņa aizstāvībai nozīmēt aizstāvi A. Kriķi.

No zvērināto advokātu vecākā Ā. Stoka atbildes inspektorei [pers. E] ir redzams, ka Ā. Stoks darījis zināmu A. Kriķim, ka A. Kriķis turpmāk aizstāvēs [pers. A] abos kriminālprocesos (*1.sējuma 58.lapa*).

Senāts atzīst, ka [pers. A] tiesības uz aizstāvību nav tikušas pārkāptas un advokāta izteiktā norāde par Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas pārkāpumu nav pamatota.

[7.3] Advokāts pieteikumā norādījis, ka [pers. A] nav nosūtīts lēmums krievu valodā par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, tādā veidā pārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību. No iepriekš minētā lēmuma (*1.sējuma 234.-235.lapa*) izriet, ka par to nolemts paziņot [pers. A] pārstāvim un aizstāvim, cietušajiem. Eksperta atzinumā norādīts, ka [pers. A] psihiskā stāvokļa dēļ nerekomendē piedalīties pirmstiesas procesā, sniegt liecības un piedalīties izskatīšanā tiesā, jo tas var pasliktināt viņa psihiskās veselības stāvokli.

Kriminālprocesa likuma 594.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja pret personu uzsākts process medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai un saskaņā ar ekspertīzes atzinumu attiecīgā persona nevar piedalīties izmeklēšanas darbību veikšanā pirmstiesas procesā, prokurors par to informē šīs personas aizstāvi un pieņem lēmumu par pārstāvja piedalīšanos kriminālprocesā.

No krimināllietas materiāliem (*1.sējuma 198.-200.lapa*) redzams, ka 2019.gada [..] ir pieņemts lēmums par procesa turpināšanu medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, par ko nolemts paziņot [pers. A] pārstāvim. Ņemot vērā, ka kriminālprocesa ietvaros nebija iespējams atzīt par [pers. A] pārstāvi viņa laulāto vai dēlu, tika nolemts pilnvarot [..] bāriņtiesas pārstāvi [pers. A] pārstāvībai.

Ar 2019.gada [..] lēmumu (*1.sējuma 202.lapa*) [..] bāriņtiesas locekle [pers. F] tika atzīta par [pers. A] pārstāvi.

Kriminālprocesa likuma 75.panta trešā daļa noteic, ja saskaņā ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu persona nevar piedalīties kriminālprocesā, visas šīs personas tiesības uz aizstāvību īsteno tās aizstāvis un pārstāvis.

2019.gada [..] [pers. A] pārstāvei [pers. F] un advokātam A. Kriķim tika nosūtīts lēmums par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai.

Lēmums par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai ir būtisks dokuments, kurā tiek ietverta informācija par pirmstiesas procesā noskaidrotajiem apstākļiem.

Kriminālprocesa likuma 413.panta ceturtā daļa noteic, ka par lēmuma pieņemšanu un krimināllietas nosūtīšanu tiesai prokurors informē apsūdzēto un cietušo vai viņu pārstāvjus, nosūtot viņiem lēmuma kopiju[..].

Kriminālprocesa likuma 600.pants noteic, ka pirmstiesas procesu medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai prokurors pabeidz, pieņemot lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, kurš nav pārsūdzams.

Kriminālprocesa likuma 413.panta ceturtajā daļā izteikta vispārēja prasība informēt apsūdzēto par lēmuma par krimināllietas nosūtīšanu tiesai pieņemšanu, nosūtot viņam lēmuma kopiju.

Senāts uzskata, ka minētais nosacījums attiecināms arī uz personu, par kuru pieņemts lēmums par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanai. Prokurors pēc pirmstiesas procesa pabeigšanas nenosūtīja [pers. A] minēto lēmumu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka tādējādi ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 600.panta pirmās daļas pārkāpums, taču konkrētajā lietā minētais pārkāpums nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu tiesai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai saņēma [pers. A] aizstāvis A. Kriķis un viņa pārstāve [pers. F], proti, personas, kuras īstenoja [pers. A] pārstāvību un aizstāvību. Tādējādi, Senāta ieskatā, [pers. A] tika nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz efektīvu aizstāvību. Advokāta A. Kriķa pieteikumā nav motivēts, kādā veidā minētā lēmuma neizsniegšana [pers. A] pārkāpa viņa tiesības uz aizstāvību, tādēļ norāde pieteikumā uz [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu atzīstama par nepamatotu.

[7.4] Advokāts pieteikumā norādījis, ka pieļauts Kriminālprocesa likuma 603.panta pirmās daļas pārkāpums, jo tiesas process notika bez [pers. A] piedalīšanās. Senāts atzīst, ka advokāta norāde uz Kriminālprocesa likuma 603.panta pirmās daļas pārkāpumu nav pamatota.

Kriminālprocesa likuma 603.panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu izskata slēgtā tiesas sēdē, piedaloties prokuroram, aizstāvim, personas pārstāvim, kā arī personai, kurai tiek noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar ārsta (eksperta) atzinumu tas nav pieļaujams vai nav ieteicams personas veselības stāvokļa dēļ.

No tiesas sēdes protokoliem redzams, ka, ņemot vērā eksperta atzinumu (*1.sējuma 184.-189.lapa*), ka [pers. A] pašreiz slimo ar psihisku slimību – paranoīda šizofrēnija, paranoīds sindroms –, viņa psihiskā stāvokļa dēļ nerekomendē viņa piedalīšanos tiesas sēdē un nerekomendē ar viņu veikt izmeklēšanas darbības, jo tas var pasliktināt viņa psihisko stāvokli. Ievērojot minētos apstākļus, [pers. A] uz tiesas sēdi nav aicināts.

Senāts atzīst, ka tiesa pamatoti izskatījusi lietu bez [pers. A] piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesas sēdē ir piedalījies prokurors, aizstāvis A. Kriķis un [pers. A] pārstāve [pers. F].

No tiesas sēdes protokola (2.sējuma 7.lapa) ir redzams, ka [pers. A] aizstāvis ir pieteicis noraidījumu [pers. A] pārstāvei [pers. F] un lūdzis noteikt citu pārstāvi. Tiesa ir vērtējusi pārstāvei pieteikto noraidījumu un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 91.panta trešo daļu, to noraidījusi. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas norādītu, ka pārstāve neaizsargā nepieskaitāmās personas intereses.

Senāts atzīst, ka tiesas atzinums ir pamatots un advokāta A. Kriķa norādītie pārkāpumi nav motivēti. No tiesas sēdes protokoliem ir redzams, ka pārstāve ir piedalījusies tiesas procesā, uzdevusi jautājumus cietušajam [pers. B], ekspertei, izteikusi savu viedokli, uzstājusies tiesas debatēs (*1.sējuma 268.lapa, 1.sējuma 271.lapa, 1.sējuma 273.-274.lapa., 2.sējuma 7.-8.lapa*).

[7.5] Senāts atzīst, ka advokāts A. Kriķis pieteikumā bez pamatojuma norādījis, ka tiesa nav motivējusi lēmumā, ka [pers. A] ir izdarījis viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. No tiesas lēmuma izriet, ka tiesa ir vērtējusi cietušo [pers. B], [pers. C], [pers. D], liecinieku [pers. G], [pers. H], [pers. I] liecības, izņemšanas protokolu, tiesu medicīnas eksperta atzinumu. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā un 132.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Senātam nav pamata apšaubīt tiesas atzinumu.

[7.6] Advokāts nepamatoti norādījis, ka ir pieļauts būtisks procesuāls pārkāpums, veicot ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, jo atzinums Nr.[..] sniegts tikai daļā par [pers. A] kā aizdomās turēto apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.panta.

Abos kriminālprocesos, gan [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.panta, gan 130.panta otrās daļas, tika pieņemti lēmumi par tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu [pers. A]. Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinums Nr.[..] veikts 2019.gada [..].

Kriminālprocesi [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.panta un 130.panta otrās daļas tika apvienoti 2019.gada [nākamajā mēnesī pēc ekspertīzes atzinuma]. Abos kriminālprocesos [pers. A] ir veiktas ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka advokāta A. Kriķa norāde par pieļautu būtisku procesuālo pārkāpumu, veicot ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, nav pamatota.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa krimināllietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā pirmās instances tiesā, kas varētu būt par pamatu lēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē.

Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas atzinums par to, ka ir noticis noziedzīgs nodarījums un to ir izdarījis [pers. A], ir pamatots ar lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem, vērtējumu.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pret ārstēšanos izturas nekritiski, neuzskata, ka tā ir slimība un ka viņam būtu jāārstējas. Tiesa secinājusi, ka [pers. A] medikamentus praktiski nelieto. Nelietojot medikamentus, [pers. A] ir bīstams sabiedrībai un sev. Ambulatora ārstēšana viņam ir neefektīva, tādēļ [pers. A] piemērojams medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšanās vispārējā tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas atzinumu par [pers. A] piemērotā medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa pamatotību.

[9] Pamatojoties uz iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmums ir tiesisks un pamatots, tādēļ atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 662., 665., 670., 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

[Rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] uzdevumā iesniegto advokāta Aigara Kriķa pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)