**Paternitāti izslēdzošu apstākļu norādīšanas pienākums**

Cilvēka subjektīvās izjūtas (šaubas, aizdomas) vien, kas objektīvi nav pamatotas, nav uzskatāmas par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti Civillikuma 156. panta otrās daļas izpratnē. Personai, vēršoties tiesā par labprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu, minētajā tiesību normā noteikts pienākums norādīt uz konkrētiem, paternitāti izslēdzošiem apstākļiem, kas kļuvuši zināmi pēdējo divu gadu laikā pirms prasības celšanas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C[..], SKC-[H]/2020[[1]](#footnote-1)**

[ECLI:LV:AT:2020:[..].S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Kaspars Balodis,

senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.aprīļa spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 148., 156. un 160.pantu, 2018.gada [..] cēla tiesā prasību pret [pers. B] un lūdza atzīt par spēkā neesošu [pers. A] brīvprātīgi atzīto paternitāti, izslēdzot prasītāju no ierakstiem par tēvu [pers. C] un [pers. D] dzimšanas reģistrā. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājs 2005.gada [..] iepazinās ar [pers. B], bet 2005.gada [..] atbildētājai piedzima [pers. C], kura paternitāti prasītājs atzina labprātīgi.

[Pers. A] 2006.gadā devās strādāt uz Īriju, tādēļ tikšanās reizes ar [pers. B] bija ļoti retas. Atbildētājai 2007.gada [..] piedzima [pers. D].

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2008.gada [..] spriedumu civillietā Nr. C[..] no prasītāja piedzīti uzturlīdzekļi [pers. D] uzturēšanai. Uzskatot sevi par bērna tēvu, [pers. A] labprātīgi atzina arī šī bērna paternitāti.

[1.2] Apmēram gadu pirms prasības celšanas tiesā prasītājs no kādas personas uzzināja, ka pēc pušu iepazīšanās atbildētāja turpinājusi iepriekšējās attiecības ar citu vīrieti un [pers. A] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs. Minētā persona apgalvojusi, ka atbildētāja ir viņa sieva, bet [pers. C] – viņa [bērns].

Ņemot vērā, ka pusēm lietā pēdējo reizi tuvas attiecības bijušas 2006.gada [..], prasītāja ieskatā, viņš nevar būt arī [pers. D] bioloģiskais tēvs. Prasītājs nav zinājis, ka laikā, kad atradies Īrijā, atbildētājai bija tuvas attiecības gan ar [pers. E], gan [pers. F]. Piedzimstot [pers. D], atbildētāja nav devusi bērnam prasītāja uzvārdu, jo zināja, ka viņš nav bērna tēvs, tomēr par to prasītāju nav informējusi.

Atzīstot bērnu paternitāti labprātīgi, prasītājs ticis maldināts.

[1.3] [Pers. A] nolēmis aizsargāt savu privāto dzīvi, ceļot prasību tiesā likumā noteiktajā termiņā – divu gadu laikā no dienas, kad uzzināja par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti. Prasītājs abus bērnus nav redzējis vairāk kā desmit gadus, jo, atbildētāja, apzinoties, ka prasītājs nav bērnu tēvs, liedz saskarsmes tiesības. Tomēr uzturlīdzekļi no prasītāja tiek piedzīti.

[2] Ar [..] tiesas 2019.gada [..] lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 249.1panta pirmo daļu, civillietā noteikta bioloģiskā ekspertīze bērnu bioloģiskās izcelsmes noteikšanai.

Atbilstoši SIA „[Nosaukums]” atzinumam Nr. [..] iespēja, ka [pers. A] varētu būt bērna [pers. C] bioloģiskais tēvs, ir izslēgta.

Savukārt varbūtība, ka prasītājs ir [pers. D] bioloģiskais tēvs, ir 99,99999991411830 %.

[3] Ar [..] tiesas 2019.gada [..] spriedumu, atzīstot par nokavētu Civillikuma 156.panta otrajā daļā noteikto termiņu, kurā ceļama prasība par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, prasība noraidīta pilnīgi.

[4] [Pers. A] par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu attiecībā uz bērnu [pers. C].

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada [..] nosprieda prasību noraidīt. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Atbilstoši atbildētājas paskaidrojumiem viņa 2010.gadā ar [pers. A] nav tikusies, tomēr 2009.gadā prasītājs ir teicis, ka bērni nav viņa, tādēļ nav piedalījies bērnu uzturēšanā, ko apliecina spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu. Minētie apstākļi apstiprina, ka atbildētājam jau 2009.gadā bija radušās šaubas par [pers. C] izcelsmi.

[5.2] Ar SIA „[Nosaukums]” atzinumu pierādīts, ka prasītājs nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, tomēr nepamatots ir apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka tikai no šī atzinuma saņemšanas prasītājs ir uzzinājis par bērna patieso izcelšanos. Ar minēto atzinumu tiek apstiprinātas vai izslēgtas šaubas, tādēļ atzinuma saņemšanas brīdi nevar uzskatīt par Civillikuma 156.pantā noteikto apstākļu uzzināšanu.

[5.3] Civillietu tiesas kolēģija kritiski vērtē prasības pieteikumā norādīto apstākli, ka kopš brīža, kad prasītājs uzzinājis, ka nav bērna tēvs, vēl nav pagājuši divi gadi, jo lietā nav pierādījumu, kas to apstiprina. Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka par brīdi, kad prasītājs uzzināja, ka nav [pers. C] tēvs, ir uzskatāms 2009.–2010.gads.

[5.4] Apstāklis, ka prasītājs nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, nevar būt pamats prasības apmierināšanai. Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka prasības apmierināšana nav bērna interesēs, ko apstiprina arī bāriņtiesas lēmums, tādā veidā saglabājot bērna tiesības uz stabilitāti, visatbilstošāko aprūpi un iespēju saņemt visas sociālās garantijas.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 92.pantu, Civillikuma 156.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo daļu un otro daļu, Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu un ANO Konvencijas par bērnu tiesībām 3.panta 1.punktu.

[6.1] Civilprocesa likuma 92.pants noteic, ka pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Tiesību normas neparedz, ka par pierādījumu var būt kāda lietas dalībnieka viedoklis un ka tiesas spriedums var būt pamatots ar tiesas viedokli. Šādā gadījumā viedoklis varētu izpausties kā simpātijas vai antipātijas pret konkrēto lietas dalībnieku, kas ir klajā pretrunā ar tiesību normām un tiesību pamatprincipiem.

[6.2] Par to, ka bērni, iespējams, nav izcēlušies no prasītāja, viņš uzzinājis 2017.gada beigās, un lietas iztiesāšanās laikā izrādījies, ka daļēji tā ir taisnība, jo bioloģiskais tēvs viņš ir tikai [pers. D].

Nav saprotams, kā tiesa vērtēja pierādījumus un kā nonāca pie secinājuma, ka prasītājam jau 2009.gadā radās šaubas par [pers. C] izcelšanos, uz ko norādīts spriedumā. Ja tā būtu taisnība, tad prasītājs nebūtu atzinis paternitāti labprātīgi, bet būtu pieprasījis veikt DNS analīzes. Tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas visu laiku konsekventi izteikto apgalvojumu, ka bērnu tēvs ir prasītājs. Fakts, ka bērnu māte pati nezināja, ka vienam no bērniem – [pers. C] – tēvs nav prasītājs, liecina par to, ka [pers. A] nekādā ziņā nevarēja zināt par bērnu patieso izcelsmi. Atbildētāja arī tiesas sēdē apstiprināja, ka viņa ne prasītājam, ne kādai trešajai personai nav stāstījusi par to, ka [pers. C] varētu nebūt prasītāja [bērns].

[6.3] Pierādījums, kas apstiprina, kad prasītājs Civillikuma 156.panta otrās daļas izpratnē uzzinājis par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti, ir SIA „[Nosaukums]” atzinums. Pirms šī atzinuma saņemšanas prasītājs nevarēja zināt, ka bērns nav cēlis no viņa, jo bērna māte vienmēr ir noliegusi šādu iespējamību. Prasītāja ieskatā tiesai nav pamata kā faktus (pierādījumus) vērtēt tādus abstraktus jēdzienus kā, piemēram, šaubas, pieņēmumus, iedomas, fantāzijas u.tml.

[6.4] No sprieduma nav saprotams, kādā veidā prasības noraidīšana nodrošina bērna, kuram ir tiesības zināt savu bioloģisko izcelsmi, tiesības un intereses. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] ar [pers. C] nekad nav bijušas ģimeniskas un personiskas attiecības, tādēļ nav pamata runāt par bērna emocionālu pieķeršanos prasītājam. Paliekot spēkā šādam spriedumam, tas nepamatoti uzliktu bērnam slogu rūpēties par prasītāju kā tēvu vecumdienās.

[6.5] Iepriekš norādītais liecina, ka lieta izspriesta nepareizi un spriedums ir pretrunā nepilngadīga bērna interesēm.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedums atceļams.

[8] „Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu. [..] Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem” (sk.*Augstākās tiesas 2017.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC‑211/2017 (C28461011) 8.punktu, 2018.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑7/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S) 8.punktu, 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. SKC-37/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0320.C37121114.6.S) 8.punktu,* *2020.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-243/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0713.C30526217.8.S) 8.punktu*). Senāts atzīst, ka pārbaudāmais spriedums šīm prasībām neatbilst, jo tiesa minētās procesuālo tiesību normas ir pārkāpusi.

Pārkāpta arī Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa, kas noteic, ka šā likuma [193.panta](https://likumi.lv/ta/id/50500#p193) piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[8.1] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka pēc [pers. A] paskaidrojumu uzklausīšanas tiesa nonākusi pie secinājuma, ka prasītājs ir nokavējis Civillikuma 156.panta otrajā daļā noteikto divu gadu termiņu prasības celšanai par labprātīgas paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, jo 2010.gadā uzzinājis, ka nav [pers. C] tēvs.

Apelācijas sūdzībā šo argumentu, ar ko pamatota prasības noraidīšana daļā, kas attiecas uz [pers. C], prasītājs apstrīdējis, norādot, ka tiesa viņu ir pārpratusi. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka bērnu māte noliegusi jebkādu iespēju, ka bērniem varētu būt cits tēvs, ko apliecinājusi arī tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos. Minētais liecina, ka bērna māte pati bija pārliecināta par to, ka bērnu tēvs ir prasītājs.

Savukārt apgabaltiesa par patiesiem atzinusi [pers. B] apelācijas instances tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, ka 2010.gadā puses vispār nav satikušās, bet prasītājs par bērna izcelsmi šaubījies jau 2009.gadā. Spriedumā, noraidot prasību, norādīts, ka prasītājam „[..] jau 2009.gadā radušās šaubas par bērnu izcelsmi”.

Kā redzams, apgabaltiesa nepievienojās pirmās instances tiesas argumentācijai par apstākļu, kas izslēdz paternitāti, uzzināšanas laiku (2010.gads), bet konstatēja citu laiku (2009.gadu). Līdz ar to sprieduma motīvu daļā bija jānorāda Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktie apsvērumi, kas nav ievērots.

Pārbaudāmajā spriedumā turklāt apgalvots, ka pirmās instances tiesa par brīdi, kad prasītājs uzzināja, ka nav [pers. C] tēvs, atzinusi 2009.–2010.gadu, kas neatbilst pirmās instances sprieduma motīvu daļai.

[8.2] Ceļot prasību par [pers. C] paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, [pers. A] prasības pieteikumā norādīja, ka apmēram gadu pirms prasības celšanas tiesā no kādas personas uzzinājis, ka pēc iepazīšanās ar prasītāju atbildētāja turpinājusi iepriekšējās attiecības ar citu vīrieti un [pers. A] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs. Minētā persona apgalvojusi, ka atbildētāja ir viņa sieva, bet [pers. C] – viņa [bērns].

Līdz ar to, izskatot apelācijas instances tiesā strīdu par [pers. C] paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu pēc būtības, tiesai bija jānoskaidro, vai ir guvuši apstiprinājumu iepriekš minētie prasību pamatojošie apstākļi (tostarp par paternitāti izslēdzošo apstākļu uzzināšanas laiku), tomēr ne šo apstākļu, ne arī pierādījumu pārbaudei un novērtēšanai tiesa spriedumā nav pievērsusies.

Tajā pašā laikā spriedumā norādīts, ka tiesa „[..] kritiski vērtē prasības pieteikumā norādīto apstākli, ka kopš brīža, kad prasītājs uzzinājis, ka nav bērnu tēvs, vēl nav pagājuši divi gadi, jo lietā nav pierādījumu, kas apstiprina minēto apstākli [..]”.

No pārbaudāmā sprieduma neizriet, ka tiesa ir uzklausījusi un novērtējusi pušu paskaidrojumus par prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem, kā arī informācijas iegūšanas veidu un laiku. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajai daļai, atzīstot, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti prasījumi, nav iesniegti pierādījumi, tiesai bija pienākums paziņot par to prasītājam un, ja nepieciešams, jādod termiņš pierādījumu iesniegšanai.

[8.3] Šajā gadījumā tiesas spriedums balstīts uz atbildētājas paskaidrojumiem par prasītāja it kā izteiktām šaubām 2009.gadā, ko [pers. A] noliedz, norādot, ka paternitāti atzinis labprātīgi un apstākļi, kas to izslēdz, viņam darīti zināmi tikai 2017.gadā, turklāt par tiem nav paziņojusi bērna māte. Tādēļ uzskata, ka tikai pēc ekspertīzes atzinuma saņemšanas viņš faktiski uzzināja, ka nav bērna tēvs.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajai daļai pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Tiesa, pārkāpjot minēto tiesību normu, savus secinājumus par prasītāja šaubām, kas, tiesas ieskatā, varēja būt pamats paternitātes apstrīdēšanai jau 2009.gadā, nav pamatojusi ar lietā iesniegtu un novērtētu pierādījumu analīzi, uz ko norādīts arī kasācijas sūdzībā.

[9] Senāts atzīst, ka tiesa, izšķirot strīdu un atsaucoties spriedumā uz šaubām, šajā gadījumā nepareizi piemērojusi Civillikuma 156.panta otro daļu, kas noteic, ka paternitātes atzīšanu var apstrīdēt persona, kas paternitāti atzinusi, vai bērna māte divu gadu laikā, skaitot no dienas, kad viņi uzzināja par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti.

Atbilstoši Civillikuma 156.panta otrajai daļai divu gadu termiņu, kurā ceļama prasība, likumdevējs saista ar šajā laikā iegūtu informāciju par prasītājam pirms tam nezināmiem apstākļiem (vai apstākļu kopumu), kas paternitāti izslēdz (piemēram, personas neauglība, bērna mātes tikšanās ar vairākiem partneriem vienlaikus, informācija, ka prasītājs par bērna izcelšanos ir maldināts, u.tml.). Par šiem paternitāti izslēdzošajiem apstākļiem prasītājs var uzzināt, piemēram, iepazīstoties ar dokumentiem, fotogrāfijām, no personu stāstītā, utt.

Cilvēka subjektīvās izjūtas (šaubas, aizdomas) vien, kas objektīvi nav pamatotas, nav uzskatāmas par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti Civillikuma 156.panta otrās daļas izpratnē. Proti, personai, kurai radušās šaubas vai aizdomas, vēršoties tiesā par labprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu, minētajā tiesību normā noteikts pienākums norādīt uz konkrētiem, paternitāti izslēdzošiem apstākļiem, kas kļuvuši zināmi pēdējo divu gadu laikā pirms prasības celšanas. Minētie apstākļi, kā arī pierādījumi, kas tos apstiprina, saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktu norādāmi prasības pieteikumā, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 129.panta otrās daļas 3.punktu šie pierādījumi pievienojami prasības pieteikumam un iesniedzami tiesā, lai atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam regulējumam tos varētu pārbaudīt.

[10] Atbilstoši bioloģiskās ekspertīzes atzinumam iespēja, ka [pers. A] varētu būt bērna [pers. C] bioloģiskais tēvs, ir izslēgta. Šajā sakarā tiesa, atsaucoties uz Satversmes tiesas 2009.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr. 2008-43-0106 un Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 5.novembra spriedumu lietā *Yousef v. The Netherlands*, kā arī doktrīnā paustajām atziņām, norādījusi uz bērna interešu prioritāti arī apstākļos, kad viņa bioloģiskā izcelsme no prasītāja ir izslēgta.

Tomēr šīs pamatotās un ar bērna tiesībām saistīto strīdu izšķiršanā respektējamās atziņas tiesa spriedumā saistījusi tikai ar vienu no lietā iesniegtajiem pierādījumiem, proti, bāriņtiesas atzinumu.

Ar 2015.gada 29.oktobra likumu, kas stājās spēkā 2015.gada 3.decembrī, Civilprocesa likums papildināts ar 249.4 pantu, kas noteic, ka lietā par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu tiesa pēc savas iniciatīvas vai ieinteresēto personu lūguma pieprasa attiecīgās bāriņtiesas atzinumu un var uzaicināt tās pārstāvi piedalīties tiesas sēdē.

Likumprojekta anotācijā minētā panta kontekstā norādīts: „[..] jāatzīmē, ka arī paternitātes atzīšanas apstrīdēšanas lietās ir nenoliedzami jāvērtē bērna labākās intereses, proti, piemēram, kas ir atbilstošāks bērna interesēm, vai, lai tiek saglabāts ieraksts par bērna tēvu, kas ir atzinis paternitāti, bet nav bioloģiskais tēvs, bet tomēr ir gadiem ilgi rūpējies par bērnu un bērnam līdz ar to ir ļoti cieša emocionāla saikne ar šo personu, vai tomēr labāk ir atcelt ierakstu par tēvu, kas iepriekš atzinis paternitāti un ierakstīt par tēvu bērna bioloģisko tēvu. Vērtējot pierādījumus, tiesai nozīmīgs varētu būt arī bāriņtiesas atzinums, kur izvērtēta situācija atbilstoši bērna labākajām interesēm. Bāriņtiesas atzinums ir viens no pierādījumiem lietā, ko tiesa vērtē saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu (sk. *Likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” (Nr. 1078/Lp11) sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C94EBD7F31BB80F2C2257DA40043B59A?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C94EBD7F31BB80F2C2257DA40043B59A?OpenDocument)).

Senāts konstatē, ka tiesa uz bāriņtiesas atzinumu atsaukusies formāli, nevērtējot šajā rakstveida pierādījumā izdarītos secinājumus kopsakarā ar lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem, kā arī pašā atzinumā minētajiem faktiem, kas raksturo [pers. C] dzīves apstākļus, piemēram, par viņa dzīvesvietu kopā ar mātes jaunizveidoto ģimeni, par pastāvošajām ģimeniskajām saitēm ar mātes laulāto, kurš izteicis vēlmi atzīt [pers. C] par savu [bērnu], u.tml.

Līdz ar to par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka apgabaltiesas spriedumā nav motivācijas par to, kā šādā veidā, noraidot prasību, tiks ievērota bērna tiesību prioritāte, zinot, ka prasītājam, kurš nav bērna bioloģiskais tēvs, ar [pers. C] nekad nav bijušas ģimeniskas un personiskas attiecības, nav izveidojusies savstarpēja emocionāla saikne, daudzu gadu garumā prasītājs ar bērnu nav ticies.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka atsaukšanās spriedumā uz bērna interesēm šajā gadījumā ir deklaratīva.

Turklāt Civillikuma 156.panta piektajā daļā noteiktais, ka paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, nav iztulkojams tādējādi, ka vērtējamas ir tikai bērna intereses. Ir vērtējamas un samērojamas visu iesaistīto personu tiesības un intereses. (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[D]/2020 (ECLI:LV:AT:2020:[..]) 16.4.1.punktu*).

[11] Senāts atzīst, ka iepriekš norādītie procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma, 474.panta 2.punktu, 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta izskatīta slēgtā tiesas sēdē, tādēļ piedāvāti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)