**Iespējamā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpuma izvērtēšana**

Dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa mērķis ir novērst netaisnīgu situāciju, kad persona tiek saukta pie atbildības divreiz par vienu un to pašu krimināli sodāmu darbību.

Lai izvērtētu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā un likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktā ietverto normu atbilstību dubultās sodīšanas nepieļaujamības principam, nepieciešams noskaidrot, vai šajās normās ir paredzēta atbildība par vienu un to pašu nodarījumu. Savukārt, lai to noskaidrotu, nepieciešams izvērtēt, vai abu sodu piemērošana ir pamatota ar vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem vai apstākļiem, kas pēc būtības ir tie paši.

Apstākļi, uz kuriem pamatota kriminālsoda piemērošana saskaņā ar Krimināllikuma 207.panta otro daļu un soda naudas piemērošana saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktu, ir savstarpēji nošķirami laikā un telpā, līdz ar to abu šo sodu piemērošana nerada dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nolemts nenoteikt.

Drošības līdzekli [pers. A] nolemts nepiemērot.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts: 1) pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas par nodarbošanos ar uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, kuras nepieciešamību nosaka likums, radot būtisku kaitējumu valstij; 2) pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Rozenberga apelācijas sūdzībām, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 11 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 284 998,78 *euro*.

Pārējā daļā Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas atzīts par nevainīgu un attaisnots.

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas 2019.gada 30.janvāra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas kasācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzībām, Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas un kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā. Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedums atstāts negrozīts, bet Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas kasācijas protests un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzība noraidīta.

[7] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmo daļu kriminālprocess pret [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas izbeigts.

Atcelts [pers. A] mantai uzliktais arests.

[8] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors P. Sondors iesniedzis kasācijas protestu un tā papildinājumus, kuros, pamatojoties uz Krimināllikuma 1. un 207.pantu, Kriminālprocesa likuma 1., 478., 574., 575.pantu un 578.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Turklāt prokurors lūdz Kriminālprocesa likuma 478.panta kārtībā iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā nolūkā izvērtēt Kriminālprocesa likuma 25.panta un 377.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 92.pantam un likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta atbilstību Satversmes 92.pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Eiropas Cilvēktiesību konvencijas vai Konvencijas) 6.pantam.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesas lēmums nav argumentēts ar tiesību normām, kas paredz tiesas tiesības izbeigt kriminālprocesu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmā daļa pēc būtības paredz kriminālprocesu nepieļaujošu apstākli, kas nav ietverts Kriminālprocesa likuma 377.pantā, tādēļ atbilstoši likuma jēgai un Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmajā daļā ietvertajam regulējumam kriminālprocess ir izbeidzams. Šāda tiesas sniegtā Kriminālprocesa likuma 25.panta interpretācija iziet ārpus tiesību normu satura un ir uzskatāma par iejaukšanos likumdevēja kompetencē. No Kriminālprocesa likuma 25.panta nepārprotami izriet, ka administratīvās sodīšanas gadījumā priekšroka dodama kriminālatbildībai kā smagākas atbildības veidam. Ja tiesa pielīdzināja administratīvo procesu administratīvā pārkāpuma lietai, tad tiesai bija jāņem vērā, ka ar spriedumu krimināllietā spēku zaudē administratīvajā lietā pieņemtais nolēmums, nevis jāizbeidz kriminālprocess. Savukārt gadījumā, ja tiesai radās šaubas, vai Kriminālprocesa likuma 25.pants un 377.pants atbilst Satversmei, tai bija jāiesniedz pieteikumu Satversmes tiesā, nevis pašai jāizdomā kriminālprocesa izbeigšanas pamats. Tiesas rīcība, uzņemoties likumdevēja lomu un nosakot savu procesuālo kārtību, uzskatāma par tiesas patvaļu.

[8.2] Tiesa nepamatoti pielīdzinājusi administratīvajā procesā pieņemto lēmumu krimināllietai, jo vērtējusi tikai vienu pazīmi  – soda naudas apmēru. Lai konstatētu, ka persona iepriekš ir sodīta kriminālprocesa izpratnē, tiesai bija jāpārliecinās, vai attiecīgajā procesā ir ievēroti kriminālprocesa vispārīgie principi, tajā skaitā nevainīguma prezumpcija. Gan Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pantā, gan Kriminālprocesa likuma 19.pantā, gan arī likumos, kuros paredzēta administratīvā atbildība, ir nostiprināts nevainīguma prezumpcijas princips, tādēļ šajos procesos pieņemtajos nolēmumos konstatētie apstākļi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.pantu atzīstami par pierādītiem kriminālprocesā bez papildu procesuālo darbību veikšanas. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.panta nosacījumiem administratīvajā procesā ir nostiprināts objektīvās izmeklēšanas princips, kas ir pretrunā ar procesuālo funkciju nodalīšanas principu, bet likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 38.pants pierādīšanas pienākumu tieši uzliek nodokļu maksātājam.

Apelācijas instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētā atbildību pamatojusi tikai ar administratīvajā procesā pieņemtiem nolēmumiem, nevērtējot citus pierādījumus, jo uzskatījusi, ka nevar izdarīt pretējus secinājumus. Savukārt Administratīvā apgabaltiesa atzinusi, ka [pers. A] darbības ar nekustamo īpašumu ir kvalificējamas kā saimnieciskā darbība likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1 daļas izpratnē, jo pieteicējs nav pierādījis, ka uz viņu būtu attiecināms likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 19.punkts. Jautājumam par to, vai apsūdzētais ir veicis saimniecisko darbību, ir izšķiroša juridiska nozīme viņa nodarījuma kvalifikācijā pēc Krimināllikuma 207.panta, bet apelācijas instances tiesa savus secinājumus šajā daļā pamatojusi ar tādā procesā konstatētiem faktiem, kurā pierādīšanas pienākums uzlikts pašam apsūdzētajam [pers. A]. Šāds process, kurā netiek ievērota nevainīguma prezumpcija, nav pielīdzināms kriminālprocesam. Ja tiesa tomēr uzskatīja, ka šajā lietā piemērojams likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.pants, tai bija jāizlemj, vai šāda tiesību norma un visas citas normas, kurās paredzēta soda naudas piedziņa, atbilst Satversmei un starptautiskajiem normatīvajiem aktiem. Proti, ņemot vērā Latvijā pastāvošo tiesību sistēmu, nevis tikai citu valstu tiesu praksi, tiesai bija jāizvērtē, vai kādā citā normatīvajā aktā, izņemot Krimināllikumu un Administratīvās atbildības likumu, var tikt iekļautas normas ar krimināltiesisku raksturu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka, konstatējot kriminālprocesu nepieļaujošu apstākli, tai nav jāizvērtē citi apelācijas protesta un apelācijas sūdzības motīvi. Šāds atzinums nav loģisks, jo sākotnēji tiesai jākonstatē apsūdzētā vainīgums un tikai tad jāvērtē, vai ir pamats apsūdzēto sodīt. Turklāt attaisnojošs spriedums, nekonstatējot vainu, ir apsūdzētajam labvēlīgāks, nekā lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu. Secinot, ka administratīvā procesa ietvaros izdarītais atzinums, ka [pers. A] veicis nereģistrētu saimniecisko darbību, ir šķērslis izdarīt pretējus secinājumus kriminālprocesā, tiesa administratīvajā procesā konstatētus faktus ir pielīdzinājusi fakta legālajai prezumpcijai. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 125.panta prasības, jo fakta legālā prezumpcija attiecināma tikai uz citā kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtiem nolēmumiem, jo minētajos procesos darbojas nevainīguma prezumpcija. Neizvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu. Šāds tiesas nolēmums neatbilst arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[8.4] Ievērojot to, ka tiesas konstatētais kriminālprocesa izbeigšanas apstāklis nav atzīstams par personu reabilitējošu, tiesai bija jāvērtē arī kaitējuma kompensācijas pieteikums. Apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā nepamatoti norādījusi, ka nav tiesiska pamata kaitējuma kompensācijas atkārtotai piedziņai, bet lēmuma rezolutīvajā daļā par kaitējuma kompensācijas pieteikumu vispār nav lēmusi.

Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 350.pantu, prokurors norādījis, ka kaitējuma kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, kas vērsts uz kaitējuma atlīdzināšanu, savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.pantu fiziskas personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir tikt atbrīvotam no neizpildītām saistībām. Tādējādi nav pamata pielīdzināt procesu, kas vērsts uz cietušajam radīta kaitējuma atlīdzināšanu, procesam, kura mērķis ir pretējs – atbrīvoties no šāda pienākuma. Turklāt neatkarīgi no tā, ir vai nav pamats kaitējuma kompensācijas pieteikuma apmierināšanai, tiesai savs nolēmums šajā sakarā bija jāatspoguļo lēmuma rezolutīvajā daļā.

[8.5] Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma Sevišķās daļas normu – Krimināllikuma 207.pantu –, kvalificējot [pers. A] nodarījumu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu.

[9] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Rozenbergs iesniedzis iebildumus par prokurora kasācijas protestu, kuros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 1.punktu, lūdz atstāt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmumu negrozītu, bet prokurora kasācijas protestu noraidīt.

Iebildumus aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[9.1] Pretēji prokurora kasācijas protestā norādītajam, apelācijas instances tiesas lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu atbilst Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmajai daļai un minētā panta tieša piemērošana, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, nav pretrunā ar šīs normas saturu un jēgu un Satversmes 92.pantu.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesību normu iztulkošanā ir izmantojamas visas iztulkošanas metodes, tāpēc tiesību piemērotājam ir jāpielieto gan gramatiskā, gan vēsturiskā, gan sistemātiskā (domājams – sistēmiskā), gan arī teleoloģiskā (jēgas un mērķa) iztulkošanas metode. Apelācijas instances tiesa, sistēmiski un pēc normu jēgas un mērķa iztulkojot Kriminālprocesa likuma normas, norādījusi, ka Kriminālprocesa likumā nav paredzēta situācija, kādai jābūt kriminālprocesa virzībai, ja tiek konstatēts Kriminālprocesa likuma 25.pantā paredzētā pamatprincipa pārkāpums, tomēr jebkurai Kriminālprocesa likuma normai ir jāatbilst Kriminālprocesa likuma pamatprincipiem. Dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) princips izriet no tāda vispārējā tiesību principa kā tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietverts Satversmes 92.pantā.

[9.2] Tiesa, konstatējot dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu, pamatoti nav vērtējusi apsūdzētā vainīgumu, atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņu, ka nepieļaujama ir ne vien atkārtota soda piemērošana, bet arī atkārtots process. Šādā veidā tiek nodrošināta tiesiskā stabilitāte un novērsta iespēja, ka viens un tas pats pārkāpums tiek izskatīts vairākos procesos. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja tiek konstatēts dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpums, kriminālprocesa tālāka virzība nav pieļaujama. Ievērojot minēto, tiesa, konstatējot dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu, pareizi norādījusi, ka nav pamata vērtēt citus aizstāvja apelācijas sūdzības motīvus, kā arī analizēt apsūdzības pierādījumus un pirmās instances tiesas spriedumā norādītos argumentus.

Turklāt šāds kriminālprocesa izbeigšanas pamats nav ietverts Kriminālprocesa likuma 380.pantā norādītajā personu nereabilitējošo apstākļu uzskaitījumā, tādēļ, pretēji prokurora kasācijas protestā norādītajam, tiesas pieņemtais lēmums nav [pers. A] nelabvēlīgāks par attaisnojošu spriedumu.

[9.3] Zemgales apgabaltiesa šajā procesā jau vairākkārt atzinusi, ka pirmās instances tiesa, lemjot par kaitējuma kompensāciju, pamatoti atsaukusies uz tiesu praksē nostiprināto atziņu, ka vienu un to pašu nodokļu piedziņa par vienu un to pašu periodu valsts labā gan administratīvā procesa ietvaros, gan kriminālprocesā nav tiesiska. Šī iemesla dēļ jautājums par kaitējuma kompensācijas noteikšanu šajā kriminālprocesā vairs atkārtoti nav izskatāms.

Turklāt Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts kaitējuma kompensācijas vispārīgs princips, ka cietušajam radītā kaitējuma kompensācijas apmaksas pienākums attiecināms uz personu, kura atzīta par vainīgu konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, ar kuru cietušajam radīts kaitējums. Ņemot vērā to, ka šajā gadījumā netika vērtēta personas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tiesa pareizi atzina, ka kriminālprocesa ietvaros nav pamata lemt par lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

[9.4] Kasācijas protestā minētais arguments par to, ka tiesa nepamatoti pielīdzinājusi administratīvā procesa lietu krimināllietai, ir formāls un nepamatots. Apelācijas instances tiesa, analizējot Augstākās tiesas, Satversmes tiesas, Eiropas Savienības tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, pamatoti konstatējusi, ka [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas pēc faktiskajiem apstākļiem atbilst tam, par kuru sods piemērots Administratīvā procesa likuma ietvaros, kā arī izriet no tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, kas jau izvērtēti ar spēkā stājušos nolēmumu administratīvajā procesā. Tāpat tiesa pamatoti atzina, ka sods likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta izpratnē ir pielīdzināms kriminālsodam Krimināllikuma izpratnē. Atbilstoši judikatūrai, tiesas konstatētie apstākļi ir pietiekami, lai atzītu, ka pastāv dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav pamata apturēt kriminālprocesu, lai iesniegtu pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā.

Tiesas tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā noteiktas Satversmes tiesas likumā un Kriminālprocesa likumā. No Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 9.punkta izriet, ka tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu ir tiesai, izskatot civillietu, krimināllietu vai administratīvo lietu. Savukārt šā likuma 19.1 panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka pieteikums iesniedzams, ja tiesa, izskatot krimināllietu pirmajā instancē, apelācijas vai kasācijas kārtībā, uzskata, ka norma, kas būtu jāpiemēro šajā lietā, neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai (aktam).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 478.panta pirmo daļu gadījumā, ja tiesa uzskata, ka tiesību norma, kas piemērota konkrētajā krimināllietā, neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai (aktam), tā iesniedz pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, vienlaikus apturot tiesvedību krimināllietā, līdz stājas spēkā Satversmes tiesas nolēmums.

No minētajām tiesību normām izriet, ka tiesai nav pienākuma ikreiz, kad kāda no procesā iesaistītajām personām izteikusi lūgumu iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, šādu lūgumu apmierināt. Šādas tiesības un pienākums rodas tad, ja tiesa, izvērtējusi pieteikto lūgumu vai arī pati pēc savas iniciatīvas, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Ja tiesa, tulkojot tiesību normu atbilstoši tiesību normu iztulkošanas (interpretācijas) metodēm, nekonstatē pretrunas ar augstāka juridiskā spēka tiesību normu, tā šādu lūgumu noraida.

Konkrētajā gadījumā Senāts nekonstatē Satversmes tiesas likumā un Kriminālprocesa likumā noteikto pamatu pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā.

[11] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11.1] Šajā lietā noskaidrojams jautājums, vai apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpumu, apsūdzētajam piemērojot kriminālsodu pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, kuras nepieciešamību nosaka likums, radot būtisku kaitējumu valstij, un vienlaikus ar budžetā iemaksājamo nodokli aprēķinot arī soda naudu saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktu.

[11.2] Dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa mērķis ir novērst netaisnīgu situāciju, kad persona tiek saukta pie atbildības divreiz par vienu un to pašu krimināli sodāmu darbību. Šis princips ir ietverts vairākos starptautiskajos cilvēktiesību aizsardzības līgumos:

1) ANO Pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.panta septītajā daļā, kas noteic, ka nevienu nedrīkst atkārtoti notiesāt vai sodīt par noziegumu, par kuru viņš jau ticis galīgi notiesāts vai attaisnots saskaņā ar katras valsts likumu un kriminālprocesa noteikumiem;

2) Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 4.pantā, kura pirmā daļa noteic, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt kriminālprocesā tās pašas valsts jurisdikcijā par noziegumu, par kuru viņš jau ir ticis galīgi attaisnots vai notiesāts saskaņā ar šīs valsts likumu un soda izciešanas noteikumiem;

3) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50.pantā, kas noteic, ka nevienu nedrīkst atkārtoti tiesāt vai sodīt krimināllietā par nodarījumu, par kuru viņš saskaņā ar tiesību aktiem Savienībā jau ticis attaisnots vai notiesāts ar galīgu spriedumu;

4) 1985.gada 14. jūnija Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu, 3.nodaļā „*Non bis in idem* principa piemērošana”, kurā ietvertais 54.pants noteic, ka personu, kuras sakarā vienā Līgumslēdzējā Pusē ir pieņemts galīgais tiesas spriedums, nedrīkst par to pašu nodarījumu saukt pie atbildības citā Līgumslēdzējā Pusē, ar noteikumu, ka notiesāšanas gadījumā sods jau ir izciests, to izcieš vai to vairs nevar izpildīt atbilstīgi tās Līgumslēdzējas Puses tiesību aktiem, kurā spriedums pieņemts.

Nacionālajā līmenī dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips ietverts:

1)Krimināllikuma 1.panta piektajā daļā, kas noteic, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā;

2) Kriminālprocesa likuma 25.pantā, kura pirmā daļa noteic, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā.

Satversmes tiesa 2012.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr. 2012-02-0106 ir atzinusi, ka Satversmē nav izvērsti atrunātas no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošās specifiskās garantijas krimināllietās, izņemot nevainīguma prezumpciju un tiesības uz advokāta palīdzību. Tomēr Satversmes tiesas sniegtā Satversmes 92.panta interpretācija ļauj secināt, ka pārējās šāda veida garantijas ietvertas Satversmes 92.panta pirmajā teikumā lietotā jēdziena „taisnīga tiesa” saturā. Līdz ar to dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips izriet no Satversmes 92.panta pirmā teikuma (*Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 11.2.punkts*).

[11.3] Lai arī dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips Eiropas Cilvēktiesību konvencijā (un arī citos normatīvajos aktos) atspoguļots salīdzinoši nesen (Eiropas Cilvēktiesību konvencija tika pieņemta 1950.gadā un stājās spēkā 1953.gadā, savukārt Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītais protokols tika pieņemts tikai 1984.gadā un stājās spēkā 1988.gadā), turklāt valstīm ir tendence piemērot dažādu aizsardzības pakāpi šī principa pārkāpuma gadījumā, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.pantu, šajā jautājumā ir izveidojusies vērā ņemama Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra.

Lai lieta atbilstu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.panta tvērumam, tai ir jāatbilst četrām pazīmēm: 1) jābūt diviem kriminālprocesuāla rakstura procesiem (*bis*); 2) tiem jāattiecas uz vieniem un tiem pašiem faktiem (*idem*); 3) tiem jābūt pret vienu un to pašu personu; 4) jābūt pieņemtam galīgam attaisnojošam vai notiesājošam nolēmumam.

[11.3.1] Saistībā ar *bis* elementu Satversmes tiesa jau vairākkārt norādījusi, ka krimināllietas jēdzienam Eiropas Cilvēktiesību konvencijas izpratnē piemīt autonoma nozīme, kas var atšķirties no šā jēdziena izpratnes Latvijas nacionālajās tiesībās (*Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. 2001-17-0106 6.1.punkts un 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. 2008-04-01 10.1.punkts*).

Lai skaidrotu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pantā minēto jēdzienu ,,apsūdzības kriminālprocesā” un 7.pantā iekļauto jēdzienu ,,sods”, Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā ,,Engel and others v. the Netherlands ” ir izstrādājusi īpašus un autonomus kritērijus, kuri pazīstami arī kā *Engel* kritēriji, un, sākot ar lietu ,,Sergey Zolotukhin v. Russia”*,* tiek izmantoti, lai interpretētu arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.pantu. Tie ir šādi:

1) nodarījuma kvalifikācija atbilstoši nacionālajām tiesībām (Eiropas Cilvēktiesību tiesas skatījumā tas ir sākumpunkts, lai noskaidrotu, vai sodam ir krimināltiesisks raksturs, bet tas nav izšķirošs noteikums. Ja valsts tiesībās abi sodi ir klasificēti kā kriminālsodi, atzīstams, ka noteikti ir jāpiemēro dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips. Savukārt, ja valsts tiesību sistēmā sods tiek klasificēts kā administratīvs sods, ir jāveic analīze, ņemot vērā pārējos divus kritērijus, un saskaņā ar tiem ir jālemj, vai sodam tomēr nav krimināltiesisks raksturs Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.panta izpratnē);

2) nodarījuma būtība jeb raksturs (atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai, lai noteiktu, vai administratīvam pārkāpumam nodokļu jomā faktiski ir krimināltiesisks raksturs, ir jāvērtē tādi faktori kā: a) normas par soda piemērošanu adresāti: ja tā ir vērsta uz sabiedrību kopumā, nevis uz stingri noteiktu adresātu grupu, tai parasti būs krimināltiesisks raksturs; b) minētās normas mērķis: tai nebūs krimināltiesiska rakstura, ja sods ir paredzēts zaudējumu atlīdzināšanai, un tai tāds būs, ja kriminālatbildība tiek noteikta represijas un prevencijas nolūkā; c) ar valsts noteikto tiesību normu par soda uzlikšanu aizsargātās tiesiskās intereses: ja normas mērķis ir nodrošināt tiesiskās intereses, kuru aizsardzība parasti ir garantēta ar krimināltiesību normām, tai būs krimināltiesisks raksturs);

3) piemērojamā soda bardzības (severity) pakāpe (brīvības atņemšanas sodiem pašiem par sevi ir krimināltiesisks raksturs un tas pats ir attiecināms uz naudas sodiem, kuru vietā, ja tie netiek samaksāti, var tikt noteikts arests vai kuri tiek ierakstīti sodāmības reģistrā) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1976.gada 8.jūnija sprieduma lietā ,,Engel and others v. the Netherlands”, pieteikumu Nr. 5100/71, Nr. 5101/71, Nr. 5102/71, Nr. 5354/72, Nr. 5370/72, 53., 58.punkts; 2009.gada 10.februāra sprieduma lietā ,,Sergey Zolotukhin v. Russia”, pieteikuma Nr. 14939/03, 55.punkts; 2009.gada 25.jūnija sprieduma lietā ,,Maresti v. Croatia”, pieteikuma Nr. 55759/07, 59.punkts; 1998.gada 2.septembra sprieduma lietā ,,Lauko v. Slovakia”, pieteikuma Nr. 4/1998/907/1119, 58.punkts; 2006.gada 23.novembra sprieduma lietā ,,Jussila v. Finland”, pieteikuma Nr. 73053/01, 38.punkts; 2011.gada 31.maija sprieduma lietā ,,Žugić v. Croatia”, pieteikuma Nr. 3699/08, 68.punkts*)*.*

Otrais un trešais kritērijs var tikt piemēroti gan kumulatīvi, gan alternatīvi, proti, katrs no tiem var novest pie secinājuma, ka lietai ir krimināltiesisks raksturs. Tāda pati pieeja izmantojama, vērtējot, vai uz nodarījumu ir attiecināms Konvencijas Septītā protokola 4.pants (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 16.jūnija sprieduma lietā ,,Ruotsalainen v. Finland”, pieteikuma Nr. 13079/03, 43.punkts*).

Piemērojot *Engel* kritērijus nodokļa uzrēķina un kriminālsoda kumulatīvas piemērošanas gadījumos, Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākās lietās atzinusi, ka nodokļa uzrēķinam ir krimināltiesisks raksturs Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.un 7.panta un līdz ar to arī Septītā protokola 4.panta izpratnē (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 20.maija spriedums lietā ,,Nykänen v. Finland”, pieteikums Nr. 11828; 2014.gada 20.maija spriedums lietā ,,Häkkä v. Finland”, pieteikums Nr. 758/11; 2015.gada 10.februāra spriedums lietā ,,Kiiveri v. Finland”, pieteikums Nr. 53753/12, 2015.gada 30.aprīļa spriedums lietā ,,Kapetanios and others v. Greece”, pieteikumi Nr. 3453/12, 42941/12, 9028/13*).Savukārt krimināltiesisks raksturs nepiemīt procesiem un pasākumiem nodokļu jomā, ja to mērķis ir atgūt nesamaksātos nodokļus un likt samaksāt nokavējuma procentus, neatkarīgi no to apmēra (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 18.oktobra lēmums lietā ,,Finkelberg v. Latvia”, pieteikums Nr. 55091/00*).

Arī Latvijas likumā „Par nodokļiem un nodevām” paredzētā soda nauda 100% apmērā no nenomaksātā nodokļa summas netiek uzskatīta par kriminālsodu, bet gan administratīvu piespiedu līdzekli. Vienlaikus Satversmes tiesa ir norādījusi, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” paredzētajai soda naudai piemīt sodošā un preventīvā funkcija, kas atbilst kriminālsoda piemērošanas mērķim (*Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 13.punkts*). Tādējādi, lai noskaidrotu ar administratīvo aktu piemērotās soda naudas dabu, apelācijas instances tiesa pamatoti vērtējusi, vai šāds sods nav pielīdzināms kriminālsodam. Atsaucoties uz Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr. 2012-02-0106 un 2002.gada 20.jūnija spriedumā lietā Nr. 2002-17-0106, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.februāra spriedumā lietā ,,Sergey Zolotukhin v. Russia”paustajām atziņām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētajam [pers. A] ar administratīvo aktu piemērotā soda nauda – 200 785,28 lati –, ņemot vērā tās mērķi un bardzību, ir pielīdzināma kriminālsodam. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[11.3.2] Saistībā ar *idem* elementu Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka tas, kā process ir definēts nacionālajās tiesībās, nevar būt vienīgais kritērijs, lai izšķirtu, vai ir piemērojams *ne bis in idem* princips atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.pantam, jo tādā gadījumā šā principa piemērošana būtu tik lielā mērā atkarīga no Eiropas Cilvēktiesību konvencijas dalībvalstu ieskatiem, ka rezultāts varētu neatbilst Konvencijas mērķim un nolūkam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.februāra sprieduma lietā ,,Sergey Zolotukhin v. Russia”, pieteikuma Nr. 14939/03, 52.punkts*).Līdz lietai ,,Sergey Zolotukhin v. Russia” Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumi saistībā ar dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa piemērošanu, īpaši attiecībā uz *idem* pazīmi, bija visai pretrunīgi. Saskaņā ar šo dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa elementu ir jānosaka, vai atkārtotā procesā ir jāaplūko viena un tā pati rīcība (*idem factum*), vai arī jāpiemēro tai tā pati juridiskā kvalifikācija (*idem crimen*). Sākotnēji Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos nodokļa uzrēķina un kriminālsoda kumulatīvas piemērošanas gadījumos lēma, ka par vieniem un tiem pašiem faktiem var uzlikt kriminālsodu un administratīvu sodu, jo abi sodi neattiecas uz vieniem un tiem pašiem kvalificējošiem elementiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 14.septembra lēmums lietā ,,Ponsetti and Chesnel v. France”, pieteikumi Nr. 36855/97, Nr. 41731/98*). Tomēr lietā ,,Sergey Zolotukhin v. Russia” Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka šāda nenoteiktība apdraud pantā paredzētās garantijas tā vietā, lai padarītu tās praktiskas un efektīvas, un nonāca pie secinājuma, ka pieeja, kur uzsvars tiek likts uz nodarījumu juridisko kvalifikāciju, pārāk ierobežo indivīda tiesības. Tiesa šīs lietas 82.punktā noteica, ka Septītā protokola 4.pants ir jāsaprot tādējādi, ka tas aizliedz apsūdzēt vai tiesāt par otru nodarījumu tiktāl, ciktāl tas izceļas no identiskiem faktiem vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši. Izejas punkts, lai noteiktu, vai fakti ir tie paši vai pēc būtības tie paši, ir procesu noslēdzošajā lēmumā ietvertais faktu konstatējums. Tiesas izmeklēšanai tādējādi jābūt vērstai uz tiem faktiem, kas veido konkrēto faktisko apstākļu kopumu, kuros iesaistīta apsūdzētā persona un kuri ir nedalāmi saistīti laikā un telpā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 16.jūnija sprieduma lietā ,,Ruotsalainen v. Finland”, pieteikuma Nr. 13079/03, 50.punkts*)*.*

[11.3.3] Tādējādi, lai izvērtētu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā un likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktā ietverto normu atbilstību dubultās sodīšanas nepieļaujamības principam, nepieciešams noskaidrot, vai šajās normās ir paredzēta atbildība par vienu un to pašu nodarījumu. Savukārt, lai to noskaidrotu, nepieciešams izvērtēt, vai abu sodu piemērošana ir pamatota ar vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem vai apstākļiem, kas pēc būtības ir tie paši.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar spēkā stājušos nolēmumu administratīvajā procesā [pers. A] jau ir sodīts par tām pašām darbībām, kuru izdarīšanā viņš ir apsūdzēts kriminālprocesā, proti, par nereģistrētas saimnieciskās darbības veikšanu, kas izpaudās kā nekustamo īpašumu tirdzniecība.

Izdarot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, ja tās nepieciešamību nosaka likums, radot būtisku kaitējumu valstij. Šī noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido aktīvas prettiesiskas darbības – uzņēmējdarbība bez reģistrēšanas, ja tās nepieciešamību nosaka likums.

Savukārt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2009.gada 23.jūnija) paredzēta atbildība, ja fiziska persona, kura veic saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā nodokļu maksātājs, 30 dienu laikā pēc tam, kad saņēmusi nodokļu administrācijas paziņojumu ar atgādinājumu par reģistrēšanos saimnieciskās darbības veicēja statusā, nereģistrējas kā nodokļu maksātājs un nav iesniegusi nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas par taksācijas periodu, kurā tika veikta saimnieciskā darbība. Šajā gadījumā nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā nodokļu maksātājam, ar to saistīto nokavējuma naudu likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 100% apmērā no budžetā nomaksājamās nodokļa summas.

Tādējādi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktā paredzētā soda nauda tiek piemērota par prettiesisku bezdarbību – nereģistrēšanos nodokļu maksātāju reģistrā un nodokļu likumos paredzēto nodokļu deklarāciju neiesniegšanu 30 dienu laikā pēc tam, kad fiziska persona saņēmusi nodokļu administrācijas paziņojumu ar atgādinājumu par reģistrēšanos saimnieciskās darbības veicēja statusā. Šis pārkāpums tiek konstatēts nodokļu revīzijas (audita) ietvaros. Turklāt personai ir iespēja veikt minētās darbības nodokļu administrācijas paziņojumā norādītajā termiņā, lai soda nauda tai netiktu piemērota.

Ievērojot minēto, ir pamats atzīt, ka apstākļi, uz kuriem pamatota kriminālsoda piemērošana saskaņā ar Krimināllikuma 207.panta otro daļu un soda naudas piemērošana saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktu, ir savstarpēji nošķirami laikā un telpā, līdz ar to abu šo sodu piemērošana nerada dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot lietā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpumu, nepareizi interpretējusi un piemērojusi Kriminālprocesa likuma 25.panta normas. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam [pers. A] izskatāmajā lietā drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.maija lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.