**Konkurenci ierobežojošas aizliegtas vienošanās nošķiršana no vienošanās par negodīgas konkurences aizliegumu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C[..], SKC-[A]/2021**[[1]](#footnote-1)

[ECLI:LV:AT:2021:[..].S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:
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izskatīja rakstveida procesā SIA „Nosaukums 1” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.maija spriedumu civillietā SIA „Nosaukums 1” prasībā pret [pers. A] par līgumsoda piedziņu un [pers. A] pretprasībā par 2014.gada 17.marta sabiedrības dalībnieku līguma atzīšanu par spēkā neesošu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Nosaukums 1” (turpmāk Sabiedrība vai prasītāja) 2017.gadā Zemgales rajona tiesā cēlusi prasību pret [pers. A] par līgumsoda 56 914,88 EUR piedziņu.

Starp SIA „Nosaukums 1” dalībniekiem 2014.gada 17.martā noslēgts Sabiedrības dalībnieku līgums (turpmāk dalībnieku līgums), kura 4.5.punktā atbildētājam noteikts pienākums pēc pilnīgas sadarbības ar prasītāju pārtraukšanas trīs gadus neveikt jebkādu profesionālo darbību saistībā ar Sabiedrības esošajiem vai bijušajiem klientiem un sadarbības partneriem, tajā skaitā, bet ne tikai, aizliegts pārvilināt Sabiedrības esošos un bijušos klientus sev vai citam komersantam. Jebkura šajā līguma punktā minētā aizlieguma vai pienākuma neievērošanas gadījumā atbildētājs apņemas maksāt Sabiedrībai līgumsodu Ls 20 000 (divdesmit tūkstoši latu) par katru Sabiedrības bijušo vai esošo klientu vai sadarbības partneri, kurš uzsācis sadarbību ar atbildētāju vai viņa pārstāvēto vai saistīto uzņēmumu.

[Pers. A] līdz 2016.gada nogalei baudīja Sabiedrības dalībnieka, valdes locekļa un direktora amata statusu.

Pēc Sabiedrības atstāšanas [pers. A] izdarīja pielīgtā konkurences ierobežojuma pārkāpumu. Atbildētājam piederošā zāļu lieltirgotava SIA „Nosaukums 2” 2017.gadā, pretēji dalībnieku līguma 4.5.punkta noteikumiem, uzsāka sadarbību ar Sabiedrības sadarbības partneriem - Turcijas uzņēmumu „Nosaukums 3” un Moldovas uzņēmumu „Nosaukums 4”

[Pers. A] sev piederošas sabiedrības uzņēmējdarbību attīsta uz prasītājas rēķina, proti, SIA „Nosaukums 2” ar sadarbības piedāvājumiem vērsās pie komersantiem, ar kuriem kontaktu un biznesa attiecību nodibināšanā prasītāja ir patērējusi laiku un ieguldījusi finanšu resursus, tāpēc Sabiedrībai ir pamats prasīt pielīgto līgumsodu, pamatojoties uz Civillikuma 1520., 1521.,1587.pantu, 1716.-1720.pantu.

[2] [Pers. A] cēlis pretprasību, pamatojoties uz Civillikuma 1403., 1404.pantu un Darba likuma 84.pantu, lūdzot dalībnieku līguma 4.5.punktu atzīt par spēkā neesošu.

Pretprasībā norādīti šādi argumenti.

Pirmkārt, starp [pers. B] un atbildētāju noslēgtais dalībnieku līgums atzīstams par sabiedrības līgumu Civillikuma 2241.panta izpratnē, no kura prasītājai neizriet prasījuma tiesības, jo tā līgumam nav pievienojusies.

Otrkārt, dalībnieku līguma 4.5.punkts, kura mērķis bija [pers. B] kā sabiedrības 90% pamatkapitāla īpašnieces materiālo interešu aizsardzība, pēc būtības pielīdzināms Darba likuma 84.pantā regulētajam darbinieka konkurences ierobežojumam pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas. Šāda analoģija ir attaisnojama, ņemot vērā faktu, ka Latvijas Republikas tiesību sistēmā nav speciāla normatīvā akta, kas regulētu jautājumus, kas saistīti ar personas profesionālās darbības ierobežojumiem. Tā kā atbildētāja profesionālā darbība tiek ierobežota uz trīs gadiem, nesaņemot par to kompensāciju, jāsecina, ka dalībnieku līguma 4.5.punktā noteiktais konkurences ierobežojums neatbilst Darba likuma 84.panta priekšrakstiem.

Treškārt, atbilstoši apstrīdētā punkta tekstam, līgumsoda maksāšanas pienākums atbildētajam rodas brīdī, kad viņš vai komersants, kura labā viņš darbojas, uzsāk sadarbību ar prasītājas bijušajiem vai esošajiem klientiem un sadarbības partneriem, taču epizodē ar uzņēmumu „Nosaukums 3” šis fakts nevar tikt konstatēts, jo atbildētājs tikai interesējās par medikamentu pieejamību.

Ceturtkārt, līgumsoda apmērs – 28 457,44 EUR par katru pārkāpumu situācijā, kad par profesionālās darbības ierobežojumu atbildētājs nesaņem kompensāciju, vērtējams kā godīgai darījumu praksei neatbilstošs.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 27.jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Prasītājas labā no [pers. A] piedzīts līgumsods 28 457,44 EUR par vienu konkurences ierobežojuma pārkāpuma gadījumu, atlikušajā daļā prasību noraidot. Tāpat noraidīta arīdzan pretprasība.

[4] Izskatījusi lietu pilnā apjomā sakarā ar SIA „Nosaukums 1” un [pers. A] apelācijas sūdzībām, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019. gada 24.maija spriedumu prasību noraidījusi, bet pretprasību apmierinājusi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Prasība par līgumsoda piedziņu balstīta uz dalībnieku līguma 4.5.punktā pielīgtā nekonkurēšanas pienākuma pārkāpumu.

Tiesas kolēģijai dalībnieku līguma 4.5.punkta spēkā esība jāvērtē ne tikai kontekstā ar pretprasībā norādīto Darba likuma 84.pantu, bet arīdzan no Konkurences likuma 11.panta perspektīvas, jo, pirmkārt, likumu neaizrādīšana un pat nepareiza aizrādīšana neatņem atbildētājam iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību, un, otrkārt, Konkurences likuma 11.pants kā speciālā tiesību norma nosaka, kādas vienošanās konkurences ierobežošanai atzīstamas par spēkā esošām un kādas ne.

[4.1.1] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus.

Apstākļos, kad atbildētājam nav tiesību sadarboties ar tiem zāļu vairumtirdzniecības tirgus dalībniekiem, ar kuriem sadarbojas SIA „Nosaukums 1”, jāsecina, ka ir notikusi aizliegta, un tāpēc par spēkā neesošu atzīstama, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā pircējus un piegādātājus.

[4.1.2] Izvērtējot, vai pastāv Konkurences likuma 11.panta otrajā daļā norādītie priekšnoteikumi, lai iepriekšējā punktā par aizliegtu vienošanos atzītais dalībnieku līguma 4.5.punkts tiktu uzturēts spēkā (par spēkā esošām tiek atzītas tādas vienošanās, kuras veicina preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu patērētājiem), tiesas kolēģija pārbaudīs: 1) vai šis konkurences ierobežojums ir tieši saistīts ar dalībnieku līguma ekonomisko un tiesisko kontekstu; 2) vai tas ir objektīvi nepieciešams dalībnieku līguma izpildei; 3) vai konkurences ierobežojums ir samērīgs ar dalībnieku līguma mērķi.

Konkurences ierobežojums atbildētājam kā SIA „Nosaukums 1” dalībniekam un darbiniekam ir tieši saistīts ar apstākli, ka, darbojoties abos statusos, [pers. A] ieguva zināšanas par prasītājas saimniecisko darbību, zinātību, nozares tirdzniecības praksi, piegādātājiem un pircējiem, ko viņš varētu izmantot, konkurējot ar prasītāju, tāpēc konkurences ierobežojums ir nepieciešams. Izvērtējot tā nepieciešamību un samērīgumu, tiesas kolēģija secina, ka nav noteikta nedz konkrēta teritorija, kurā atbildētājs nedrīkst veikt profesionālo darbību, nedz arī identificētas konkrētas preces, kuru tirdzniecībā atbildētājs nevar iesaistīties, attiecīgi pielīgtais konkurences ierobežojums nav samērīgs ar sasniedzamo mērķi.

Nekonstatējot lietas apstākļu atbilstību Konkurences likuma 11.panta otrās daļas priekšnoteikumiem, kas ļautu uzturēt spēkā vienošanos, kas saskaņā ar panta pirmo daļu tās mērķa dēļ atzīta par aizliegtu un spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, tiesas kolēģija dalībnieku līguma 4.5.punktu atzīst par spēkā neesošu.

[4.2] Lemjot par apstrīdētā konkurences ierobežojuma spēkā esību pret [pers. A] kā bijušo prasītājas darbinieku, tiesas kolēģija norāda, ka tas neatbilst Darba likuma 84.pantam, jo pielīgtais ierobežojuma termiņš pārsniedz likumā noteikto laika posmu, kā arī dalībnieku līguma 4.5.punkts neparedz kompensācijas izmaksu atbildētājam par viņa profesionālās darbības ierobežošanu.

[4.3] Pretprasības apmierināšanas pamatā esošie argumenti par dalībnieku līguma 4.5.punkta spēkā neesību ir tiešā cēloniskā sakarā ar prasības par līgumsoda piedziņu noraidīšanu.

[5] Kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 24.maija spriedumu, norādot uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, iesniegusi SIA „Nosaukums 1”, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Nepareiza Konkurences likuma 11.panta piemērošana spriedumā izpaužas tādējādi, ka tiesas kolēģija nav uztvērusi dalībnieku līguma 4.5.punkta būtību.

Tā mērķis bija novērst situācijas, kad [pers. A] kā bijušais sabiedrības dalībnieks un valdes loceklis izmantotu zināšanas par Sabiedrības saimniecisko darbību, zinātību, tirdzniecības praksi, piegādātājiem un pircējiem, jeb citiem vārdiem – negodīgi konkurētu ar Sabiedrību (sk. Konkurences likuma 18.pantu).

Pretēji līguma noteikumiem tiesa kļūdaini iztulkoja darījuma saturu, atzīstot, ka līguma noteikumi atbildētājam liedz darboties zāļu vairumtirdzniecības biznesā trīs gadus pēc tam, kad viņš pārtraucis jebkāda veida sadarbību ar prasītāju, jeb citiem vārdiem – [pers. A] pret Sabiedrību noteikts absolūts nekonkurēšanas pienākums. Atbildētājam netika liegts izmantot savas profesionālās zināšanas un pieredzi zāļu vairumtirdzniecības jomā pie cita komersanta vai uzsākt pašam savu komercdarbību, vienīgais noteikums bija, ka tādā gadījumā atbildētājs uzņēmējdarbību sāks „no nulles” jeb neizmantos iepriekš iegūtos biznesa kontaktus.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģijas secinājumi par aizliegtas vienošanās pastāvēšanu konkurences tiesību izpratnē ir neatbilstoši Konkurences likuma 11.panta piemērošanas priekšnoteikumiem.

[5.2.1] Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa par aizliegtām un kopš noslēgšanas brīža par spēkā neesošām atzīst vienošanās starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tirgu sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus (panta pirmās daļas 3.punkts).

Novērtējot iespējamo konkurences ierobežojumu pēc mērķa, ir jāpārbauda vienošanās noteikumu saturs, tās sasniedzamie mērķi un saimnieciski tiesiskais un ekonomiskais konteksts, tādējādi gūstot pārliecību, ka vienošanās jau pēc tās rakstura ir uzskatāma par normālai konkurences funkcionēšanai kaitējošu.

Pārsūdzētais spriedums neatklāj argumentus, kas ir pamatā tiesas pārliecībai, ka tāds konkurences ierobežojuma veids kā „nepārvilināšanas pienākums” pēc sava mērķa ir konkurenci deformējošs. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas attiecināšana uz lietas apstākļiem ir pārsteidzīga.

Minēto neietekmē tiesas secinājumi par konkurences ierobežojuma neatbilstību samērīguma prasībām teritoriālās nenoteiktības dēļ, jo aizliegumam izmantot ar uzņēmumu saistītu informāciju (komercnoslēpumu) nevar noteikt teritoriju. Pretējā gadījumā zudīs šī ierobežojuma jēga, jo visās citās teritorijās šo informāciju būs iespējams izmantot.

[5.2.2] Tiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības tiesas (turpmāk arī EST) un Eiropas Komisijas apsvērumus attiecībā uz konkurences ierobežojumiem, kas tieši saistīti un nepieciešami sabiedrību apvienošanas īstenošanai, kas pēc analoģijas ir attiecināmi arī uz dalībnieku līgumu, ņemot vērā, ka situācija, kad sabiedrības dalībnieks atdalās no sabiedrības un uzsāk pats savu komercdarbību vai darbojas citā uzņēmumā, pēc sekām ir līdzīga tai, kurā sabiedrības bijušie dalībnieki uzreiz pēc kapitāldaļu atsavināšanas varētu tieši konkurēt ar to.

Pirmkārt, jāizvērtē ierobežojuma objektīvā nepieciešamība un proporcionalitāte (*sk. EST 2016.gada 28.jūnija spriedums lietā Nr. T-216/13*). Turklāt šāds izvērtējums nedrīkst būt abstrakts.

Otrkārt, saskaņā ar EST praksi nepieciešams izvērtēt, kāda būtu situācija, ja konkurences ierobežojums neeksistētu, kā arī jāvērtē, vai tas radītu tiešu vai netiešu ietekmi uz dalībvalstu un Eiropas Savienības kopējo tirgu (*sk. EST 1985.gada 11.jūlija spriedums lietā Nr.42/84 Remia BV un citi v. Eiropas Kopienas Komisija*). Minētajā spriedumā Eiropas Savienības tiesa uzsvērusi nepieciešamību noskaidrot, kāds varētu būt konkurences stāvoklis, ja nekonkurēšanas klauzula nepastāvētu, proti, vai, atmetot nekonkurēšanas klauzulu, tiktu sasniegts darījuma mērķis.

Ir acīmredzami, ka uzņēmuma pārdošanas gadījumā tā bijušie dalībnieki uzņemas nekonkurēšanas pienākumu tā iemesla pēc, ka pretējā gadījumā pārdevēji (dalībnieki) ar zināšanām, ko ieguvuši no pārdotā uzņēmuma, varētu atgūt iepriekšējos klientus nekavējoties pēc uzņēmuma pārdošanas, tādējādi pilnībā iznīcinot uzņēmuma pircēja darbību.

Tiesa neapsvēra situāciju, kāda rastos, ja dalībnieku līgumā nebūtu pielīgts nepārvilināšanas pienākums un [pers. A] varētu brīvi izmantot informāciju par SIA „Nosaukums 1” klientiem, lai arī ir acīmredzami, ka šāda situācija būtu līdzvērtīga negodīgai konkurencei (atbildētājs varētu turpināt izmantot resursus, tostarp komercnoslēpumu, ko viņš ieguvis kā Sabiedrības valdes loceklis), jo īpaši ņemot vērā, ka zāļu vairumtirdzniecībā komersanta sadarbības partneri un klienti faktiski ir vienīgais peļņu nodrošinošais aktīvs. Citiem vārdiem, bez dalībnieku līguma 4.5.punktā noteiktā ierobežojuma - aizlieguma izmantot informāciju par Sabiedrības esošajiem un bijušajiem sadarbības partneriem un klientiem, Sabiedrības turpmāka veiksmīga saimnieciskā darbība būtu grūti īstenojama vai pat neiespējama.

Apkopojot argumentus par nepamatotu un nepareizu Komerclikuma 11.panta attiecināšanu uz lietas apstākļiem, secināms, ka spriedums nesatur tiesas vērtējumu par to, vai dalībnieku līguma 4.5.punkta mērķis ir deformēt konkurenci, lai arī šāda fakta nodibināšana ir obligāts priekšnoteikums atbrīvojumam no pienākuma vērtēt apstrīdētā konkurences ierobežojuma ietekmi (sekas) uz konkurenci. Papildus atzīmējams, ka tiesa kļūdījusies ierobežojuma būtības novērtēšanā, tāpēc pat pareiza Konkurences likuma 11.panta piemērošanas metode nenodrošinātu taisnīgu spriedumu.

[5.3] Darba likuma 84.pants, kurā noteiktas darba devēja un darba ņēmēja tiesības vienoties par pēdējā konkurences ierobežojumu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās un darba devējam noteikts imperatīvs pienākums izmaksāt darba ņēmējam kompensāciju par šādu ierobežojumu, uz lietas apstākļiem attiecināts, tiesai faktiski aizstājot dalībnieku līgumā tā sākotnējo pusi – SIA „Nosaukums 1” dalībnieci [pers. B] ar prasītāju.

Šāda tiesas rīcība ir pretrunā Civillikuma 1404.pantam, kas noteic pienākumu katrā tiesiskā darījumā ņemt vērā tā dalībniekus. Proti, tiesas secinājums, ka dalībnieku līguma 4.5.punktā iekļautais konkurences ierobežojums attiecināms uz [pers. A] ne tikai kā uz SIA „Nosaukums 1” dalībnieku, kurš nākotnē, iespējams, konkurēs ar sabiedrību, bet arīdzan kā uz darbinieku, jo atbildētājs sabiedrībā ieņēma arī direktora amatu, izdarīts, ignorējot faktu, ka attiecīgais līgums noslēgts starp diviem komercsabiedrības dalībniekiem, kuri savstarpējās civiltiesiskajās attiecībās darba devēja un darba ņēmēja statusā viens pret otru vispār nekad nav bijuši.

Tiesa spriedumā ne tikai pārgrozījusi apstrīdētā darījuma puses, lai varētu secināt, ka dalībnieku līguma 4.5.punkta pielīgtā pienākuma un par tā neizpildi paredzētās sankcijas gadījumā [pers. A] bauda darbinieka statusu, bet arīdzan pretēji Civillikuma 1427.pantam (pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāju gribas izteikums, turklāt divpusējā darījumā tam jābūt saskanīgam) nav ņēmusi vērā, ka sabiedrības dalībnieku – [pers. B] un [pers. A] attiecības pēc dalībnieku līguma noslēgšanas (komunicējot par līguma nosacījumu izpildi, uzņēmuma darbības stratēģiju un rezultātiem) vienmēr bijušas kā diviem uzņēmuma dalībniekiem.

Arī pats atbildētājs 2017.gada 4.aprīļa rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka dalībnieku līguma 4.5.punkta mērķis ir aizsargāt otra prasītājas dalībnieka - [pers. B] - materiālās intereses, līdz ar to apgalvojums par nepieciešamību uz viņu attiecināt darba ņēmējiem paredzēto aizsardzību par konkurences ierobežojumu būtu jāpamato ar pierādījumiem, taču tiesas rīcībā šādu pierādījumu nebija.

Jāsecina, ka atzinums par [pers. A] kā prasītājas bijušo darbinieku, kurš nav saņēmis kompensāciju par konkurences ierobežojumu un secīgi dalībnieku līguma 4.5.punkta pasludināšana par neatbilstošu Darba likuma 84.panta prasībām pārsūdzētajā spriedumā izdarīts, ignorējot dalībnieku līgumslēdzēju pušu statusu un līguma mērķi, ko tiesai savukārt bija pienākums ievērot, jo darījuma iztulkošanā atbilstoši Civillikuma 1504.pantam jāskatās uz tajā lietoto vārdu nozīmi, un ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro.

[5.4] Lietas apstākļu subsumēšana Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā ietvertajām tiesiskajām sekām bija ne tikvien Civilprocesa likuma 192.panta (prasījuma robežas) noteikumu, bet arīdzan principa *iura novit curia* pārkāpums.

Pirmkārt, pamatojot savu viedokli par tiesas pieļautu Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpumu, prasītāja paskaidro, ka juridisku faktu kopums, kas būtu izvērtējams, izspriežot prasījumu par dalībnieku līguma 4.5.punkta neatbilstību Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktam, nav norādīts nedz [pers. A] rakstveida paskaidrojumos par prasību, nedz pretprasībā, nedz arī apelācijas sūdzībā. Loģisks izskaidrojums šādu faktu nenorādīšanai rodams apstāklī, ka atbildētājs tiesvedības laikā konsekventi uzturēja pozīciju par dalībnieku līguma 4.5.punkta spēkā neesību, pamatojoties uz Darba likuma 84.pantu, nesniedzot tiesai jebkādas norādes, ka ar otru sabiedrības dalībnieci būtu slēdzis aizliegtu vienošanos.

Otrkārt, nosakot plašāku tvērumu pretprasības pamatam, nekā atbildētājs uzskatījis par nepieciešamu norādīt, tiesas kolēģija kļūdījusies par principa, ka tiesai pašai jāzina strīda pareizam risinājumam piemērojamais likums, piemērošanas robežām, jo šis princips nenozīmē tiesai piešķirtu pilnvarojumu pašai noteikt tos apstākļus, kas būtu saistāmi ar vienai pusei vēlamo lietas iznākumu (*sk. Senāta 2018.gada 10.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-233/2018 7.punktu (ECLI:LV:RAT:2019:0405.C29585713.2.S)*). Civillietu tiesas kolēģijas atzinums, ka strīda izspriešanai bez Darba likumā ietvertajām tiesību normām ir piemērojamas arī Konkurences likumā ietvertās normas, ir pretrunā ar pušu sacīkstes principu, jo faktiski liedza iespēju pretējai pusei aizstāvēties, sniedzot attiecīgus paskaidrojumus un atspēkojošus pierādījumus, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprinātais pušu līdztiesības princips no tiesas prasa vienādu iespēju nodrošināšanu pusēm to procesuālo tiesību izmantošanā. Ja process vadīts tā, ka procesuālo tiesību īstenošanā nevienai no pusēm nav dota priekšroka, ir pamats uzskatīt, ka tiesvedībā ievērots sacīkstes princips (Civilprocesa likuma 10.pants), kura būtiska iezīme ir tā, ka procesuālo materiālu (faktiskos apstākļus apliecinošu pierādījumu kopumu), kas ir sprieduma pamatā, tiesai iesniedz puses, turklāt tādā apjomā, kādā tās atzīst to par nepieciešamu, par cik procesuālo tiesību īstenošanā puses ir autonomas. Netiešā veidā pušu līdztiesības un sacīkstes princips nostiprināts arīdzan Civilprocesa likuma 192.pantā, atbilstoši kuram tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Pārbaudāmajā spriedumā tiesa atkāpusies no iepriekš minētā pienākuma spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā balstīt uz tās pamatā norādītajiem apstākļiem, kas vienlaikus izsauc līdztiesības principa pārkāpumu attiecībā pret SIA „Nosaukums 1”, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā. Proti, prasības (un arī pretprasības) pamats tiešā veidā nosaka lietā pierādāmo apstākļu kopumu un puses, pret ko tā vērsta, aizstāvībai izvirzāmos iebildumus.

Pretprasība (un arī tai identiskie rakstveida paskaidrojumi uz prasību) par dalībnieku līguma 4.5.punkta atzīšanu par spēkā neesošu pamatota ar Darba likuma 84.pantu, norādot, ka profesionālās darbības ierobežojums trīs gadus pēc sadarbības pārtraukšanas ar SIA „Nosaukums 1” nesamērīgi ierobežo atbildētājam Satversmes 106.pantā nostiprinātās tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, jo viņam nav izmaksāta kompensācija.

Tātad pretprasības pamatotības izvērtēšanai pārbaudāmi atbildētāja uzrādītie fakti: pirmkārt, vai [pers. A] šajās tiesiskajās attiecībās ir uzskatāms par darbinieku un vai apsolījumu ierobežot savu profesionālo darbību pēc tam, kad puses būs izbeigušas sadarbību, viņš paudis kā darba ņēmējs, otrkārt, vai ierobežojuma termiņš noteikts ilgāks, nekā likumā pieļautais, un, treškārt, vai atbildētājam izmaksāta ikmēneša atlīdzība par to, ka viņš ierobežojis savu profesionālo darbību.

Uzskaitītie pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi ne atsevišķi, ne kumulatīvi nevarēja radīt prasītājai priekšstatu, ka, lai panāktu tās noraidīšanu, tiesā sniedzami pierādījumi un apsvērumi, ka dalībnieku līguma 4.5.punkta mērķis vai sekas (alternatīvi) nav konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Tāpat dalībnieku līguma 4.5.punkta apstrīdēšana darba tiesisko attiecību ietvarā neprasa pretējai pusei iesniegt pierādījumus vai sniegt argumentus par šādas vienošanās pieļaujamību, kā to paredz Konkurences likuma 11.panta otrā daļa.

Apkopojot teikto, Senāts secina, ka tiesa attiecībā pret SIA „Nosaukums 1” pārkāpusi Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprināto pušu līdztiesības principu un 192.pantā noteikto pienākumu spriedumu taisīt uz prasībā norādītā pamata, jo patvaļīgi noteikusi pretprasības apmierināšanai nepieciešamo apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, kopumu, un tādējādi liegusi prasītājai Civilprocesa likuma 93.pantā garantētās tiesības sniegt iebildumus par tās pamatotību un efektīvi aizstāvēties pret celto pretprasību.

Minēto negroza apstāklis, ka Konkurences likuma 20.pantā, līdztekus Konkurences padomei, tiesai deleģēta kompetence konstatēt šā likuma pārkāpumus, jo tiesvedība uzsākama pēc personas, kuras civilās tiesības apstrīdētas vai intereses aizskartas, pieteikuma (sk. Konkurences likuma 20.1 pantu) saņemšanas, jeb citiem vārdiem, procesa dispozitivitātes princips paredz, ka tiesa nespriež strīdus pēc savas iniciatīvas, bet gan, pamatojoties uz personas pieteikumu, kas turklāt satur pierādījumus par prasības pamatā esošajiem apstākļiem, un par kuriem otrai pusei ir tiesības izteikties.

Ņemot vērā, ka pretprasības apmierināšanu tiesa atzinusi par apstākli, kas izslēdz prasības apmierināšanu, bet norādītie procesuālo tiesību normu pārkāpumi pretprasības izskatīšanā atzīstami par būtiskiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, lietā ir nodibināts Civilprocesa likuma 452.pantā paredzētais patstāvīgs pamats visa sprieduma atcelšanai.

[7] Vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā Senāts atzīst par lietderīgu norādīt uz turpmāk minētiem apsvērumiem, lai viestu skaidrību par izskatāmās prasības (pretprasības) priekšmetu un pamatu.

[7.1] Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, 1.-7.punktā sniedzot piemērveida uzskaitījumu.

Pārsūdzētajā spriedumā dalībnieku līguma 4.5.punkts atzīts par aizliegtu vienošanos tās mērķa dēļ, tomēr tiesas veiktā Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas interpretācija neatbilst pastāvošajai judikatūrai, kurā atzīts, ka vienošanās aizliegto mērķi nav iespējams konstatēt ar norādi, ka to mērķis objektīvā nozīmē vienmēr ir vērsts pret konkurenci (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta* *2014.gada 3.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-3/2014 9.punktu (lieta Nr.**A43009211)*).

Augstākās tiesas judikatūrā, vērtējot, vai vienošanās tās mērķa vai seku dēļ atzīstama par aizliegtu, atzīts, ka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošanā tiesai jāievēro noteikta metodoloģija, ko attīstījusi Eiropas Savienības Tiesa savā judikatūrā, interpretējot Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punktu, par cik abas normas būtībā ir analoģiskas, un Latvijas Republikas likumdevējs mērķtiecīgi rīkojies, lai harmonizētu Latvijas un Eiropas Savienības konkurences tiesību normas (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr.SKA-8/2015 7.punktu (lieta Nr.A43011212); sal. Civilprocesa likuma 250.65 panta otro daļu*).

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesas judikatūrai konkurences ierobežojums „mērķa dēļ” ir jāinterpretē šauri, un tas var tikt piemērots tikai noteiktiem uzņēmumu savstarpējās koordinācijas veidiem, kuru kaitējuma konkurencei līmenis ir pietiekams, lai varētu tikt atzīts, ka nav jāpārbauda to sekas (*sk. EST 2015.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr.C-345/14 „MAXIMA Latvija” 18.punktu un tajā norādīto EST judikatūru*).

Tiesa vispār nav pievērsusies jautājumam, vai apstrīdētā vienošanās spēj ietekmēt situāciju tirgū, lai gan ir pilnīgi skaidrs, ka dalībnieku līgums nav aplūkojams kā iepriekš minētais savstarpējās rīcības koordinēšanas līdzeklis.

[7.2] Tiesa, atzīstot par iespējamu piemērot Darba likuma 84.pantu, nav analizējusi dalībnieku patieso gribu un noslēgtā līguma saturu, tā ekonomisko un tiesisko kontekstu.

Kā tas nodibināts lietā, [pers. A] bija saistīts ar Sabiedrību trīs dažādos statusos, proti, vienlaikus viņš bijis tās dalībnieks (patiesā labuma guvējs), valdes loceklis (sabiedrības uzticības persona) un direktors. Pamatojoties uz noslēgto līgumu par direktora pienākumu pildīšanu, tiesa atzinusi par iespējamu uz [pers. A] attiecināt Darba likuma 84.pantā paredzētās garantijas, tomēr valdes loceklim piešķirtais amata nosaukums sabiedrībā nav pietiekams kritērijs darba ņēmēja statusa konstatēšanai.

[7.3] Tiesiskās noteiktības nodrošināšanas nolūkā valdes locekļa profesionālo zināšanu standarts, kas saistīts ar pienākumu pildīšanu sabiedrībā, tiek prezumēts, pretējā gadījumā uz viņu nevarētu attiecināt Komerclikuma 169.pantā paredzēto krietna un rūpīga saimnieka mērauklu, vērtējot viņa rīcību.

Ir pilnīgi skaidrs, ka valdes locekļa pienākumos ietilpst sabiedrības komercnoslēpuma aizsardzības nodrošināšana, tāpēc viņš nevar aizbildināties ar to, ka nezina vai neizprot, kāda sabiedrības informācija godīgas saimnieciskās darbības ietvaros atzīstama par aizsargājumu un kāda rīcība cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas izmantošanā uzskatāma par negodīgu un tādēļ nepieļaujamu Konkurences likuma 18.panta izpratnē.

Situācijā, kad valdes loceklis ir arī dalībnieks sabiedrībā, komercdarbības pratības zināšanu apjoms nepārgrozās atkarībā no tā, kādā statusā viņš uzņemas savus pienākumus.

Nav šaubu, ka sabiedrības dalībnieki, slēdzot līgumu, gribu izteikuši, vadoties no racionāliem apsvērumiem, nolūkā nodrošināt viņiem vēlamo seku iestāšanos, tāpēc tiesai atbilstoši Civillikuma 1504.panta saturam noskaidrojama patiesā griba, ar kādu sabiedrības dalībnieki nolēma saistīties, uz ko pareizi norādīts arī kasācijas sūdzībā. Kā liecina pārbaudāmais spriedums, tiesa līguma slēdzēju gribas noskaidrošanai nemaz nav pievērsusies. Šī iemesla dēļ tiesai arī radās grūtības noteikt, kādas tiesiskās attiecības dalībnieku līgumā puses vēlējušās noregulēt.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Nosaukums 1” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.maija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „Nosaukums 1” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta izskatīta slēgtā sēdē, tiek piedāvāti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)