**Tiesas spriedums vienošanās procesā, ar kuru apstiprināta gan vienošanās ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, gan vienošanās ar juridiskās personas pārstāvi par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu**

1. Tiesa, atzīstot par likumīgu un pamatotu starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi noslēgto vienošanos, apstiprinot to, bet nosakot citu, vienošanās protokolā nenorādītu piespiedu ietekmēšanas līdzekli, pārkāpj vienošanās procesa būtību.

2. Spriedumu vienošanās procesā, kura ietvaros noslēgta vienošanās gan ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, gan ar juridiskās personas pārstāvi par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, var lūgt atcelt tikai pilnībā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Pēteris Opincāns, Inguna Radzeviča

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Andra Aleksejeva kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu

apstiprināta starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A. Aleksejevu un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 206.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt komercdarbību ar uzņēmuma *Apple Inc*. preču zīmēm uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[2] Turklāt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu SIA  „[firma]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas sods 30 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 12900 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta pirmo daļu noteikts naudas sodu samaksāt 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu lielā apmērā SIA „[firma]” interesēs.

[4] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors A. Aleksejevs iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot minēto spriedumu atcelt daļā par SIA „[firma]” piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

Tiesa piemērojusi SIA „[firma]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli, kāds nav paredzēts Krimināllikumā. Līdz ar to tiesa nepamatoti piemērojusi arī Krimināllikuma 41.pantā ietvertās tiesību normas par naudas sodu. Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 41.pantu un nepiemērojot Krimināllikuma 70.2pantu un 70.6panta 1.1, otro un ceturtodaļu, pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

 Turklāt tiesa piemērojusi SIA „[firma]” tādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli, par kādu nebija noslēgta vienošanās starp prokuroru un SIA „[firma]” pārstāvi, tādā veidā pieļaujot Kriminālprocesa likuma 543.panta trešās daļas 2.punkta, 547.1panta pirmās daļas un 548.2panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pirmās instances tiesa, izskatot lietu un nosakot SIA „[firma]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 41.pantu, līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto likuma pārkāpumu. Turklāt tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 548.2 panta pirmajā daļā noteikto, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 [6] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas protestā izteikto prasījumu apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 548.3 panta otrās daļas pārkāpumu, kas netika norādīts kasācijas protestā, bet ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai šādu tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[7] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protesta argumentu, ka pirmās instances tiesa noteikusi SIA „[firma]” Krimināllikuma 70.6 pantam neatbilstošu piespiedu ietekmēšanas līdzekli un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 548.2 panta pirmās daļas pārkāpumu.

[7.1] Pirmstiesas procesā 2020.gada 30.jūlijā prokurors ar SIA „[firma]” pārstāvi noslēdza vienošanos par to, ka prokurors lūgs tiesu noteikt SIA „[firma]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 30 minimālo mēnešalgu apmērā – saistībā ar apsūdzētā [pers. A] SIA „[firma]” interesēs izdarītu noziedzīgu nodarījumu, par ko kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 206.panta trešajā daļā. Tāpat pirmstiesas procesā 2020.gada 27.jūlijā starp prokuroru un apsūdzēto [pers. A] tika noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, pārbaudot noslēgto vienošanos un krimināllietas materiālus, ir konstatējusi, ka starp prokuroru un apsūdzēto vienošanās noslēgta, ievērojot likuma normas, proti, apsūdzētais ir labprātīgi piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais ir piekritis noziedzīgā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai, pilnībā atzinis savu vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa ir atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 206.panta trešās daļas. Tiesa spriedumā ir atzinusi, ka prokurora prasītais sods atbilst Krimināllikumā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 543.panta pirmajai daļai tiesa taisījusi notiesājošu spriedumu, un atbilstoši minētā panta trešās daļas 1. un 2.punktam rezolutīvajā daļā norādījusi, ka atzīst apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 206.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un apstiprina noslēgto vienošanos, piespriežot tajā paredzēto soda veidu un mēru.

Tāpat pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi ir likumīga un pamatota, proti, juridiskās personas pārstāvim ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās sekas, viņš ir piekritis noziedzīgā nodarījuma, saistībā ar kuru piespiedu ietekmēšanas līdzeklis tiek piemērots, apjomam un kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, vienošanās piemērošanai, ir atzinis, ka noziedzīgais nodarījums – nelikumīga preču zīmju izmantošana – izdarīts SIA „[firma]” interesēs.

Tiesa ir izvērtējusi starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi noslēgto vienošanos un atzinusi, ka tajā norādītais piespiedu ietekmēšanas līdzeklis izvēlēts, ievērojot Krimināllikuma 70.6nosacījumuspar naudas piedziņas noteikšanu juridiskajai personai un izvērtējot Krimināllikuma 70.8panta pirmajā un otrajā daļā ietvertos nosacījumus piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai, vienošanās protokols sastādīts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 441.7panta prasības, nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, un līdz ar to minētā vienošanās ir apstiprināma.

Tajā pašā laikā, lai arī minēto vienošanos ar tajā norādīto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 30 minimālo mēnešalgu apmērā –, kuru prokurors lūdzis piemērot SIA „[firma]”, ir atzinusi par likumīgu un pamatotu, tiesa nosprieda SIA „[firma]” piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas sodu.

Krimināllikuma 70.2 pantā noteikts, ka juridiskajai personai piemērojamie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi ir:

1) likvidācija;

2) tiesību ierobežošana;

3) mantas konfiskācija;

4) naudas piedziņa.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa nav piemērojusi SIA „[firma]” tādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai, par kādu slēgta vienošanās un kāds paredzēts likumā, bet noteikusi juridiskajai personai naudas sodu. Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 41.pantu, tādā veidā pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Turklāt, nepamatoti piemērojot juridiskajai personai naudas sodu, tiesa nepamatoti ir atsaukusies arī uz Krimināllikuma 41.pantā ietvertajām tiesību normām, kas noteic kriminālsoda – naudas soda – izpildes kārtību un sekas, kas iestājas, ja tas netiek izpildīts labprātīgi likumā noteiktajā termiņā, tādā veidā maldinot juridisko personu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes kārtību un sekām, kas noteiktas Krimināllikuma 70.6 pantā.

[7.2] Tiesa, atzīstot par likumīgu un pamatotu starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi noslēgto vienošanos, apstiprinot to, bet nosakot citu, vienošanās protokolā nenorādītu, piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ir arī pārkāpusi kriminālprocesā vienošanās procesa būtību un principus.

Pirmstiesas kriminālprocesa īpatnības, piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus juridiskajai personai, arī vienošanās par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai piemērošanas kārtība reglamentēta Kriminālprocesa likuma 39.nodaļā, bet tiesvedības īpatnības procesos par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai – Kriminālprocesa likuma 51.nodaļā.

No minētajām tiesību normām izriet vienošanās būtība, proti, tiesa apstiprina starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi noslēgto vienošanos, ja netiek konstatēti Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumi, nosakot tādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli, par kādu ir vienojušies prokurors un juridiskās personas pārstāvis. Savukārt, ja tiesa konstatē likuma normu pārkāpumus, kas liedz apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt piespiedu ietekmēšanas līdzekli, par kuru prokurors ir vienojies ar juridiskās personas pārstāvi, tiesas kompetencē nav cita piespiedu ietekmēšanas līdzekļa noteikšana vienošanās procesa ietvaros.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokuroru un juridiskās personas pārstāvi noslēgtu vienošanos un vienlaikus nosakot tādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli, par kādu viņi nebija vienojušies, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 548.2 panta pirmajā daļā noteikto tiesas kompetenci, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa ir ierobežojusi juridiskās personas tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Lieta pirmās instances tiesā tika iztiesāta rakstveida procesā.

Kriminālprocesa likuma 548.3 panta otrā daļa noteic, ka lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā krimināllietās, kurā slēgta vienošanās par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai, norāda:

1) tiesības prokuroram, juridiskajai personai un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā;

2) nolēmuma pieejamības dienu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa 2020.gada 6.augustā lietas dalībniekiem paziņojusi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, norādot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1pantu prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, bet nenorādot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 548.3panta otro daļu tādas pašas tiesības ir arī juridiskās personas pārstāvim.

Proti, tiesa nav izskaidrojusi juridiskās personas pārstāvim, ka arī viņam ir tiesības izteikt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā šajā lietas izskatīšanas stadijā, tādā veidā liedzot juridiskajai personai iespēju realizēt Kriminālprocesa likuma 441.6 panta piektās daļas 8.punktā noteiktās tiesības izteikt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un pasliktinot tās stāvokli attiecībā pret citiem lietas dalībniekiem. Pieļaujot Kriminālprocesa likuma 548.3panta otrās daļas pārkāpumu, pirmās instances tiesa ierobežojusi juridiskās personas tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kādēļ tas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[9] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā.

Prokurors protestā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu daļā par piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli SIA „[firma]”.

Pamats piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai ir definēts Krimināllikuma 70.1 pantā. Šajā normā var nošķirt divu kategoriju apstākļus, kas jākonstatē, lai krimināltiesību ietvaros vērstos pret juridisko personu. Pirmkārt, tie ir apstākļi, kas raksturo juridiskās personas saistību ar noziedzīgo nodarījumu. Otrkārt, tie ir apstākļi, kas raksturo noziedzīgo nodarījumu izdarījušās fiziskās personas tiesisko saikni ar juridisko personu. Ja trūkst juridiskās personas saiknes ar noziedzīgo nodarījumu vai ar noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu, nebūs pamata juridiskajai personai piemērot jebkādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli (*Rozenbergs J., Strada-Rozenberga K. Krimināltiesiskie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi juridiskām personām, to piemērošanas process un tā aktuālās problēmas Latvijas kriminālprocesā. Grām.: Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2018, 180.-181. lpp., pieejams: https://www.apgads.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/apgads/izdevumi/2018/Jurid.pers.publiski\_tiesiska\_atbild.pdf*).

Turpat, analizējot tiesisko regulējumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanas pamatu juridiskajai personai un šā procesa iespējamo nošķiršanu no fiziskās personas lietas, raksta autori norāda – lai arī Kriminālprocesa likumā ir paredzēts procesu pret juridisko personu izdalīt atsevišķākā lietvedībā, jāatceras, ka Latvijas krimināltiesībās juridiskā persona pati par sevi nav kriminālatbildības subjekts, kā arī piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanas pamatā ir jābūt fiziskās personas izdarītam noziedzīgam nodarījumam (*Rozenbergs J., Strada-Rozenberga K. Krimināltiesiskie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi juridiskām personām, to piemērošanas process un tā aktuālās problēmas Latvijas kriminālprocesā. Grām.: Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2018, 183.-184. lpp., pieejams: https://www.apgads.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/apgads/izdevumi/2018/Jurid.pers.publiski\_tiesiska\_atbild.pdf*). Proti, būtisks piespiedu ietekmēšanas līdzekļa pamatelements ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās fiziskās personas saikne ar juridisko personu.

Minētais princips ir nostiprināts Krimināllikuma 70.6 pantā, kur noteikts, ka par šā likuma sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu privāto tiesību juridiskajai personai, tai skaitā valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībai, kā arī personālsabiedrībai, tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos prokurors var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, rīkodamās individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās institūcijas loceklis. Proti, juridiskajai personai piemērojamais piespiedu ietekmēšanas līdzeklis ir cieši saistīts ar noziedzīgo nodarījumu, ko kāda persona ir izdarījusi juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā, un tikai Krimināllikuma 439.panta trešajā daļā noteiktajos izņēmuma gadījumos procesa virzītājs procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai ar lēmumu var izdalīt atsevišķā lietvedībā vai minētā panta 3.1 daļā noteiktajos gadījumos uzsākt atsevišķu procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai.

Augstākās tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk kopumā par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015 (11250063414), 2016.gada 22.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-620/2016 (12507002912), 2020.gada 30.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-632/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0930.11370079117.2.L*).

Senāts atzīst, ka kriminālprocesā, kur tiek lemts gan par fiziskās personas, gan par juridiskās personas atbildību par izdarītu noziedzīgu nodarījumu, krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā nozīme ir abiem minētajiem jautājumiem, jo tos saista fiziskās personas izdarītais noziedzīgais nodarījums juridiskās personas labā. Līdz ar to spriedumu vienošanās procesā, kura ietvaros noslēgta vienošanās gan ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, gan ar juridiskās personas pārstāvi par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, var lūgt atcelt tikai pilnībā.

Turklāt konkrētajā lietā iespēju atcelt spriedumu tikai daļā par juridiskajai personai piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli liedz pirmās instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 548.3 panta otrās daļas pārkāpums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedums ir atceļams pilnībā.

[10] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā 2020.gada 9.janvārī tika piemēroti drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana. 2020.gada 6.februārī [pers. A] tika atcelts drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts –, bet 2020.gada 27.februārī tika atcelts arī drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis netika piemērots.

Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata piemērot drošības līdzekli apsūdzētajam [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.