**Inženierbūves būvniecībai izsniegtās būvatļaujas pārsūdzēšana**

Būvniecības likuma 14.panta devītās daļas mērķis ir nodrošināt, ka gadījumā, kad ar būvatļauju skartās personas par iespējamo tiesību aizskārumu var neuzzināt būvatļaujas spēkā stāšanās brīdī, tās var iebilst pret būvatļauju vēlāk, nekā tas būtu parastā gadījumā, kad visi nepieciešamie saskaņojumi saņemami (un tātad personas var uzzināt par iespējamo aizskārumu) pirms būvatļaujas izsniegšanas. Proti, šī norma nenoteic, no kura brīža vispār drīkst iebilst pret būvatļauju, bet gan noteic, cik ilgi personām ir tiesības to darīt. Būvniecības likuma 15.panta otrās daļas piemērošanas gadījumā šis termiņš ir viens mēnesis, skaitot no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 17.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2020.gada 17.decembra lēmumu atteica pieņemt pieteicēja [pers. A] pieteikumu par Mārupes novada būvvaldes izsniegtās būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.5-2020-509 atcelšanu. Lēmums pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu un tajā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

Būvatļauja izsniegta pašvaldībai tai piederoša ceļa C-19 (Ainavas–Vecinkas), kadastra apzīmējums [numurs A.], pārbūvei. Būvatļauja ietver projektēšanas nosacījumu, ka Mārupes novada domei ir jāsaskaņo vai jāinformē par plānotiem būvdarbiem blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieki un kopīpašnieki. Būvatļaujā vēl nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3.punktā minētās dienas, bet šā panta 15.panta otrajā daļā minētajā gadījumā – no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktu būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere ir saskaņota ar zemesgabala īpašnieku un būves īpašnieku gadījumā, kad būvniecība paredzēta esošā būvē, vai zemesgabala īpašnieks ir informēts gadījumā, kad to prasa normatīvie akti. Vienlaikus Būvniecības likuma 15.panta otrā daļa noteic, ka speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos būvatļauju inženierbūves būvniecībai izdod pirms šā panta pirmās daļas 2.punktā minēto prasību izpildes un iekļauj attiecīgās prasības būvatļaujas projektēšanas nosacījumos. No Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 633 „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 633) 66.punkta un 80.1.4.apakšpunkta izriet, ka ceļa pārbūves gadījumā būvatļauju izdod pirms saskaņošanas ar nekustamo īpašumu īpašniekiem, bet prasību par šāda saskaņojuma saņemšanu iekļauj būvatļaujas projektēšanas nosacījumos.

Tātad likumdevējs ir nošķīris būvatļaujas apstrīdēšanas sākuma termiņu, jo speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos būvniecības saskaņošana ar zemesgabala īpašnieku notiek laikā no būvatļaujas izdošanas līdz projektēšanas nosacījumu izpildei, savukārt citos gadījumos saskaņošana ar zemesgabala īpašnieku notiek, pirms tiek izdota būvatļauja.

Konkrētajā gadījumā būvatļauja ir izdota atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta otrajai daļai, tātad pieteicējs būvatļauju var apstrīdēt un pārsūdzēt pēc projektēšanas nosacījumu izpildes atzīmes izdarīšanas būvatļaujā. Kamēr notiek projektēšanas nosacījumu izpilde, tiesai nav pamata pieņemt un izskatīt pieteikumu par būvatļaujas atcelšanu.

[2] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par minēto tiesneša lēmumu, norādot, ka lēmumā aplūkoti pieteicēja argumenti tikai par saskaņojuma neesību, bet nav ņemti vērā argumenti par to, ka būvniecība iecerētajā vietā neatbilst arī teritorijas plānojumam, proti, paredzēts, ka ceļš šķērsos pieteicēja zemesgabalu citā vietā, nevis tur, kur teritorijas plānojumā iezīmētas ceļa sarkanās līnijas.

**Motīvu daļa**

[3] Pirmās instances tiesas tiesnesis pamatoti pievērsis uzmanību Būvniecības likuma 14.panta devītajā daļā paredzētajai divējādai būvatļauju pārsūdzības kārtībai, tomēr, ievērojot turpmāk minētos apsvērumus, nepamatoti uzskatījis, ka noteiktā kārtība nav ievērota.

[4] Atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktam viens no priekšnoteikumiem būvatļaujas izsniegšanai ir tas, ka būvniecības iecere ir saskaņota ar zemesgabala īpašnieku un būves īpašnieku gadījumā, kad būvniecība paredzēta esošā būvē, vai zemesgabala īpašnieks ir informēts gadījumā, kad to prasa normatīvie akti.

Savukārt Būvniecības likuma 15.panta otrā daļa noteic: speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos būvatļauju inženierbūves būvniecībai izdod pirms šā panta pirmās daļas 2.punktā minēto prasību izpildes un iekļauj attiecīgās prasības būvatļaujas projektēšanas nosacījumos.

Tātad vispārīgi, ja būvniecība iecerēta uz citai personai piederošas zemes, vispirms saņemams saskaņojums no zemes īpašnieka un tikai tad var saņemt būvatļauju, savukārt atsevišķu inženierbūvju gadījumā (kuras noteic Ministru kabinets) šī secība ir otrāda – vispirms tiek izsniegta būvatļauja, un tikai pēc tam saņemami nepieciešamie saskaņojumi no zemes īpašniekiem.

Likumā paredzēti arī atšķirīgi būvatļaujas pārsūdzības noteikumi atkarībā no tā, kādā secībā saņemami saskaņojumi un izsniedzama būvatļauja. Būvniecības likuma 14.panta devītā daļa noteic, ka  būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3.punktā minētās dienas (t.i. dienas, kad stājas spēkā būvatļauja vai atteikums izdot būvatļauju), bet šā likuma [15.panta](https://likumi.lv/ta/id/258572#p15) otrajā daļā minētajā gadījumā – no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

[5] No Būvniecības likuma grozījumu izstrādes materiāliem var netieši secināt, ka izņēmums no vispārīgās būvatļaujas izsniegšanas kārtības, kad vispirms ir saņemami saskaņojumi un tad būvatļauja, izveidots, ņemot vērā Satiksmes ministrijas sniegtos priekšlikumus par likumprojektu atbildīgajai Saeimas komisijai. Satiksmes ministrija norādīja: „Saskaņā ar Būvniecības likuma prasībām būvatļauju saņem atbilstoši būvniecības ieceres iesniegumam. Taču apjomīgu un valstij svarīgu objektu, piemēram, *RailBaltica* un citu transporta infrastruktūras būvju būvniecībai, būvatļauju tikai uz būvniecības ieceres iesnieguma pamata saņemt nav iespējams, jo objektīvi nav iespējams nodrošināt likuma 15.panta pirmās daļas 2.punkta prasības attiecībā uz zemes pieejamību. Šādām būvēm zemes pieejamību var nodrošināt pirms būvdarbu uzsākšanas, jo tikai tehniskā projekta ietvaros ir iespējams noteikt precīzas zemes vienības, kas ir nepieciešamas būvniecībai, un veikt to atsavināšanu. Tāpēc lūdzam izvērtēt iespēju transporta būvēm paredzēt izņēmumu attiecībā uz zemes pieejamību, papildinot Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktu ar palīgteikumu: „izņemot gadījumus, kad būvniecības iecere attiecas uz transporta būvēm” (pieejams: *https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/D46177DC47F7B6EFC2257C7B00316FEE?OpenDocument*).

Paturot prātā šos apsvērumus, var rast loģisku izskaidrojumu tam, kāpēc likumā un uz tā pamata izdotajos noteikumos Nr. 633 paredzēta atšķirīga būvatļauju izsniegšanas un pārsūdzības kārtība ceļu būvniecības gadījumā. Proti, tās ir apjomīgas inženierbūves, kas parasti šķērso un robežojas ar daudziem nekustamajiem īpašumiem un bieži pirms tehnisko noteikumu izstrādes un būvatļaujas saņemšanas nav iespējams iegūt visus nepieciešamos saskaņojumus no zemes īpašniekiem vai atsavināt nepieciešamo zemi, jo vēl nav pilnībā zināms, kā (kur) tieši attiecīgā būve tiks izvietota. Tas savukārt nozīmē, ka personas, kuru tiesiskās intereses būvniecība jo īpaši varētu skart, proti, zemes īpašnieki, par šo iespējamo aizskārumu vai tā apjomu būvatļaujas izsniegšanas laikā objektīvi var nezināt. Neparedzot šādos gadījumos atšķirīgu būvatļaujas pārsūdzības termiņu un nosakot, ka tas ir viens mēnesis *no būvatļaujas spēkā stāšanās dienas*, kā parastos gadījumos, šo personu tiesiskās intereses nebūtu iespējams pienācīgi aizsargāt. Acīmredzot tādēļ attiecībā uz šiem gadījumiem likumā paredzēts izņēmums no vispārīgās pārsūdzības kārtības – noteikts, ka tad, ja saskaņošanas un informēšanas pasākumi veicami tikai pēc būvatļaujas izsniegšanas, būvatļaujas pārsūdzības termiņš ir viens mēnesis *no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi*, tas ir, būvatļauja var tikt pārsūdzēta vēlākā posmā, nekā parasti. Tādējādi tiek nodrošināts, ka visas ar būvatļauju iespējami skartās personas var pienācīgi aizsargāt savas tiesiskās intereses – tad, kad tām objektīvi var kļūt zināms par iespējamo aizskārumu.

[6] Ievērojot minēto, secināms, ka Būvniecības likuma 14.panta devītās daļas mērķis nav ierobežot ar būvatļauju skarto personu tiesības tādējādi, ka pirms atzīmes saņemšanas par projektēšanas nosacījumu izpildi tās vispār nav tiesīgas vērsties tiesā. Normas mērķis ir nodrošināt, ka gadījumā, kad ar būvatļauju skartās personas par iespējamo tiesību aizskārumu var neuzzināt būvatļaujas spēkā stāšanās brīdī, tās var iebilst pret būvatļauju vēlāk, nekā tas būtu parastā gadījumā, kad visi nepieciešamie saskaņojumi saņemami (un tātad personas var uzzināt par iespējamo aizskārumu) pirms būvatļaujas izsniegšanas. Citiem vārdiem sakot, norma nenoteic, no kura brīža vispār drīkst iebilst pret būvatļauju, bet gan noteic, cik ilgi personām ir tiesības to darīt. Būvniecības likuma 15.panta otrās daļas piemērošanas gadījumā šis termiņš ir viens mēnesis, skaitot no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

[7] Konkrētajā gadījumā būvatļauja izsniegta, piemērojot Būvniecības likuma 15.panta otrajā daļā un noteikumos Nr. 633 paredzēto kārtību – pašvaldībai izsniegta būvatļauja, kurā kā projektēšanas nosacījums paredzēts saņemt nepieciešamos saskaņojumus no trešajām personām vai normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos informēt tās.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem var pietiekami pārliecinoši konstatēt, ka ceļš C-19, kura pārbūvei izsniegta būvatļauja, šķērso pieteicējam piederošu zemi. Tātad ir skaidrs, ka būvatļauja skar pieteicēja tiesiskās intereses. Pieteicējs uzskata, ka būvniecība ar viņu ir jāsaskaņo, nevis pieteicējs tikai jāinformē par iecerētajiem darbiem, kā to savukārt ir darījusi pašvaldība. Pieteicējs norādījis arī uz būvniecības ieceres neatbilstību teritorijas plānojumam, kas vispārīgi var būt šķērslis būvniecībai neatkarīgi no tā, vai ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Šādos apstākļos, ņemot vērā Senāta iepriekš sniegto tiesību normu interpretāciju, nav saskatāms tiesisks pamats liegt pieteicējam jau tagad pārsūdzēt būvatļauju un likt nogaidīt, kad būvatļaujā tiks izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Šādas atzīmes saņemšana nevar mainīt visus aspektus, pret kuriem pieteicējs iebilst pieteikumā.

Turklāt jāpiezīmē, ka būvatļauja ir administratīvais akts, to var apstrīdēt un pārsūdzēt. Tā savu tiesisko dabu nemaina atkarībā no tā, vai ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to apstāklis, ka būvatļauja ir apstrīdēta vai pārsūdzēta, pirms izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, pats par sevi nevar novest pie secinājuma, ka attiecīgais pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[8] Ievērojot minēto, blakus sūdzība ir apmierināma un pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 17.decembra lēmumu un nosūtīt pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai izlemšanai par pieteikuma virzību.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.