**Sabiedrības pienākums izrādīt ieinteresētību par līdzdarbošanos ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā**

**Sabiedrības iesaiste ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā un publicētā paziņojuma par paredzēto darbību saturs**

Sabiedrības iesaiste ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā vispirms sākas ar sabiedrības informēšanu par paredzēto darbību un iespēju iesniegt rakstiskus priekšlikumus par šīs darbības iespējamo ietekmi uz vidi, tostarp publicējot paziņojumu par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu. Sabiedrībai, lai tā vispār varētu pieņemt lēmumu līdzdarboties ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, no paziņojuma ir jāizprot, vai paredzētā darbība ir tāda, kuras novērtējuma procesā sabiedrība ir ieinteresēta īstenot savas līdzdalības tiesības. Ja paziņojumā ir norādīta nepilnīga informācija, kas pietiekami skaidri un saprotami neinformē sabiedrību par paredzēto darbību, tad sabiedrībai nevar pārmest, ka tā nav piedalījusies sabiedriskajā apspriešanā.

**Pārsūdzētā lēmuma atcelšanas izvērtēšana, ja ietekme uz vidi ir pienācīgi pārbaudīta un izvērtēta**

Ja ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā tā ietekme, pret kuru iebilduši iedzīvotāji, ir izvērtēta un būtiska nelabvēlīga ietekme nav konstatēta, un iedzīvotāji nav izteikuši citus pamatotus iebildumus par to, ka šī ietekme nebūtu pienācīgi novērtēta, tad pārsūdzētā lēmuma atcelšana būtu pārlieku formāla (procesuāli neefektīva un neekonomiska).
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Brocēnu novada domes 2018.gada 14.augusta lēmuma Nr. 12 (2.§) atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Brocēnu novada domes (turpmāk – dome) 2018.gada 14.augusta lēmumu Nr. 12 (2.§) akceptēta trešās personas SIA „VIDUSKURZEMES AAO” paredzētā darbība – azbestu un azbestu saturošu (bīstamo) un inerto atkritumu poligona „Dūmiņi” darbības paplašināšana Brocēnu novadā, Brocēnos, nekustamajos īpašumos „Dūmiņi” un „Brikšņi”.

Domes lēmumu pieteicējs [pers. A] pārsūdzēja tiesā.

[2] Ar apgabaltiesas 2019.gada 30.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums, pievienojoties arī atsevišķiem pirmās instances tiesas sprieduma secinājumiem, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā piedalījās deviņas personas. Sanāksmes noslēgumā tās dalībniekiem atgādināts par procedūras turpināšanos un aicināts paust viedokļus Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – birojs). Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā birojā viedokļi par paredzēto darbību netika saņemti.

Paredzētās darbības ietekmes uz vidi sabiedriskajā apspriešanā piedalījās 16 personas. Paziņojumā par ziņojuma sabiedrisko apspriešanu iedzīvotāji un sanāksmes laikā tās dalībnieki tika informēti par iespēju iesniegt rakstiskus priekšlikumus un sniegt viedokļus. Viedokļi par paredzēto darbību birojā netika saņemti.

Nav saskatāmi pārkāpumi sabiedrisko apspriešanu organizēšanā un trešās personas veiktie pasākumi ir pietiekami, lai sabiedrībai būtu nodrošināta iespēja uzzināt un izteikties par interesējošajiem jautājumiem. Ieinteresētajām personām bija iespēja piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs, izteikt savu viedokli, uzdot jautājumus un saņemt atbildes.

[2.2] Abos gadījumos sabiedriskās apspriešanas sanāksmes tika organizētas plkst. 12.00. Sabiedriskās apspriešanas procedūrai jābūt organizētai tā, lai efektīvi tiktu nodrošinātas sabiedrības iespējas šajā procedūrā piedalīties, tomēr minētās prasības nevar tikt tulkotas tādējādi, ka sabiedrībai ir tiesības diktēt ierosinātājam noteikumus, atbilstoši kuriem sabiedrības līdzdalības pasākumi ir nodrošināmi. Vispārīgi apstāklis, ka sabiedrību neapmierina laiks, kurā sabiedriskā apspriešana tiek organizēta, pats par sevi nenorāda uz sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu. Sabiedrībai ir tiesības līdzdarboties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā arī neklātienē, proti, sniedzot rakstveida priekšlikumus. Konkrētajā gadījumā iedzīvotāji nav izmantojuši savas tiesības rakstveidā izteikt viedokļus vai priekšlikumus.

[2.3] Domes sēdē pēc pieteicēja ierosinājuma tika atlikta lēmumprojekta izskatīšana un domes pārstāvji apmeklēja uzņēmumu SIA „E-Daugava” Ozolnieku novadā, kas realizē paredzēto darbību – ar naftas produktiem piesārņotās grunts attīrīšanu, izmantojot bioloģisko metodi. Tā kā šāda veida paredzēto darbību ir plānots īstenot Brocēnu novada teritorijā, deputātiem bija iespēja uzdot interesējošus jautājumus par darbības ietekmes uz vidi sekām, darbības ietekmes riskiem (smakām), redzēt klātienē, kā reāli bioloģiskā metode tiek izmantota piesārņotās grunts attīrīšanā. Tāpat domes deputātiem, pieaicinot trešās personas pārstāvjus, tika organizēta tikšanās ar ziņojuma izstrādātāju, kur atkārtoti tika izrunāti neskaidrie jautājumi. Nav pamata uzskatīt, ka ziņojums par paredzēto darbību netika vispusīgi izvērtēts.

[2.4] Ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā ir izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi un tās būtiskums, apsvērtas iespējas, kā to mazināt, kā arī paredzēti konkrēti nosacījumi, kas darbības ierosinātājam jāņem vērā turpmākajā projekta īstenošanas gaitā.

[2.5] Paziņojumā par sākotnējo apspriešanu nav norādīta informācija par to, ka trešā persona plāno uzsākt bīstamas vielas saturošas augsnes pārstrādi, nav arī norādīts šai darbībai izmantojamo tehnoloģiju veids. Ir pieļauts pārkāpums, paziņojumā par sākotnējo apspriešanu nenorādot pilnīgu informāciju. Taču paziņojumā ir ietverta informācija par to, ka pašvaldībā un ierosinātāja mājaslapā internetā pieejama pilna informācija par ieceri, kā arī sākotnējās apspriešanas laikā trešās personas pārstāvis ir informējis interesentus, tostarp pieteicēju, par izmantojamo tehnoloģiju un citiem viņus interesējošiem jautājumiem. Nepilnīgas informācijas norādīšana paziņojumā jāvērtē kopsakarā ar pārējiem lietā konstatētajiem apstākļiem.

[2.6] Pieteicējs ir iesniedzis 1200 personu parakstītus iesniegumus pret paredzēto darbību. Iemesls, kāpēc iedzīvotāji iebilda pret trešās personas ieceri, ir paredzētās darbības radītās smakas. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā trešās personas paredzētās darbības radītā smaku izplatība ir pietiekami pārbaudīta un izvērtēta. Arī gadījumā, ja iedzīvotāji savas bažas par smaku izplatību būtu izteikuši jau sākotnējās apspriešanas laikā, tas biroja atzinuma saturu un attiecīgi arī pārsūdzēto lēmumu nevarētu ietekmēt.

[2.7] Tikai apgabaltiesā pieteicējs ir norādījis, ka, uzzinot, ka tiks uzsākta jauna paredzētā darbība, iebildumus izteica 1200 iedzīvotāji. Pirmās instances tiesā pieteicējs norādīja, ka pret paredzēto darbību iebilst 500 iedzīvotāji. Apšaubāms ir pieteicēja paskaidrotais, ka iedzīvotāji būtu piedalījušies sabiedriskajās apspriešanās, ja viņi būtu pienācīgi informēti par tajās apspriežamo jautājumu. Lielākā daļa iedzīvotāju iebildumus neizteica pat pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas, tie tika izteikti tikai pēc lietas izskatīšanas pirmās instances tiesā.

Nepilnīgas informācijas norādīšana sākotnējā paziņojumā par trešās personas paredzēto darbību nav uzskatāma par būtisku pārkāpumu, jo sabiedriskās apspriešanas rezultātu tā nevarēja ietekmēt.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Apgabaltiesa lietā noteica otru atbildētāju – biroju. Apgabaltiesa nav tiesīga lemt par jauna atbildētāja noteikšanu. Tiesai bija jāatceļ pirmās instances tiesas spriedums, ja tajā noteiktas atbildētāja, kurš nav pieaicināts lietā, tiesības un pienākumi.

[3.2] Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka nav saskatāmi pārkāpumi sabiedrisko apspriešanu organizēšanā. Vienlaikus apgabaltiesa secinājusi, ka ir pieļauts pārkāpums, paziņojumā par sākotnējo apspriešanu nenorādot pilnīgu informāciju. Šie secinājumi ir pretrunīgi.

[3.3] Apgabaltiesai vairākkārt tika norādīts, ka trešā persona līdz šim nodarbojusies tikai ar azbestu saturošu bīstamo atkritumu uzglabāšanu, kas nerada nekādus smaku vai citādus gaisa piesārņojuma draudus. Brocēnu iedzīvotājus neinteresē un neuztrauc līdzšinējā trešās personas darbība un tās paplašināšana, kā tas maldinoši bija norādīts publikācijās. Tieši nepilnīgā un maldinošā informācija ir bijusi par iemeslu tam, ka iedzīvotāji neizrādīja nekādu interesi par iecerēto darbību. Tikai pēc tam, kad uzzināja par jaunas darbības uzsākšanu, iedzīvotāji izteica iebildumus. Apgabaltiesa šos apstākļus ir ignorējusi.

[3.4] Apgabaltiesa pati spriedumā ir atzinusi, ka pašā būtiskākajā paziņojumā par sākotnējo apspriešanu, trešā persona nav norādījusi pašu būtiskāko, kas varētu interesēt sabiedrību. Apgabaltiesa šo pārkāpumu ir atzinusi par nebūtisku. Šāds secinājums ir kļūdains, neatbilst lietā esošiem pierādījumiem. Liela daļa iedzīvotāju būtu piedalījušies sabiedriskajās apspriešanās, ja būtu izpildītas Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumu Nr. 18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” (turpmāk – Ietekmes novērtēšanas noteikumi) 24.5.apakšpunkta prasības un paziņojumā par sabiedrisko apspriešanu un citās publikācijās būtu norādīts, ka trešā persona plāno uzsākt jaunu darbības veidu, un ja būtu izpildītas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktās prasības sabiedrības informēšanai par sabiedriskās apspriešanas norisi un sabiedriskās apspriešanas laiks būtu noteikts strādājošiem iedzīvotājiem pieejamā laikā.

[3.5] Pierādījumus un faktus nenovērtējot kopsakarā, objektīvi un balstoties uz loģikas likumiem, apgabaltiesa nonāca pie kļūdaina secinājuma, ka iedzīvotāji esot paši pasīvi izturējušies pret savu tiesību īstenošanu.

[3.6] Apgabaltiesa ir secinājusi, ka pārkāpumi sabiedrības informēšanā neesot būtiski, jo sabiedrības viedoklis un sabiedriskās apspriešanas rezultāti nevarētu ietekmēt pašvaldības domes lēmumu. Šie secinājumi ir balstīti tikai uz pieņēmumiem. Domei nav pienākuma obligāti akceptēt paredzēto darbību.

[3.7] Netika veikti nekādi papildus sabiedrības informēšanas pasākumi

[3.8] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā piesardzības principu.

[3.9] Apgabaltiesa nav ieguvusi nevienu pierādījumu par to, vai un kādā veidā smaku mērījumi līdzīgā objektā Ozolnieku novadā tiek izmantoti smaku emisijas modelēšanā un aprēķinos.

[4] Trešā persona, dome un birojs paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Pieteicēja ieskatā apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, pieaicinot atbildētāja statusā biroju. Pieteicējs norāda, ka nav lūdzis īstenot kontroli pār biroja izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību, līdz ar to tā noteikšanai par atbildētāju nav tiesiska pamata. Apgabaltiesa esot faktiski atzinusi, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu ir ticis izlemts arī jautājums par biroja tiesībām un pienākumiem. Apgabaltiesai esot bijis jāatceļ pirmās instances tiesas spriedums neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem. Lieta pēc būtības esot izskatīta tikai vienā tiesu instancē – apgabaltiesā.

[6] Administratīvo tiesu praksē ir stabili nostiprinājusies atziņa, ka, izskatot pieteikumu par administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda arī procesuālo lēmumu tiesiskums. Minētais ietver arī tādus administratīvā procesa posmus, kas norisinās citā iestādē, vajadzības gadījumā pieaicinot atbildētāja pusē ikvienu administratīvajā procesā pienesumu devušu iestādi (sal. *Senāta 2010.gada 26.marta sprieduma lietā Nr.SKA-172/2010 (A42450708) 10.punkts*).

Birojs ir sniedzis atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procesā izstrādāto ziņojumu, un atzinums ir viens no dokumentiem, kuru pašvaldība ņem vērā, pieņemot lēmumu par paredzētās darbības akceptu (likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22.panta otrā daļa).

Ievērojot minēto, nav nozīmes, ka pieteicējs neprasa tieši biroja pieņemta lēmuma atcelšanu. Tiesa bija tiesīga pieaicināt biroju atbildētāja pusē.

Tāpat nav pamatots pieteicēja uzskats, ka apgabaltiesa vispār nav tiesīga pieaicināt lietā atbildētāju, jo apgabaltiesai lietas izskatīšanā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta trešo daļu esot jāpiemēro tikai šā likuma 24. un 25.nodaļas noteikumi, nevis noteikumi par lietas sagatavošanu iztiesāšanai.

Administratīvā procesa likuma 304.panta trešā daļa paredz: ja lietas izskatīšana noteikta mutvārdu procesā, tiesas sēde notiek saskaņā ar šā likuma 24. un 25. nodaļas noteikumiem.

Minētā norma nosaka, kādā kārtībā notiek tiesas sēde mutvārdu procesā. Norma nav interpretējama tādējādi, ka apgabaltiesa nav tiesīga veikt procesuālās darbības saskaņā ar citām Administratīvā procesa likuma normām.

Apgabaltiesai pieaicinot atbildētāja pusē biroju, nav arī ierobežotas pieteicēja procesuālās tiesības, kā tas norādīts kasācijas sūdzībā. Apgabaltiesa tāpat kā pirmās instances tiesa izskata lietu pēc būtības. Arī šajā procesa stadijā pieteicējam ir tiesības iepazīties ar biroja sniegtajiem paskaidrojumiem, izteikties par tiem.

[7] Pieteicējs atsaucas arī uz Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 4.punktu. Šī norma paredz, ka apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ja  tiesas spriedums nosaka to personu tiesības un pienākumus, kuras nav pieaicinātas lietā kā administratīvā procesa dalībnieki.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu pieteikums noraidīts. Pieteicējs uzskata, ka tiesas spriedums nosaka atbildētāja tiesības un pienākumus arī tad, ja pieteikums tiek noraidīts. Tomēr šādam argumentam nevar piekrist. Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 4.punkts attiecināms uz gadījumiem, kad ar pirmās instances tiesas spriedumu personai, kura nav bijusi pieaicināta lietā, noteiktas konkrētas tiesības vai pienākumi, bet šai personai nav bijusi iespēja īstenot Administratīvā procesa likumā noteiktās procesuālās tiesības. Tas, ka biroja interesēs, iespējams, ir pieteikuma noraidīšana, nav pamats, lai atzītu, ka, noraidot pieteikumu, ar pirmās instances tiesas spriedumu tika noteiktas biroja tiesības vai pienākumi. Līdz ar to Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 4.punkts nebija piemērojams izskatāmajā lietā.

**II**

[8] Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta ceturto daļu, paredzētās darbības akceptu var apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ja ir pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma vai stratēģiskā novērtējuma procesā.

Vērtējot, vai paredzētās darbības akcepta pieņemšanā ir ievērotas sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību, tiesai jāpārbauda, vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā ierosinātājs ir izpildījis normatīvajos aktos noteiktos sabiedrības informēšanas pienākumus, kā arī organizējis nepieciešamos pasākumus sabiedrības viedokļa uzklausīšanai. Secīgi tiesai ir jāpārbauda, vai kompetentās institūcijas, sniedzot atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un pieņemot lēmumu par paredzētās darbības akceptu, sabiedrības pausto viedokli ir apsvērušas un ņēmušas vērā (*Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0507.A420168915.2.S)*) 10.punkts*).

[9] Pieteicēja iebildumi galvenokārt vērsti uz to, ka trešās personas paziņojumos par paredzētās darbības sākotnējo sabiedrisko apspriešanu un sabiedrisko apspriešanu un citās publikācijās norādīta nepilnīga, tādējādi iedzīvotājus maldinoša informācija (nav norādīts, ka plānots uzsākt bīstamas vielas saturošas augsnes pārstrādi), kas neatbilstot Ietekmes novērtēšanas noteikumu 24.5.apakšpunkta prasībām, un sabiedriskās apspriešanas laiks nav noteikts strādājošiem iedzīvotājiem pieejamā laikā. Tas esot bijis iemesls, kādēļ iedzīvotāji nav aktīvi piedalījušies sabiedriskajās apspriešanās.

[10] Vispirms vēršama uzmanība, ka Ietekmes novērtēšanas noteikumu 24.punkts un tā apakšpunkti noteic prasības paziņojumam par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu. Līdz ar to nav saskatāms pamats pieteicēja iebildumiem par to, ka arī attiecībā uz paziņojumu par sagatavotā ziņojuma sabiedrisko apspriešanu un citām publikācijām neesot ievērotas Ietekmes novērtēšanas noteikumu 24.5.apakšpunkta prasības.

[11] Sabiedrības iesaiste ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā vispirms sākas jau ar sabiedrības informēšanu par paredzēto darbību un iespēju iesniegt rakstiskus priekšlikumus par šīs darbības iespējamo ietekmi uz vidi, tostarp, publicējot paziņojumu par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu (Ietekmes novērtēšanas noteikumu 22.1.apakšpunkts).

Viens no sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas nosacījumiem ir efektīva izziņošana. Ir jānodrošina, ka paziņojums ne tikai sasniedz sabiedrību, bet arī paziņojuma jēga ir saprotama, un ir pieliktas saprātīgas pūles, lai veicinātu līdzdalību. Paziņojumā var iekļaut informāciju par darbības veidu, paredzētajām tehnoloģijām, atrašanās vietu, projekta iesniedzēju un jebkuru citu informāciju, kas nepieciešama, lai sabiedrība pilnībā izprastu ierosinātās darbības apjomu un iespējamās sekas (sk. *The Aarhus Convention: An Implementation Guide. United Nations, 2014, p. 135., 137.*).

Saskaņā ar Ietekmes novērtēšanas noteikumu 24.punktu un tā apakšpunktiem paziņojumā par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu norāda, tostarp paredzētās darbības nosaukumu, paredzētās darbības aprakstu (izmantojamo tehnoloģiju veidus un ietekmei pakļautās teritorijas) u.c. informāciju.

Šādai informācijai ir jābūt norādītai tā, lai sabiedrība vispirms jau izprastu paredzēto darbību un vispār varētu pieņemt lēmumu līdzdarboties ietekmes uz vidi novērtējuma procesā. Proti, lai sabiedrība izdarītu secinājumus par to, vai konkrētā paredzētā darbība ir tāda, kuras novērtējuma procesā sabiedrība ir ieinteresēta īstenot savas līdzdalības tiesības.

Savukārt atbilstoši Ietekmes novērtēšanas noteikumu 24.7.apakšpunktam paziņojumā norāda arī laiku un vietu, kur sabiedrība var iegūt informāciju par paredzēto darbību un iepazīties ar sagatavotajiem dokumentiem (iesniegumu, sākotnējo izvērtējumu, lēmumu par nepieciešamību veikt paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu). Tādējādi ne tikai pats paziņojums sniedz informāciju par paredzēto darbību, bet arī papildu informācija, ar kuras iepazīšanos ir jānodrošina sabiedrība.

Taču, kā norādīts iepriekš, lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, vispirms jau paziņojumā iekļautajai informācijai ir pietiekami skaidri jāinformē par paredzēto darbību. Ir pamats uzskatīt, ka sabiedrība ar pilnu informāciju un sagatavotajiem dokumentiem iepazītos tad, ja tās interesēs būtu īstenot sabiedrības līdzdalības tiesības, ko sabiedrība var izsecināt vispirms jau no paziņojumā ietvertās informācijas. Proti, pastāv šaubas, ka sabiedrība iepazītos ar pilnu informāciju par paredzēto darbību, ja paziņojumā norādītā informācija nenorāda uz tādu darbību, kas rada interesi sabiedrībai iesaistīties ietekmes uz vidi novērtējuma procesā. Konstatējot, ka sabiedrība nav tikusi saprotami informēta par paredzēto darbību, varētu tikt atzīts, ka ir pārkāptas sabiedrības tiesības uz līdzdalību.

[12] Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka paziņojumā par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu norādīts, ka trešā persona plāno paplašināt darbības apjomus bīstamo un inerto atkritumu poligonā „Dūmiņi”, poligona teritoriju plānots paplašināt un līdzšinējo atkritumu pieņemšanas apjomu palielināt līdz 25 000 tonnām gadā un ieviest atkritumu pārstrādi. Paziņojumā nav norādīta informācija par to, ka trešā persona plāno uzsākt bīstamas vielas saturošas augsnes pārstrādi, kā arī nav norādīts šai darbībai izmantojamo tehnoloģiju veids. Tādējādi tiesa ir secinājusi, ka ir pieļauts pārkāpums, paziņojumā par sākotnējo apspriešanu nenorādot pilnīgu informāciju. Vienlaikus apgabaltiesa ir konstatējusi, ka paziņojumā ir ietverta informācija par to, ka pašvaldībā un ierosinātāja mājaslapā internetā pieejama pilna informācija par ieceri un lietā nav strīda par to, ka šī informācija tur arī ir bijusi pastāvīgi pieejama, kā arī sākotnējās apspriešanas laikā trešās personas pārstāvis ir informējis interesentus par izmantojamo tehnoloģiju un citiem jautājumiem.

Tātad apgabaltiesa ir atzinusi, ka paziņojumā norādīta nepilnīga informācija, bet bez plašāka izvērtējuma par to, vai paziņojumā norādītā informācija nav liegusi sabiedrībai pilnībā izprast paredzētās darbības apjomu un sekas (reāli sasniegusi sabiedrību), atzinusi, ka sabiedrībai bija iespēja ar plašāku informāciju iepazīties pašvaldībā un ierosinātāja mājaslapā. Tāpat arī atsaukšanās uz to, ka sākotnējās apspriešanas laikā interesentiem ir sniegta informācija, nebūtu pamatota, ja varētu atzīt, ka paziņošana nav bijusi efektīva. Sabiedrībai nevar pārmest, ka tā nav piedalījusies sabiedriskajā apspriešanā, ja tā paziņojumā nav pietiekami skaidri informēta par paredzēto darbību.

[13] Vienlaikus apgabaltiesa ir konstatējusi, ka iedzīvotāji, kuri parakstījušies pret paredzētās darbības veikšanu, iebilst tieši pret paredzētās darbības iespējamo ietekmi – smakām. Tiesa ir vērtējusi, vai ietekmes uz vidi novērtējuma procesā šī ietekme tika pietiekami izvērtēta. Tiesa ir konstatējusi, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā ir vērtēti trešās personas paredzētās darbības rezultātā radīto smaku avoti un veikti smaku izkliedes aprēķini. Tiesa vērtējusi atzinumā konstatēto, proti, to, ka smaku normatīvu pārsniegumi paredzētās darbības realizācijas gadījumā novērtētajos apstākļos netika prognozēti; zonās, kur vērtējama atbilstība maksimāli pieļaujamam mērķlielumam, maksimālā smaku koncentrācija var sasniegt 48,4% no mērķlieluma; bezvēja apstākļos smaka var būt sajūtama tuvākajās viensētās, un šādos nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos tā var sasniegt pat 25,55 smakas mērvienības, tomēr faktiskie rezultāti būs atkarīgi no konkrētā pārstrādājamās augsnes apjoma, tās piesārņojuma pakāpes un darba veikšanas apstākļiem, kā arī laika apstākļiem un vēja virziena; ar atbilstošu darbu plānošanu un veikšanu ir iespējams nodrošināt normatīvo aktu prasību ievērošanu attiecībā uz smaku izplatīšanos. Apgabaltiesa secināja, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā trešās personas paredzētās darbības radītā smaku izplatība ir pietiekami pārbaudīta un izvērtēta, tādējadi arī gadījumā, ja iedzīvotāji savas bažas par smaku izplatību būtu izteikuši jau sākotnējās apspriešanas laikā, tas biroja atzinuma saturu un attiecīgi arī pārsūdzēto lēmumu nevarētu ietekmēt.

[14] Ar likumu noteiktās sabiedriskās apspriešanas galvenais mērķis ir nodrošināt, ka tiek pieņemts vislabākais iespējamais lēmums sabiedrības interesēs un katra cilvēka iebildumi tiek vērtēti un iespēju robežās taisnīgi ņemti vērā. Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti (*Satversmes tiesas* *2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr.2002-14-04 secinājumu daļas 3.punkts*).

Protams, ja iedzīvotāji, kas iebilst pret paredzēto darbību, būtu piedalījušies sabiedriskajās apspriešanās, iedzīvotāju informēšana par izvērtētajām ietekmēm ļautu viņiem labāk izprast paredzētās darbības ietekmi, kas rada bažas, varbūt pat pārliecināt iedzīvotājus par pieņemtā lēmuma nepieciešamību. Taču Senāts atzīst, ka šajā situācijā, kad ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā ir izvērtēta tā ietekme, pret kuru iebilst parakstījušies iedzīvotāji, un iedzīvotāji nav izteikuši citus pamatotus iebildumus, kas norādītu uz to, ka ietekme uz vidi nebūtu pienācīgi novērtēta, pārsūdzētā lēmuma atcelšana būtu pārlieku formāla. Proti, pārsūdzētā lēmuma atcelšana tikai tā iemesla dēļ, lai iedzīvotājiem būtu iespēja savas bažas par smaku ietekmi, kura jau ir izvērtēta, turklāt nekonstatējot būtisku nelabvēlīgu ietekmi, izteikt sabiedriskajā apspriešanā, būtu procesuāli neefektīva un neekonomiska. Arī tas, ka lielākā daļa iedzīvotāju kategoriski iebilst pret paredzēto darbību, par ko dome, pieņemot lēmumu, kā tas norādīts pieteikumā, citstarp jau bija informēta, nenozīmē, ka tiktu pieņemts satura ziņā atšķirīgs lēmums. Līdz ar to Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka biroja atzinumu un pārsūdzētā lēmuma saturu neietekmētu tas, ka iedzīvotāji savas bažas un iebildumus pret smakām būtu izteikuši jau sabiedriskajā apspriešanā.

[15] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka sabiedriskās apspriešanas tika rīkotas darba dienā plkst. 12.00 un trešā persona nav rīkojusi papildu pasākumus sabiedrības informēšanai. Apgabaltiesai esot bijis jāņem vērā Senāta 2018.gada 7.maija spriedumā lietā Nr. SKA‑356/2018 paustās atziņas, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas un ziņojuma sabiedriskās aspriešanas organizēšana darba dienā un darba laikā apgrūtina darbspējīgo iedzīvotāju piedalīšanos šajās apspriešanās un var tikt vērtēts kā tāds apstāklis, kura dēļ nepieciešams rūpīgāk pievērsties jautājumam, vai sabiedrības līdzdalības tiesības nodrošinātas pienācīgi.

Taču vienlaikus Senāta spriedumā lietā Nr. SKA-356/2018 atzīts, ka ierosinātāja darbībām sabiedrības informēšanas un iesaistes procesā jābūt tādām, kas kopumā vērstas uz pēc iespējas lielāku sabiedrības iesaistes veicināšanu. Savukārt iepretim tam ir arī pašas sabiedrības pienākums būt aktīvai un iesaistīties tajos pasākumos, kurus ierosinātājs veic, lai nodrošinātu šo sabiedrības iesaisti (*Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑356/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0507.A420168915.2.S)*) 11.punkts)*.

Līdz ar to ne tikai ierosinātājam ir pienākums aktīvi rīkoties, lai iesaistītu sabiedrību ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā, bet arī pašai sabiedrībai ir pietiekami aktīvi jāizrāda sava ieinteresētība līdzdarboties.

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka sabiedriskās apspriešanas laikā nevienam iedzīvotājam nav bijusi ievērojama interese, proti, neviens iedzīvotājs nav iesniedzis sūdzību par tiesību uz līdzdalību pārkāpumu saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta otro daļu, kā arī par paredzēto darbību netika saņemti viedokļi arī rakstveidā.

Pieteicējs iebilst, ka iedzīvotājiem nevar pārmest pasīvu izturēšanos pret savu tiesību izlietošanu, jo viņi nemaz nezināja par patieso trešās personas ieceri.

Vienlaikus no paša pieteicēja norādītā un biedrības „Saldus aizsardzības biedrība” iesnieguma pašvaldībai, pēc iedzīvotāju lūguma pārcelt ziņojuma sabiedrisko apspriešanu uz plkst. 18.00 vai 19.00 (*lietas 1.sēj. 74.lp.*), konstatējams, ka uz ziņojuma sabiedrisko apspriešanu vismaz kāda daļa iedzīvotāju jau bija pieņēmusi lēmumu līdzdarboties ietekmes uz vidi novērtējuma procesā. Savukārt vismaz šī ieinteresētā daļa, kā to secinājusi arī apgabaltiesa, neizrādīja nekādu interesi par paredzēto darbību. Arī tad, ja iedzīvotājiem nebija iespējams piedalīties ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā klātienē, iedzīvotāji varēja aktīvi izmantot tiesības izteikt viedokli un priekšlikumus arī rakstveidā (likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17.panta ceturtā daļa). Taču, kā to secinājusi apgabaltiesa, neviens iedzīvotājs viedokli, priekšlikumus vai jautājumus rakstveidā neizteica. Tas savukārt liecina, ka iedzīvotāji, iespējams, nebūtu pietiekami ieinteresēti arī tad, ja ierosinātājs būtu rīkojis papildu sabiedrības informēšanas pasākumus.

Ņemot vērā, ka informētā sabiedrības daļa nav izrādījusi nekādu interesi par savu līdzdalības tiesību īstenošanu, Senāts negūst apstiprinājumu tam, ka sabiedriskās apspriešanas rīkošana citā laikā vai papildu pasākumu rīkošana būtu veicinājusi lielāku šīs sabiedrības daļas iesaisti ietekmes uz vidi novērtējuma procesā.

[16] Pieteicējs arī iebilst, ka apgabaltiesas spriedums esot pretrunīgs, jo apgabaltiesa esot pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem, ka nav saskatāmi pārkāpumi sabiedrisko apspriešanu organizēšanā, vienlaikus spriedumā izdarot secinājumu, ka ir pieļauts pārkāpums, paziņojumā par sākotnējo apspriešanu nenorādot pilnīgu informāciju. Tas liedzot pieteicējam saprast, kā tiesa nonākusi pie sprieduma rezultāta.

Pirmās instances tiesas spriedumā netika vērtēts paziņojums par sabiedrisko apspriešanu un tajā norādītā informācija. Savukārt no apgabaltiesas sprieduma ir saprotams, ka apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajam par paziņojumu publicēšanu, sanāksmēs piedalījušos dalībnieku skaitu, iespēju sniegt rakstiskus viedokļus, sabiedrisko apspriešanu norises laiku. Senāts nekonstatē tādas pretrunas apgabaltiesas spriedumā, kas liegtu saprast, kā tiesa nonākusi pie attiecīgā rezultāta.

**III**

[17] Attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējuma procesā izdarītajiem secinājumiem par smaku ietekmi, pieteicējs norāda, ka apgabaltiesai bija jāņem vērā piesardzības princips, kas rada pamatu vērtēt, vai paredzētā darbība ir jāveic tikai aptuveni 1 km attālumā no tuvākās pilsētas, kā arī apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā, ka paredzētās darbības rezultātā tiks izplatītas smakas veselā pilsētā. Apgabaltiesa esot atzinusi par pieņemamu smaku mērķlielumu pārsniegšanu Brocēnu pilsētā līdz 168 stundām gadā. Pieteicējs vairākkārt uzsver, ka paredzētā darbība radīs intensīvu smaku piesārņojumu tiešā Brocēnu tuvumā. Tāpat apgabaltiesa esot izdarījusi neloģisku pieņēmumu, ka vienmēr pūtīs tikai valdošie vēji, kas smakas nenovirzīs uz pilsētu.

Pieteicēja argumentācija pamatā balstās uz to, ka tiks radītas smakas visā pilsētā. Taču pieteicējs nav pamatojis, no kādiem lietā esošiem materiāliem izriet secinājums, ka paredzētā darbība radīs intensīvas smakas visā Brocēnu pilsētā. Kā tas norādīts arī apgabaltiesas spriedumā, atsaucoties uz atzinumā konstatēto, smaku normatīvu pārsniegumi paredzētās darbības realizācijas gadījumā novērtētajos apstākļos netiek prognozēti, taču nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos (bezvējš) smaka var būt sajūtama tuvākajās viensētās un sasniegt pat 25,55 smakas mērvienības. Minētais nenozīmē, ka smakas mērķlieluma pārsniegumi prognozējami visā pilsētā.

No sabiedrības nevar pieprasīt, lai visi iebildumi pret paredzēto darbību un iestāžu vērtējumu saistībā ar šo darbību būtu balstīti zinātniskā argumentācijā vai juridiskā pamatojumā. Tomēr, ja reiz iestāde ir pamatojusi savu viedokli ar ietekmes uz vidi novērtējumā iegūto informāciju (kas konkrētajā gadījumā ietver detalizētus faktus par visām vērā ņemamajām ietekmēm), tad šo informāciju noliedzošs vai apšaubošs viedoklis ir saprātīgi jāpamato (*Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0507.A420168915.2.S)*) 13.punkts; Senāta 2013.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-40/2013 (A42672309) 10.punkts*). Kasācijas sūdzībā nav pamatots viedoklis, kas ļautu apšaubīt ietekmes uz vidi procesā veiktās smaku ietekmes novērtējumu un izdarīt secinājumus, ka smaku ietekme būs lielāka, nekā tas ir norādīts ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentos.

Savukārt piesardzības princips paredz, ka ir pieļaujams ierobežot vai aizliegt darbību vai pasākumu, kurš var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, bet kura ietekme nav pietiekami izvērtēta vai zinātniski pierādīta, ja aizliegums ir samērīgs līdzeklis, lai nodrošinātu vides vai cilvēku veselības aizsardzību (Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 2.punkts).

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka ietekme uz vidi ir pietiekami izvērtēta. Savukārt pieteicēja argumenti norāda uz to, ka pieteicējs vispārīgi nepiekrīt ietekmes uz vidi novērtējumā izdarītajiem secinājumiem par paredzētās darbības iespējamo ietekmi – smakām, bet tie nerada pamatu uzskatīt, ka ietekme nebūtu izvērtēta. Konstatējot, ka ietekme uz vidi ir pietiekami izvērtēta, kā arī to, ka smaku normatīvu pārsniegumi netiek prognozēti, apgabaltiesai nebija pamata piemērot piesardzības principu.

[18] Pieteicējs arī iebilst tiesas atzītajam, ka smaku emisiju novērtējumam varēja tikt izmantoti smaku mērījumi līdzīgā objektā Ozolnieku novadā. Lietā neesot pierādījumu par to, vai un kā smaku mērījumi līdzīgā objektā tiek izmantoti smaku emisijas modelēšanā un aprēķinos. Tas esot būtiski, jo laikā, kad objektā Ozolnieku novadā tika veikti smaku mērījumi, tajā esot bijis atļauts veikt ar naftas produktiem piesārņotu absorbentu smalcināšanu un ar naftas produktiem vai ķīmiski piesārņotas grunts attīrīšanu divas reizes mazākā apjomā nekā paredzētās darbības vietā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 182 „Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi” 10.punkts paredz, ka jaunas piesārņojošas darbības vai būtisku izmaiņu esošajā piesārņojošā darbībā gadījumā emisiju daudzuma noteikšanai var lietot emisijas faktorus, kas iegūti, tostarp ar instrumentāliem mērījumiem identiskā vai līdzīgā emisijas avotā.

Izskatāmajā lietā smaku emisijas mērījumi veikti līdzīgā objektā Ozlnieku novadā no identiska emisijas avota – ar naftas produktiem piesārņota grunts laukuma. Iepriekš minēto noteikumu 10.punkts pieļauj šādu emisiju daudzuma noteikšanas metodi.

Kā to paskaidrojumos norāda birojs, šā mērījuma mērķis ir noskaidrot, kādu smakas daudzumu attiecīgais avots (konkrētajā gadījumā laukuma avots) konkrētā atskaites vienībā emitē. Savukārt pārējie konkrētajai darbībai raksturīgie apstākļi, tostarp apstākļi, kas saistīti ar darbības vietu, apjomu, jaudu un intensitāti, tiek ņemti vērā, veicot smaku izkliedes modelēšanu.

Apstāklim, kāds darbības daudzums tika veikts objektā Ozolnieku novadā, Senāts nesaskata izšķirošu nozīmi, jo, ievērojot minēto, vispirms tiek izmantoti mērījumi, kuros noteikts smakas daudzums konkrētā laukumā, bet smaku izkliedes aprēķini tiek veikti attiecībā uz konkrēto paredzētās darbības vietu, tostarp ņemot vērā konkrētās paredzētās darbības plānoto apjomu.

Pieteicēja šaubas un neizpratne par to, kā konkrēti tiek veikti smaku aprēķini, pats par sevi nav pamats, lai apšaubītu veiktos mērījumus.

[19] Pieteicējs iebilst secinājumam, ka ar atbilstošu darbu plānošanu un veikšanu ir iespējams nodrošināt normatīvo aktu prasību ievērošanu attiecībā uz smaku izplatīšanos, jo trešajai personai neesot izvirzīti nekādi nosacījumi un esot apšaubāms, ka trešā persona kā komersants ieguldīs resursus šādu darbu veikšanai.

Ministru kabineta 2014.gada 25.novembra noteikumu Nr. 724 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos” 8.punkts jau paredz noteiktu smaku mērķlielumu, kuru trešā persona nedrīkst pārsniegt. Arī atzinumā atsevišķi neizvirzot šādu nosacījumu, trešajai personai ir pienākums plānot un veikt savu darbību tā, lai normatīvo aktu prasības attiecībā uz smaku mērķlielumu netiktu pārsniegtas.

Savukārt arī tad, ja paredzētās darbības īstenošanas laikā tiktu saņemtas sūdzības par traucējošām smakām un konstatēts, ka ir pārsniegts vai var tikt pārsniegts smakas mērķlielums vai ir radīta traucējoša smaka, iepriekš minētie noteikumi paredz pasākumu plāna smaku traucējumu samazināšanai vai novēršanai izstrādi (25., 27.punkts). Arī atzinumā ir izvirzīts nosacījums, ka argumentētu sūdzību par smakām saņemšanas gadījumā veicami mērījumi un, atkarībā no tā rezultātiem, lemjams par papildus pasākumu, tai skaitā paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.

Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka pēc paredzētās darbības akcepta saņemšanas trešajai personai nebūs jāievēro nekādas prasības attiecībā uz smaku radīšanu.

[20] Apkopojot šajā spriedumā minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz tādiem apgabaltiesas pieļautiem materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas būtu ietekmējuši lietas iznākumu. Apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.decembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.