**Pieteikuma izskatīšanas nepieļaujamība administratīvajā tiesā par iestādes atteikumu izsniegt advokātam klienta administratīvo pārkāpumu lietas materiālus**

Advokāta tiesības iepazīties ar klienta lietas materiāliem nevar aplūkot atrauti no advokāta klienta procesuālajām tiesībām lietā, tāpēc tas, vai procesa dalībnieka advokātam bija nodrošinātas pienācīgas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, ir pārbaudāms attiecīgajā lietā. Proti, ja attiecīgā lieta ir administratīvā pārkāpuma lieta, tas pārbaudāms šajā lietā administratīvā pārkāpuma procesā, ja tā ir civillieta, tad – civilprocesā, ja krimināllieta – kriminālprocesā, un ja tā ir administratīvā lieta – administratīvajā procesā. Tādējādi administratīvā procesa kārtībā nav skatāms advokāta iesniegts pieteikums par iestādes atteikumu izsniegt klienta administratīvās pārkāpuma lietas materiālus.
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Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Diāna Makarova, Dace Mita, Lauma Paegļkalna, Valters Poķis, Līvija Slica un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 14.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā par [pers. A] pieteikumu par Aknīstes novada pašvaldības administrācijas atteikuma izsniegt viņai klienta administratīvā pārkāpuma lietas materiālus atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja zvērināta advokāte [pers. A], sniedzot juridisko palīdzību savam klientam, uz ordera pamata vērsās Aknīstes novada pašvaldības Administratīvajā komisijā ar iesniegumu, kurā lūdza elektroniski nosūtīt viņai klienta administratīvā pārkāpuma lietas materiālu kopijas.

Aknīstes novada pašvaldības administrācija (turpmāk – administrācija) norādīja, ka aizstāvim administratīvā pārkāpuma lietā ir tiesības sniegt aizstāvību, tikai personai klātesot, un pieteicējas klients pats ir tiesīgs vērsties Administratīvajā komisijā ar lūgumu izsniegt nepieciešamo dokumentu kopijas. Atbildot uz pieteicējas atkārtotu pieprasījumu, administrācija pieteicējai norādīja, ka pieteicējas klients ir informēts par tiesībām attālināti iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem. Izpildot pieteicējas klienta lūgumu, 2020.gada 24.jūlijā iestāde nosūtīja strīdus administratīvā pārkāpuma lietas materiālus uz pieteicējas elektroniskā pasta adresi.

[2] Uzskatot, ka zvērinātam advokātam, pamatojoties uz Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 48.pantu, ir patstāvīgas tiesības pieprasīt klienta administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par administrācijas atteikuma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu, tika ierosināta administratīvā lieta, tomēr ar 2020.gada 14.decembra lēmumu Administratīvā rajona tiesa tiesvedību lietā izbeidza, jo secināja, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tiesas lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja, vēršoties iestādē, ir vēlējusies saņemt administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, lai varētu ar tiem iepazīties un nodrošināt savam klientam kvalificētu juridisko palīdzību viņa administratīvā pārkāpuma lietā. No Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otrās daļas un 262.panta otrās daļas un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta otrās daļas izriet, ka tiesības iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem (tostarp attālināti) ir pārkāpējam un minētās tiesības ir iespējams īstenot personiski vai ar aizstāvja palīdzību. Tas, vai un kādā veidā iestāde nodrošina iespēju pie administratīvās atbildības sauktajai personai vai tās aizstāvim iepazīties ar lietas materiāliem, ir iestādes procesuāla darbība administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to jautājums par tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem risināms konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā.

[4] Pieteicēja par minēto rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā uzsvērts, ka pieteicēja vērsās iestādē kā tiesu sistēmai piederīga persona – zvērināta advokāte –, kurai saskaņā ar Advokatūras likuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu ir tiesības iepazīties ar informāciju, kas nepieciešama juridiskās palīdzības sniegšanai, un saņemt nepieciešamo dokumentu kopijas. Tāpēc lietā esot strīds par Advokatūras likuma 48.pantā zvērinātiem advokātiem piešķirto tiesību pārkāpumu, un atbilstoši Senāta 2010.gada 9.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-214/2010 paustajām atziņām šo tiesību aizsardzībai advokātam ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā ar patstāvīgu pieteikumu. Pretēji tiesas uzskatam jautājums par iepazīšanos ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem nevarot tikt risināts administratīvā pārkāpuma lietā, jo pieteicēja nav attiecīgās lietas dalībniece. Pieteicēja uzsver, ka sūdzas par iestādes lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz viņu kā zvērinātu advokāti, nevis par lēmumu, kas attiecas uz viņas klientu. Pieteicēja arī atsaucas uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta otro daļu, norādot, ka šajā normā nav paredzēts, ka iepazīšanos ar lietas materiāliem nodrošina tikai un vienīgi pārkāpējam, bet ne advokātam.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā izšķirams jautājums, vai izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā ir pieļaujams pieteikums, ar kuru pieteicēja – zvērināta advokāte – sūdzas par to, ka iestāde atteikusies pēc viņas pieprasījuma nosūtīt viņai klienta lietas materiālu kopijas.

[6] Senāta judikatūrā atzīts, ka gadījumā, kad procesa dalībnieks vēlas saņemt informāciju no lietas materiāliem (arī lietas materiālu kopijas), tas īsteno savas procesuālās tiesības iepazīties ar lietas materiāliem. Līdz ar to šādā gadījumā ir piemērojamas attiecīgās lietas izskatīšanu regulējošās procesuālās tiesību normas, un jautājums par iespēju iepazīties ar lietas materiāliem risināms attiecīgās lietas ietvaros, proti, šis jautājums nav risināms ar atsevišķu pieteikumu administratīvajā tiesā. Citādi ir gadījumā, ja procesa dalībnieks vēlas iegūt informāciju, kas nav iekļauta lietas materiālos, bet kas procesa dalībniekam varētu būt nepieciešama interešu nodrošināšanai lietā (*Senāta 2017.gada 20.ja**nvāra kopsēdes lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (670015715)*).

Pieteicēja blakus sūdzībā uzsver, ka viņa nav klienta administratīvā pārkāpuma lietas dalībniece, tāpēc uz viņu nevar tikt attiecināts noteikums, ka jautājums par procesa dalībnieka piekļuvi lietas materiāliem jārisina attiecīgajā lietā.

[7] Lai arī zvērināts advokāts, kurš sniedz palīdzību pie administratīvās atbildības sauktajai fiziskajai personai, nav patstāvīgs administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks, viņš iesaistās lietā kā fiziskās personas aizstāvis (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 262. un 263.pantu, kas bija spēkā laikā, kad tika uzsākta pieteicējas klienta administratīvā pārkāpuma lieta, un pašlaik spēkā esošā Administratīvās atbildības likuma 39.pantu).

Aizstāvja iesaistīšanās administratīvā pārkāpuma lietā paredzēta, lai fiziskajai personai nodrošinātu tiesības uz aizstāvību. Proti, mērķis, kādēļ aizstāvis ir viena no personām, kas piedalās administratīvā pārkāpuma lietvedībā, ir nodrošināt pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesību un interešu aizstāvību attiecīgajā administratīvā pārkāpuma lietā.

No minētā izriet, ka tas, kā un vai pie administratīvās atbildības saucamās personas advokātam administratīvā pārkāpuma lietā tiek nodrošinātas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, ir nesaraujami saistīts ar to, vai pie administratīvās atbildības saucamajai personai tiek pienācīgi nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp – tiesības uz aizstāvību.

Tiesības iepazīties ar lietas materiāliem ir vienas no lietas dalībnieka primārajām procesuālajām tiesībām jebkurā procesā – gan administratīvā pārkāpuma procesā, gan kriminālprocesā, gan civilprocesā, gan administratīvajā procesā, un tās izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu. Tāpat no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet ikvienas personas tiesības savu interešu aizsardzībai izmantot advokāta palīdzību. Tādējādi, ja administratīvā pārkāpuma lietā iestāde ierobežo pie administratīvās atbildības saucamās personas advokāta iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, tas primāri rada tieši pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesību aizskārumu.

Jāņem vērā, ka advokāta vajadzība iepazīties ar klienta lietas materiāliem nav pašmērķīga un nav vērsta uz advokāta individuālo interešu nodrošināšanu; tā ir vērsta uz klienta interešu aizstāvību. Būtībā to nenoliedz arī pieteicēja, jo blakus sūdzībā ir uzsvērusi, ka tad, ja bez tiesiska pamata tiek ierobežotas zvērināta advokāta kā tiesu sistēmai piederīgas personas likumā noteiktās tiesības, tiek aizskartas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz advokāta palīdzību, proti, tiesības, kas attiecas uz personu, kura izmanto advokāta palīdzību.

Ievērojot minēto, pieteicējas klientam administratīvā pārkāpuma lietā ir tiesības sūdzēties par to, ka pieteicējai kā viņa advokātei netika nodrošinātas pienācīgas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem. Ja pieteicējas klients šādus iebildumus izvirzītu, tas, vai iestāde pamatoti atteicās nosūtīt pieteicējai lietas materiālu kopijas, tiktu vērtēts administratīvā pārkāpuma lietā, tostarp pārbaudot, vai pieteicēja, atsaucoties uz Advokatūras likumu, lietas materiālus varēja pieprasīt pati, vai arī tas bija darāms tikai ar klienta starpniecību. Tādējādi šādas kontroles ietvaros tiktu aizsargātas pieteicējas klienta tiesības uz advokātu un pakārtoti arī pieteicējas tiesības sniegt savam klientam pienācīgu juridisko palīdzību.

Ja par minēto tiktu pieļauta vēl atsevišķa tiesvedība tikai no advokāta interešu viedokļa, tad būtībā divos procesos tiktu pārbaudīts viens un tas pats.

[8] Pieteicēja uzsver, ka konkrētajā gadījumā iestādes atteikums izsniegt viņai klienta administratīvā pārkāpuma lietas materiālus ir administratīvais akts, ar kuru tieši viņai tiek radītas publiski tiesiskas sekas – ierobežotas viņai Advokatūras likuma 48.panta pirmās daļas 2.punktā garantētās tiesības pieprasīt no iestādēm dokumentus un saņemt to kopijas.

Minētā Advokatūras likuma norma noteic, ka, sniedzot juridisko palīdzību, zvērināts advokāts ir tiesīgs vākt pierādījumus, arī pieprasot visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldību institūcijām, kurām likumā noteiktajā kārtībā un gadījumos ir jāizsniedz šie dokumenti vai to noraksti un jānodrošina advokātam iespēja iepazīties ar tiem.

Tomēr, kā var redzēt jau no pašas normas teksta, minētā tiesību norma ir instruments, kas vērsts nevis uz advokāta individuālo interešu aizsardzību, bet gan uz advokāta klienta interešu aizsardzību. Tāpēc, ciktāl informācija tiek pieprasīta no konkrētas klienta lietas materiāliem, tas, kā jau skaidrots iepriekš, ir jautājums, kas izskatāms tieši konkrētajā lietā kontekstā ar pašas personas tiesību aizsardzību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka advokāta iepazīšanos ar klienta lietas materiāliem nevar aplūkot atrauti no advokāta klienta procesuālajām tiesībām lietā, tāpēc tas, vai procesa dalībnieka advokātam bija nodrošinātas pienācīgas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, ir pārbaudāms attiecīgajā lietā. Proti, ja attiecīgā lieta ir administratīvā pārkāpuma lieta, tas pārbaudāms šajā lietā administratīvā pārkāpuma procesā, ja tā ir civillieta, tad – civilprocesā, ja krimināllieta – kriminālprocesā, un ja tā ir administratīvā lieta – administratīvajā procesā.

[9] Senāts arī norāda, ka 2010.gada 9.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-214/2010 (A42962709), uz kuru atsaucas pieteicēja, Advokatūras likuma 48.panta pirmās daļas 2.punkta norma tika aplūkota Administratīvā procesa likuma 31.panta kontekstā, proti, vai pieteikuma iesniedzējam ir tiesības iesniegt pieteikumu. Tādējādi minētajā lietā netika risināts jautājums par to, vai pieteikums ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, bet gan tikai jautājums par to, vai pieteikuma iesniedzējam – zvērinātam advokātam – ir tiesības iesniegt pieteikumu savā vārdā. Turklāt minētajā lietā bija jautājums par advokāta tiesībām pieprasīt no iestādes dokumentus, kas varētu būt nepieciešami klienta interešu aizsardzībai civillietā, nevis par advokāta tiesībām iepazīties ar tās lietas materiāliem, kurā viņš sniedz klientam juridisko palīdzību.

[10] Vienlaikus konstatējams, ka 2013.gada 3.decembra lēmumā lietā Nr. SKA-1062/2013 (670016913), vērtējot, vai ir pieļaujams advokāta pieteikums par to, ka iestāde nenodrošina pienācīgu iespēju iepazīties ar klienta lietas materiāliem, Senāts, citstarp atsaucoties arī uz pieteicējas norādīto Senāta lēmumu lietā Nr. SKA-214/2010, atzina, ka šāds pieteikums ir pieļaujams. Senāts norādīja, ka gadījumā, ja iestāde liedz advokātam iepazīties ar klienta lietas materiāliem, nevar uzskatīt, ka šāds atteikums ir attiecīgajā klienta lietā veikta procesuālā darbība (*minētā lēmuma 6.punkts*). Taču minētā atziņa ir izteikta pirms jau iepriekš pieminētā Senāta kopsēdes lēmuma lietā Nr. SKA-172/2017, kurā tika nošķirtas procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar lietas materiāliem no tiesībām saņemt informāciju, kas nav iekļauta lietas materiālos, proti, kad ir iespējams patstāvīgs pieteikums un kad jautājums ir risināms tās pašas lietas ietvaros.

Izskatāmajā lietā Senāts attīsta tālāk lietā Nr. SKA-172/2017 izteiktās atziņas, atzīstot, ka tās ir attiecināmas arī uz procesa dalībnieka aizstāvi (juridiskās palīdzības sniedzēju), ņemot vērā, ka advokāta iepazīšanos ar klienta lietas materiāliem nevar aplūkot atrauti no advokāta klienta procesuālajām tiesībām lietā.

[11] Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta otrā daļa, uz kuru pieteicēja atsaucas, noteic tikai to, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā, iepazīšanos ar šīs lietas materiāliem nodrošina attālināti, un iestāde triju darbdienu laikā pēc personas parakstīta attiecīga pieteikuma saņemšanas nosūta uz personas norādīto e-pasta adresi skenētas lietas materiālu kopijas vai informāciju par piekļuvi lietas materiāliem elektroniski (iespēju iepazīties ar lietas materiāliem vai iegūt kopiju). Tādējādi šīs normas jēga ir noregulēt to, kā attālināti tiek nodrošinātas administratīvā pārkāpuma procesā paredzētās tiesības iepazīties ar lietas materiāliem; šī norma neregulē jautājumu par advokāta tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem.

[12] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa pareizi secinājusi, ka pieteicējas pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 14.decembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.