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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu, ar kuru izbeigta fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūra un maksātnespējas process.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2018.gada 21.decembra spriedumu pasludinājusi fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesu un uzsākusi viņas bankrota procedūru.

Par [pers. A] maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators Normans Karlsons.

[2] Parādniece [pers. A] 2019.gada 29.janvārī iesniegusi tiesā pieteikumu par bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Parādniece maksātnespējas procesa pieteikumā norādīja, ka viņai ir neizpildītas saistības pret kreditoru SIA „GelvoraSergel” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „Gelvora”) 166 814,56 EUR apmērā. Tomēr kreditoru prasījumu pieteikšanai noteiktajā viena mēneša termiņā administrators nesaņēma nevienu kreditora prasījumu. Turklāt administrators jau 2019.gada 28.janvārī sastādīja galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu, tādēļ atbilstoši Maksātnespējas likuma 141.panta 1.1 daļai SIA „GelvoraSergel” zaudēja savu kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieci.

[2.2] Tā kā nav iesniegti kreditoru prasījumi Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, bankrota procedūra un maksātnespējas process izbeidzami, vienlaikus dzēšot parādnieces parādsaistības pret SIA „GelvoraSergel”.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu parādnieces pieteikums apmierināts: fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūra un maksātnespējas process izbeigti.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] No Tiesu informācijas sistēmas datiem redzams, ka ieraksts maksātnespējas reģistrā par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu izdarīts 2018.gada [..] decembrī.

Tādējādi atbilstoši Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajai daļai un 141.panta pirmajai daļai kreditoru prasījumi pret parādnieci bija iesniedzami viņas maksātnespējas procesa administratoram līdz 2019.gada 21.janvārim (mēneša laikā no 2018.gada [..] decembra).

No administratora 2019.gada 28.janvāra paziņojuma Nr. 408N izriet, ka minētajā termiņā nav pieteicies neviens kreditors. Turklāt administrators jau sastādīja galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu un nosūtīja to parādniecei.

Līdz ar to secināms, ka kreditoriem vairs nav tiesību iesniegt savus prasījumus pret parādnieci.

[3.2] Ņemot vērā, ka nav iesniegti kreditoru prasījumi Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, atbilstoši minētā likuma 150.panta trešajai daļai, Civilprocesa likuma 363.29 panta 2.1 un ceturtajai daļai, 363.36 panta pirmās daļas 7.punktam pastāv pamats parādnieces bankrota procedūras izbeigšanai, vienlaikus izbeidzot viņas maksātnespējas procesu.

[4] Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2019.gada 15.marta lēmumu lietā Nr. C30495119 noraidījusi SIA „GelvoraSergel” 2019.gada 1.martā tiesā iesniegto sūdzību par administratora Normana Karlsona 2019.gada 31.janvāra lēmumu neatzīt kreditora SIA „GelvoraSergel” prasījumus fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesā.

Lēmums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Nav strīda, ka ieraksts maksātnespējas reģistrā par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu izdarīts 2018.gada [..] decembrī.

Līdz ar to atbilstoši Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajai daļai kreditoru prasījumi bija iesniedzami līdz 2019.gada [..] janvārim. Tā kā minētais datums ir svētdiena, kreditoru prasījumus varēja iesniegt līdz 2019.gada 28.janvārim.

[5.2] Kreditora SIA „GelvoraSergel” prasījumi datēti ar 2019.gada 29.janvāri, kas liecina par likumā noteiktā termiņa nokavējumu un ir pamats sūdzības noraidīšanai, nevērtējot pārējos tajā norādītos apstākļus un argumentus, tostarp, ka administrators nepamatoti jau 2019.gada 28.janvārī (dienā, kad vēl varēja iesniegt kreditoru prasījumus) sagatavoja paziņojumu par kreditoru neesamību un sastādīja galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu.

[6] Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[7] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu izskatāmajā lietā un 2019.gada 15.marta lēmumu lietā Nr. C30495119 Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz būtiskiem materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis abus lēmumus atcelt un abas lietas nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 73.panta pirmo daļu un 141.panta pirmo daļu atrauti no maksātnespējas procesa principiem un citām fiziskās personas maksātnespējas procesu regulējošām tiesību normām, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 190.pantu, jo nav devusi vērtējumu administratora darbību atbilstībai Maksātnespējas likuma normu prasībām.

[7.1.1] Kreditoru prasījumu neesamību fiziskās personas maksātnespējas procesā administrators objektīvi var konstatēt tikai tad, kad ir beidzies normatīvajos aktos (piemēram, Paziņošanas likuma 8.panta otrajā un trešajā daļā, Civilprocesa likuma 56.1 panta pirmās daļas 3.punktā, Maksātnespējas likuma 71.panta ceturtajā daļā un 75.panta 5.1 daļā) noteiktais termiņš, kādā uzskatāms, ka dokuments paziņots, ja tas nosūtīts ar pasta komersanta starpniecību, proti, ne ātrāk kā astotajā dienā pēc Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā daļā noteiktā viena mēneša termiņa izbeigšanās.

Tādējādi administrators faktiski nevar izpildīt viņam Maksātnespējas likuma 137.panta pirmās daļas 3.punktā uzlikto pienākumu apzināt parādnieka mantu un saistības, iekams nav pagājis vismaz viens mēnesis un astoņas dienas no brīža, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[7.1.2] Konkrētajā gadījumā ieraksts par fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts 2018.gada [..] decembrī. Tiesa 2019.gada 15.marta lēmumā lietā Nr. C30495119 pareizi atzinusi, ka kreditoru prasījumus varēja iesniegt līdz 2019.gada 28.janvārim, jo 2019.gada [..] janvāris ir svētdiena.

Tomēr tiesa abos apstrīdētajos lēmumos nav devusi vērtējumu apstāklim, ka fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa administrators Normans Karlsons, nesagaidot kreditoru pieteikšanai likumā noteiktā termiņa izbeigšanos, jau 2019.gada 28.janvārī sastādīja galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu un parādniecei nosūtīja paziņojumu par kreditoru neesamību. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka administrators būtu sagatavojis arī mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par mantas neesamību, kas ir pamats galīgo bankrota procedūras izmaksu saraksta sastādīšanai. Šādi apstākļi varētu liecināt par kreditoru interešu neievērošanu un administratora nelabticīgumu.

Kreditors SIA „GelvoraSergel” savus prasījumus Nr. 291/GELV-2019 un Nr. 292/GELV-2019 administratoram nosūtīja 2019.gada 29.janvārī, t.i., termiņā, kurā administrators objektīvi vēl nevarēja konstatēt kreditoru loku fiziskās personas maksātnespējas procesā. Neraugoties uz to, ka Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā daļā noteiktais viena mēneša termiņš tika nokavēts, pieteiktie kreditora prasījumi iekļāvās Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktajā sešu mēnešu termiņā, skaitot no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[7.2] Iepriekš norādīto apstākļu dēļ ir atceļams gan Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 15.marta lēmums lietā Nr. C30495119, kurā SIA „GelvoraSergel” vērsusi tiesas uzmanību uz administratora nepamatotu rīcību un kreditora prasījumu iesniegšanu termiņā, gan Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmums lietā Nr. C30838318, kas ir pieņemts priekšlaicīgi.

[8] Lietas dalībnieki izskatāmajā lietā nav iesnieguši paskaidrojumus sakarā ar protestu.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmums atceļams.

[10] Protesta iesniedzējs lūdzis atcelt divus lēmumus šādā secībā: 1) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 15.marta lēmumu lietā Nr. C30495119; 2) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu lietā Nr. C30838318.

Ņemot vērā apstākli, ka pirmās instances tiesas lēmumi pieņemti dažādās lietās, turklāt viens no tiem pieņemts jau pēc fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanas, Senāts katru lēmumu vērtē attiecīgās lietas ietvaros. Proti, konkrētajā gadījumā Senāts izskata protestu lietas Nr. C30838318 ietvaros, tādēļ dod vērtējumu vienīgi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmuma pamatotībai.

[11] Senāts piekrīt protestā norādītajiem argumentiem, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2019.gada 13.februāra lēmumā nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 141.panta pirmo daļu atrauti no maksātnespējas procesa principiem un citām fiziskās personas maksātnespējas procesu regulējošām tiesību normām, kas novedis pie administratora rīcības neizvērtēšanas un priekšlaicīgiem secinājumiem par likumā noteiktā termiņa izbeigšanos kreditoru prasījumu iesniegšanai.

[11.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, kas attiecas uz visu procesa gaitu. Viens no tiem ir labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos (Maksātnespējas likuma 6.panta 8.punkts). Savukārt atbilstoši saistību izpildes principam procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā (Maksātnespējas likuma 6.panta 4.punkts).

[11.2] Ar brīdi, kad personai tiek pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, tiek nodibināts īpašs tiesiskais statuss, kurš paredz saistību dzēšanu tikai šī procesa ietvaros un izslēdz jebkādu individuālās piedziņas instrumentu izmantošanu. Lai kreditors varētu pretendēt uz sava prasījuma apmierināšanu fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, tam jāiesniedz kreditora prasījums administratoram.

Maksātnespējas likumā iekļautajās speciālajās tiesību normās noteikts termiņš kreditoru prasījumu iesniegšanai fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoram ar mērķi radīt skaidrību par kreditoru un maksātnespējīgā parādnieka mantiskajām attiecībām, fiksējot kreditoru prasījumu reģistrā parādnieka neizpildīto saistību pret kreditoriem apmēru un pamatojumu. Šādā veidā kreditoriem tiek nodrošinātas vienādas iespējas piedalīties maksātnespējas procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu.

[11.3] Saeima 2014.gada 25.septembrī un 2015.gada 19.februārī pieņēma likumu „Grozījumi Maksātnespējas likumā”, bet 2015.gada 12.februārī – likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”, papildinot Maksātnespējas likumu un Civilprocesa likumu ar tiesību normām, kas ļauj tiesai izbeigt fiziskās personas bankrota procedūru un maksātnespējas procesu, pamatojoties uz attiecīgu parādnieka pieteikumu gadījumā, ja likumā noteiktajā termiņā nav iesniegts neviens kreditora prasījums. Attiecīgās tiesību normas kā vienotais regulējums stājās spēkā 2015.gada 1.martā (sk. *Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 34.punktu*) un ir piemērojamas arī aplūkojamajā gadījumā.

Proti, Civilprocesa likuma 363.29 panta 2.3 daļa, 363.36 panta pirmās daļas 7.punkts un Maksātnespējas likuma 150.panta trešā daļa noteic tiesas pienākumu izbeigt bankrota procedūru, vienlaikus izbeidzot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja nav iesniegti kreditoru prasījumi Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā (ja parādnieka saistības ir noilgušas Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.29 panta 2.1 daļai un Maksātnespējas likuma 150.panta ceturtajai daļai attiecīgs jautājums izlemjams pēc parādnieka pieteikuma, kas tiesā iesniedzams mēneša laikā pēc tam, kad beidzies Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā minētais kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš.

[11.3.1] Maksātnespējas likuma 141.panta pirmā daļa (redakcijā no 2015.gada 1.marta) noteic, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku ir iesniedzami administratoram šā likuma XIII nodaļā noteiktajā kārtībā (šajā nodaļā ietvertā 73.panta pirmā daļa paredz, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu). Ja kreditors nokavējis šā likuma 73.panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem, skaitot no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts.

Savukārt Maksātnespējas likuma 141.panta 1.1 daļa paredz, ka pēc šā likuma 73.panta otrajā daļā minētā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku gan fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, gan pēc tam, kad parādnieks ir atbrīvots no saistībām šā likuma 164.panta pirmajā daļā minētajā gadījumā.

Kā atzīts judikatūrā, no Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā ietvertajām normām, kas pēc satura ir līdzīgas Maksātnespējas likuma 141.panta pirmās un 1.1 daļas normām, nepārprotami izriet, ka likumdevējs noteicis: 1) maksimālo termiņu, kādā maksātnespējīgā parādnieka kreditoram jāpiesaka savs prasījums; 2) personu, kura pieteikto prasījumu sākotnēji izvērtē; 3) kreditora prasījuma neiesniegšanas termiņā tiesiskās sekas. Iztulkojot minētās tiesību normas sistēmiski, secināms, ka gadījumā, ja kreditora prasījums maksātnespējīgā parādnieka administratoram nav pieteikts mēneša termiņā, bet iekļaujoties likumā paredzētajā sešu mēnešu laika posmā, tad kreditors zaudē tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā. Savukārt, nepiesakot savu prasījumu sešu mēnešu termiņā, kreditors zaudē kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieku (sk. *Senāta 2014.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-117/2014 (C34057811) 9.1.punktu, 2016.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-3/2016 (C15244511) 6.2.punktu*).

[11.3.2] Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 1., 2. un 4.punktā minētās saistības nenoilgst, tādēļ Civilprocesa likuma 363.29 panta 2.2 daļā uzsvērts, ka pieteikumā par bankrota procedūras izbeigšanu šā panta 2.1 daļā noteiktajā gadījumā parādniekam jānorāda visas savas saistības un to pamats (līdzīgi kā Civilprocesa likuma 363.23 panta pirmās daļas (redakcijā no 2016.gada 13.jūlija) 3., 3.1 un 4.punktā ir noteikts parādnieka pienākums maksātnespējas procesa pieteikumā norādīt attiecīgas saistības un to summas). Visu savu saistību norādīšana faktiski ir paša parādnieka interesēs, jo viņš nevar tikt atbrīvots no nenorādītajām (apzināti noklusētajām vai nejauši piemirstajām) saistībām.

Tādējādi tiesai, izskatot parādnieka pieteikumu par fiziskās personas bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu sakarā ar kreditoru prasījumu neesamību, jānoskaidro: 1) vai beidzies Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktais kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš; 2) vai parādnieka pieteikums iesniegts mēneša laikā pēc tam, kad beidzies šis termiņš; 3) vai pieteikumā ir norādītas konkrētas parādnieka saistības un to pamats; 4) vai pieteikuma apmierināšanas gadījumā šīs saistības ir atzīstamas par noilgušām.

[11.3.3] Maksātnespējas likuma 141.panta pirmā daļa kā nosacījumu, kura iestāšanās gadījumā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš beidzas, lai gan vēl nav pagājuši seši mēneši no ieraksta izdarīšanas maksātnespējas reģistrā, paredz dienu, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts. Līdz ar to pārbaudāms, kad un kā likumā noteiktajā kārtībā tiek sastādīts galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts.

Atbilde uz šo jautājumu atrodama Maksātnespējas likuma 147.pantā „Fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanas kārtība”. Proti, minētā panta pirmā daļa noteic, ka pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes administrators 15 dienu laikā sastāda un nosūta visiem kreditoriem galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu, nosakot kreditoru prasījumu segšanas kārtību, kā arī pārskatu par saņemtajiem un izlietotajiem naudas līdzekļiem. No parādnieka mantas vispirms tiek pilnībā segti uzturlīdzekļu maksājumi, to skaitā maksājumi Uzturlīdzekļu garantiju fondam, kā arī fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas (147.panta otrā daļa).

Iepriekš norādītās tiesību normas nepārprotami apliecina to, ka galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu ir iespējams objektīvi sastādīt tikai pēc tam, kad administrators ir izpildījis viņam Maksātnespējas procesa likuma 137.panta 3.punktā uzlikto pienākumu apzināt parādnieka mantu un saistības pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas. Gadījumā, ja administratoram nav iesniegts neviens kreditora prasījums un vēl nav pagājis Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktais sešu mēnešu termiņš, administratoram nav tiesiska pamata sastādīt galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu, tādējādi saīsinot likumā noteikto termiņu. Līdzīgi nav iespējams sastādīt arī Maksātnespējas likuma 73.panta otrajā daļā minēto kreditoru prasījumu apmierināšanas plānu, iekams nav pieteicies neviens kreditors.

Līdz ar to tiesai, izlemjot parādnieka pieteikumu par fiziskās personas bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu sakarā ar kreditoru prasījumu neesamību un dodot savu vērtējumu tam, vai beidzies Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā noteiktais kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš, vienmēr jāpārliecinās, vai ir pagājuši seši mēneši, skaitot no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[12] Rezumējot izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ iesniegtais protests apmierināms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra lēmumu atcelt.

[Pers. A] pieteikumu par bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.