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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 16.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Rīgas pilsētas būvvaldes 2020.gada 12.jūnija būvatļauju Nr. BV-20-622-abv, kas izsniegta trešajai personai SIA „Merks” trīs daudzstāvu daudzdzīvokļu māju būvniecībai Hipokrāta ielā 24, Rīgā. Pieteicējs norāda, ka sakarā ar prognozējamu būtisku transportlīdzekļu skaita pieaugumu un Hipokrāta ielas noslogošanu, ko radīs būvniecības ieceres īstenošana, pirms izsniegta būvatļauja, ir nepieciešama detālplānojuma izstrāde, lai koriģētu būvniecības ieceri vai pārkārtotu satiksmes infrastruktūru. Pieteicēja ieskatā, šis jautājums ir risināms teritorijas plānošanas stadijā, nodrošinot arī sabiedrības līdzdalību, nevis būvprojektēšanas stadijā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2020.gada 16.oktobra lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] No Vides aizsardzības likuma 8.panta pirmās daļas, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešās daļas, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 628) 38., 39.punkta un 41.4.apakšpunkta, Rīgas domes 2015.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 589.3.apakšpunkta neizriet, ka konkrētajai būvniecības iecerei acīmredzami būtu nepieciešama detālplānojuma izstrāde un ka būtu risināms tāds jautājums, kurā nepieciešama plašāka sabiedrības iesaiste. Proti, no būvniecības ieceres dokumentācijas nav konstatējams, ka ieceres īstenošana radītu nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem. Nekustamais īpašums atrodas pie Hipokrāta ielas, piekļuvi paredzēts nodrošināt no Hipokrāta ielas puses, izmantojot servitūta ceļu. Jaunas ielas vai jauna ceļa pievienojuma valsts un pašvaldību autoceļam būvēšana nav paredzēta, nav paredzēta arī esošās transporta organizācijas pārkārtošana. Arī inženierkomunikāciju pieslēgumi tiek risināti vienkāršoti, īstenojot pieslēgumus pakalpojuma sniedzēju izdoto tehnisko noteikumu ietvaros. Nav paredzēta kopīga transportlīdzekļu novietne ar citiem zemesgabaliem. Sabiedriskā transporta nodrošinājums jau pastāv. Apbūves noteikumi neparedz, ka teritorijai būtu nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana. Būvniecības ieceres dokumentācijā norādīts, ka apbūvi nekustamajā īpašumā nav paredzēts sadalīt kārtās. Būvniecības ieceres ietvaros nav paredzēta daudzfunkcionāla apbūve, turklāt būvniecības iecere neaptver nedz viena, nedz vairāku kvartālu attīstību. Nav konstatējams, ka būvniecības ieceres īstenošanai būtu nepieciešama tāda vairāku zemes gabalu iesaiste, ko nevarētu risināt būvprojektā.

Pieteicējs nav norādījis uz kādu konkrētu tiesību normās paredzētu kritēriju, atbilstoši kuram detālplānojuma izstrāde būtu nepieciešama.

[2.2] Katra jauna būvniecība, tostarp dzīvojamā apbūve, kaut kādā mērā ietekmē pilsētas vidi un skar plānošanas jautājumus. Tomēr no vides lietām ir jānošķir lietas, kurās vides jautājumi tiek pieminēti, bet tie nav izšķiroši, jo ne katra vides ietekme ir vērtējama kā būtiska un ne katras izvērtēšanai nepieciešams izstrādāt detālplānojumu vai veikt publisko apspriešanu. Tieši tāpēc tiesību normās ir paredzēti konkrēti kritēriji, kādos gadījumos sabiedrības iesaiste lēmuma pieņemšanā ir nepieciešama vai vismaz vēlama. Ir jāpastāv pietiekamam pamatam bažām, ka pašvaldība ir pieļāvusi sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu.

Šajā gadījumā nav saskatāms saprātīgs pamats bažām par plānoto būvniecību un nepietiekamo plānošanu vai sabiedrības iesaisti ieceres īstenošanā. Iedzīvotājiem ir jārēķinās, ka katram nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības izmantot savu īpašumu atbilstoši teritorijas plānojumam, arī apbūvēt. Tāpēc ar reāliem argumentiem vai iebildumiem nepamatota atsaukšanās uz detālplānojuma izstrādes nepieciešamību jaunas būvniecības gadījumā var tikt novērtēta arī kā formāla.

[2.3] Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri.

Senāta atziņas par to, ka iebildumi par detālplānojuma neesību var būt pamats atzīt tiesības vērsties tiesā vides aizsardzības nolūkā, uz kurām pieteicējs atsaucas pieteikumā, tapušas, citstarp pamatojoties uz minēto tiesību normu, jo attiecīgajā gadījumā, par kuru Senāts lēma, tika pārsūdzēta būvatļauja apjomīga loģistikas centra būvniecībai.

Savukārt izlemjamajā gadījumā nav runas par blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ierosinātu tāda objekta būvniecību, kas pats par sevi var radīt būtisku piesārņojošu ietekmi, jo šajā gadījumā dzīvojamās apbūves rajonā tiek iecerēta tāda pati – dzīvojamā – apbūve.

[2.4] Pieteicējs norādījis, ka valsts AS „Latvijas Valsts ceļi” 2020.gada 29.jūnija tehniskajos noteikumos noteikts pienākums būvprojektam veikt ceļu drošības auditu atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 25.novembra noteikumu Nr. 972 „Ceļu drošības audita noteikumi” (turpmāk – Ceļu drošības audita noteikumi) prasībām.

Tomēr no būvniecības ieceres, būvatļaujas un pēc tās jau projektēšanas stadijā saņemtajiem tehniskajiem noteikumiem ir secināms, ka būvatļaujā iekļautā prasība veikt ceļu drošības auditu bijusi saistīta tikai ar paredzēto autostāvvietu skaitu nekustamajā īpašumā (projektēšanas nosacījumu 7.8.7.apakšpunkts būvatļaujā), nevis transportlīdzekļu skaita pieauguma un sastrēgumu problēmas risināšanu.

Turklāt no Ceļu drošības audita noteikumiem izriet, ka ceļu drošības audita mērķis ir izvērtēt jautājumus, kas saistīti ar ceļu satiksmes drošību (satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu, redzamības, problēmsituāciju novērtējums), nevis noteikt dzīvokļu skaitu ēkās vai pārplānot satiksmes infrastruktūru Mežciemā.

Projektēšanas stadijā saņemtie valsts AS „Latvijas Valsts ceļi” un Rīgas domes Satiksmes departamenta tehniskie noteikumi, lai arī prasa ceļa drošības audita veikšanu, vienlaikus paredz tikai vienkāršotas prasības piebraucamā ceļa pieslēgumam Hipokrāta ielai un prasības autostāvvietai, tostarp paredzot nekustamā īpašuma teritoriju aprīkot ar satiksmes organizācijas tehniskajiem līdzekļiem.

Līdz ar to, veicot ceļu drošības auditu saistībā ar autostāvvietu pie dzīvojamajām mājām un transportlīdzekļu iekļūšanu un kustību tajā, netiks risināti globālāki satiksmes plūsmas, infrastruktūras un teritorijas plānošanas Mežciema apkaimei jautājumi.

[2.5] Tiesības iesniegt pieteikumu vides jomā nav attiecināmas uz lietām, kurās atsauce uz vides aizsardzību ir maznozīmīga, formāla, kurās pieteikumā uzrādītie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku. Tāpat ar mākslīgu atsauci uz vides tiesībām nevar maskēt citu pieteikuma iesniegšanas interesi. Tā kā atsauce uz vides aizsardzību konkrētajā gadījumā atzīstama par formālu, lai pieteikums varētu tikt kvalificēts kā iesniegts sabiedrības interesēs vides aizsardzības jomā, nav pamata uzskatīt, ka pieteikums ir iesniegts vides jomā, aizsargājot sabiedrības intereses, un tādēļ pieteikumu jāatsaka pieņemt.

[3] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par tiesneša lēmumu. Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesnesis norādījis, ka no noteikumu Nr. 628 39.punkta un 41.4.apakšpunkta neizriet, ka šajā gadījumā acīmredzami būtu nepieciešama detālplānojuma izstrāde un būtu risināms jautājums, kurā nepieciešama plašāka sabiedrības iesaiste. Atsakot pieņemt pieteikumu, tiesnesis nevarēja iedziļināties, vai pirms būvniecības ieceres būtu vajadzīga esošās transporta organizācijas pārkārtošana, kā arī jaunās satiksmes infrastruktūras plānošana, izveidojot jaunas ielas.

[3.2] Lēmumā nepamatoti piemērots saistošo noteikumu Nr. 34 589.3.apakšpunkts, kas neregulē konkrēto gadījumu. Detālplānojuma nepieciešamība šajā gadījumā izriet no noteikumu Nr. 628 39.4.1.apakšpunkta.

[3.3] No lēmumā norādītā, ka būvatļaujā ietvertā prasība veikt ceļu drošības auditu ir saistīta tikai ar paredzēto autostāvvietu skaitu nekustamajā īpašumā, nevis transportlīdzekļu skaita pieauguma un sastrēgumu problēmas risināšanu, secināms, ka ar minēto auditu netiks risinātas pastāvošās problēmas. Šobrīd esošais ceļu tīkls ir nepietiekams. Pārslogojot to vēl vairāk, tiks apdraudēta satiksmes drošība, kā arī Mežciema iedzīvotāju tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Labvēlīga vide ir arī iedzīvotāju vajadzībām pielāgota un droša transporta infrastruktūra. Spēkā esošais teritorijas plānojums ir apstiprināts 2005.gadā. Situācija Mežciemā 15 gados ir būtiski mainījusies – uzbūvēti vairāki lielveikali (Sky, Rimi, Maxima), daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Stopiņu novada teritorija, kas robežojas ar Mežciemu, ir intensīvi attīstīta – uzbūvēti lielveikali (Ikea, Sāga).

[3.4] Tiesnesis nav ņēmis vērā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantu, kas noteic, ka teritorijas attīstība citstarp tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, kā arī 3.panta 1.punktu, kas paredz ilgtspējības principu, saskaņā ar kuru teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi.

Tas, ka būvniecības iecere neparedz transporta infrastruktūras pārkārtošanu vai jaunas infrastruktūras izbūvi, nenozīmē, ka atbilstoši noteikumu Nr. 628 39.punktam nav nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

**Motīvu daļa**

[4] Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa noteic, ka sabiedrība ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt valsts pārvaldes iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

Tādējādi sabiedrībai ir tiesības vērsties tiesā vides jautājumos gadījumos, kad tiek aizskartas sabiedrības tiesības citstarp piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā vai kad ir nepieciešamība novērst vides normatīvo aktu pārkāpumu vai iespējamo kaitējumu videi (*Senāta 2018.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L) 5.punkts*).

Savukārt pats vides jēdziens ir plašs. Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 1.panta 17.punktam vide ir dabas, antropogēno un sociālo faktoru kopums. Senāts savā praksē jau vairākkārt ir norādījis, ka vides jēdziens ietver ne tikai dabas elementus, bet arī sociālo un kultūras apstākļu kopumu, kas ietekmē indivīda vai sabiedrības dzīvi, tas ietver dažādus elementus un ir attīstībā esošs jēdziens (piemēram, *Senāta* *2006.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-255/2006 (A42044404) 14.2.1.punkts; 2015.gada 18.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-912/2015 (A420237615) 11.punkts; 2018.gada 23.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-989/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0423.SKA098918.5.L) 9.punkts; 2019.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1217.A420684911.2.S) 14.punkts*).

Tādējādi Latvijā sabiedrībai ir atvērta pieeja tiesai vides aizsardzības jomā tostarp attiecībā uz tiesas kontrolei pakļautajiem vides jautājumiem (*Senāta 2010.gada 31.marta lēmuma lietā Nr. SKA-325/2010 (A42938509) 7.punkts;* *2016.gada 1.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-942/2016 (A420214915) 7.punkts; 2016.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-824/2016 (A420241114) 10., 11.punkts; 2018.gada 23.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-989/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0423.SKA098918.5.L) 8., 9.punkts; 2019.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1217.A420684911.2.S) 14.punkts*).

[5] Teritorijas attīstības plānošana ir viens no instrumentiem, ar kuru, kā tas izriet no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā ietvertajiem principiem, citstarp tiek veidota kvalitatīva vide, līdzsvarota ekonomiskā attīstība, racionāla dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošana, un likums atbilstoši tā 4.panta pirmajai daļai paredz, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Arī Vides aizsardzības likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, ka sabiedrībai ir tiesības piedalīties plānošanas dokumentu sagatavošanā, kuri var ietekmēt vidi.

Tādējādi teritorijas attīstības plānošana ir vides jautājums, par kuru sabiedrība var vērsties arī tiesā.

[6] Tiesnesis secinājis, ka no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešās daļas, noteikumu Nr. 628 38., 39.punkta un 41.4.apakšpunkta un saistošo noteikumu Nr. 34 589.3.apakšpunkta neizriet, ka konkrētajai būvniecības iecerei acīmredzami būtu nepieciešama detālplānojuma izstrāde un ka būtu risināms tāds jautājums, kurā nepieciešama plašāka sabiedrības iesaiste. Proti, ka no būvniecības ieceres dokumentācijas nav konstatējams, ka ieceres īstenošana radītu nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem. Tiesnesis arī atsaucies uz Senāta atziņu, ka secinājumu par aizskāruma neesību varētu izdarīt tad, ja konkrētā būvniecības iecere acīmredzami būtu tāda, kurai publiskā apspriešana vai detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama.

Senāts tiesneša lēmumā neatrod pamatojumu šādiem apsvērumiem, proti, no kuriem zināmajiem apstākļiem šobrīd ir konstatējams, ka konkrētās būvniecības ieceres īstenošana acīmredzami nerada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem. Tāpat tiesnesis bez pamatojuma izdarījis secinājumu, ka vides tiesību aizskārums varētu tikt saskatīts vienīgi tad, ja būvniecības iecere radītu smaku, trokšņu, vibrāciju u. tml. piesārņojošu ietekmi.

[7] Izskatāmajā gadījumā jautājums ir par teritorijas attīstības plānošanu noteiktā tās līmenī. Proti, vai, apbūvējot konkrētu zemesgabalu, ir nepieciešama detālplānojuma izstrāde plašākai teritorijai.

Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešā daļa paredz, ka detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Noteikumu Nr. 628 39.4.apakšpunkts noteic, ka detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas, ja nepieciešama esošās transporta organizācijas pārkārtošana, likvidējot vai pārvietojot esošas ielas vai pašvaldību ceļus, vai jaunas satiksmes infrastruktūras plānošana, izveidojot jaunas ielas vai pašvaldību ceļus, vai plānotā objekta funkcionēšanas nodrošināšanai nepieciešamās būves paredzēts izvietot vairākās zemes vienībās. Atbilstoši šo noteikumu 41.4.apakšpunktam detālplānojumu neizstrādā, ja plānotā objekta funkcionēšanai nepieciešamo būvju izvietojumu iespējams risināt būvprojekta ietvaros un nav nepieciešama infrastruktūras pārkārtošana pieguļošajā teritorijā, tiek nodrošinātas satiksmes drošības prasības, un nav nepieciešams pārbūvēt esošo pievienojumu autoceļam.

No minētajām tiesību normām ir secināms, ka vispārīgi detālplānojumā ir risināms satiksmes infrastruktūras pārkārtošanas jautājums jaunbūvējamam objektam piegulošā teritorijā.

[8] Iestāde pārsūdzētajā lēmumā ir norādījusi, ka detālplānojums nav nepieciešams, jo nav paredzēts pārkārtot satiksmes infrastruktūru un šāda pārkārtošana nav nepieciešama, bet argumenti par satiksmes intensitātes iespējamo palielināšanos ir vērtējami satiksmes organizācijas aspektos. Kā secināms, arī, tiesneša ieskatā, detālplānojums nav nepieciešams tādēļ, ka nav plānots pārkārtot transporta infrastruktūru. Tomēr tieši par šo jautājumu, proti, vai vairāku daudzdzīvokļu māju būvniecības sakarā vienlaikus nav jārisina transporta infrastruktūras pārkārtošana, rodas strīds, kuru pieteikumā izvirza pieteicējs. Atbilde, vai tādēļ pieteikums ir pieņemams, izriet no tā, kā ir pamatots pieteikums un cik skaidri pieteikuma pieņemšanas stadijā ir secināms, ka attiecīgai transporta infrastruktūras pārkārtošanai konkrētos apstākļos nav jābūt. Senāts citā līdzīgā lietā ir norādījis, ka secinājumu par to, ka nav nepieciešama detālplānojuma izstrāde un sabiedrības iesaistīšana, pieteikuma pieļaujamības stadijā var izdarīt, ja konkrētā būvniecības iecere acīmredzami ir tāda, kurai šo darbību veikšana nav nepieciešama (*Senāta 2018.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L) 12.punkts*). Tāpat Senāts norādījis, ja iespējamais līdzdalības tiesību liegums vai vides normatīvo aktu pārkāpums (vai iespējamais kaitējums videi) pats par sevi pieteikumā ir uzrādīts un nav pamata domāt, ka Vides aizsardzības likuma 9.panta normas tiek izmantotas negodprātīgi, pieteikuma pieņemšanai nav šķēršļu (*Senāta 2016.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-824/2016 (A420241114) 17.punkts*).

[9] Tiesnesis lēmumā būtībā atzinis, ka, lai arī vides jautājumi pieteikumā ir pieminēti, tomēr atsaukšanās uz tiem ir tikai formāla, jo nav saskatāms reāls vides apdraudējums.

Senāts šādai atziņai nepiekrīt.

No pieteikuma var secināt, ka pieteicējs neiebilst pret būvniecību kā tādu un nevēlas panākt, lai attiecīgā teritorija paliktu nemainīga. Pieteicējs savu pieteikumu pamato ar to, ka sakarā ar trīs daudzstāvu daudzdzīvokļu māju būvniecību Hipokrāta ielā pieaugs transportlīdzekļu skaits, iela tiks būtiski noslogota un tas arī apdraudēs satiksmes drošību. Pieteicējs arī jau esošo situāciju raksturojis kā problemātisku. Pieteicējs atsaucas uz to, ka pēdējos gados šī Mežciema teritorija jau ir būtiski attīstīta, ir izbūvēti vairāki lieli objekti, un tas jau ir būtiski palielinājis satiksmes plūsmu Hipokrāta un Biķernieku ielā. Savukārt attiecībā uz plānoto daudzstāvu daudzdzīvokļu māju būvniecību norādīts, ka kopumā paredzēts būvēt vairāk nekā ar pārsūdzēto būvatļauju plānotās trīs mājas (kopumā, iespējams, deviņas vai 10). Pieteicējs arī atsaucas uz būvniecības dokumentācijā esošo valsts AS „Latvijas Valsts ceļi” norādi, ka projektam ir nepieciešams ceļu drošības audits. Tādēļ, pieteicēja ieskatā, ar detālplānojumu, turklāt iesaistot arī sabiedrību šā jautājuma apspriešanā, ir jārisina transporta infrastruktūras pārkārtošana.

No minētā šobrīd ir secināms, ka pieteicēja mērķis ir nevis, pamatojoties uz formāliem vides argumentiem, panākt dzīvojamo māju būvniecības liegumu, bet panākt, lai sakarā ar šo būvniecību tiktu ievēroti atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas pasākumi transporta infrastruktūras jautājumā. Var secināt, ka pieteicējs iebilst pret tādām iespējamām būvniecības sekām, kas šīs teritorijas iedzīvotājiem vai apmeklētājiem rada pārlieku apgrūtinošus, nedrošus un ar pārējo apbūvi nesaskaņotus transporta kustības apstākļus.

Pieteikuma argumentācija vispārīgi uzrāda vērā ņemamus un pārbaudāmus argumentus un apstākļus, vai, izdodot būvatļauju, ir ievēroti teritorijas attīstības plānošanas principi un normas, kas noteic detālplānojuma izstrādes un sabiedrības iesaistīšanas nepieciešamību. Pieteicēja minētie apstākļi vispārīgi saskan ar lietas materiālos esošām norādēm. Šie apstākļi, ņemot vērā arī to, ka no pārsūdzētā iestādes lēmuma un tiesneša lēmuma šobrīd nav gūstamas skaidras atbildes un izvērstāks to pamatojums, kādēļ pieteicēja argumenti acīmredzami nenoved pie attiecīgo plānošanas pasākumu nepieciešamības, var tikt pārbaudīti un novērtēti, izskatot lietu pēc būtības, nevis pieteikuma pieļaujamības stadijā.

[10] Ievērojot minēto, blakus sūdzība ir apmierināma un pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atceļams.

[11] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzības papildinājumus. Tā kā tie iesniegti pēc blakus sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa, tie atstājami bez ievērības. Senāts arī norāda, ka jautājums par būvniecības apturēšanu nav risināms blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 16.oktobra lēmumu un nosūtīt pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai izlemšanai par pieteikuma virzību.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.