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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Ivars Bičkovičs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām un Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores Ivonnas Ašmanes kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu visu veidu komercuzņēmumos uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu visu veidu komercuzņēmumos uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Liepājas prokuratūras prokurora Ulda Kursinska apelācijas protestu un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmumu Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore I. Ašmane iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt daļā par [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

Lai arī apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka apsūdzēto izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam ir augsta kaitīguma pakāpe, lemjot par apsūdzēto nosacītu notiesāšanu, tiesa nepamatoti šo apstākli nav ņēmusi vērā. Tiesa nav analizējusi, vai ar nosakāmo sodu tiks atjaunots taisnīgums un vai nosakāmais sods spēs atturēt citas personas no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Brīvības atņemšanas sods, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, nenodrošina Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa sasniegšanu.

Turklāt, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzēto nihilistisko attieksmi pret pienākumu maksāt valstij nodokļus. Savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētie nav atzinuši un ilgstoši nav kompensējuši valstij radīto mantisko kaitējumu.

Tāpat tiesa bez ievērības atstājusi faktu, ka abu apsūdzēto rīcībā ir saskatāms Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Atbildību pastiprinošo apstākli tiesai bija jākonstatē, ievērojot Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto, ka tiesa apspriežu istabā izlemj, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina apsūdzētā atbildību.

Pamatojot tiesas pieļauto pārkāpumu soda noteikšanā, virsprokurore atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 1., 4., 23. un 24.punktā izteiktajām rekomendācijām, kā arī Augstākās tiesas 2015.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-743/2015, 2009.gada 27.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-567/2009 un 2018.gada 8.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-434/2018 paustajām atziņām.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] iesnieguši pēc satura vienādas kasācijas sūdzības, kurās lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzības pamatotas ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, jo lietu apelācijas kārtībā izskatījusi rakstveida procesā. Lietas izskatīšana rakstveida procesā liegusi apsūdzētajiem iespēju aizstāvēties pret tiesas norādītajiem apsūdzošajiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas lēmumā izdarījusi aprēķinus, kuru pareizību nav iespējams pārbaudīt. Nav saprotams, kā aprēķināta lēmumā norādītā uzņēmuma apmaksāto rēķinu summa, kas laika posmā no 2015.gada aprīļa līdz gada beigām tiesas ieskatā pārsniegusi 30 000 *euro*. Minētais apelācijas instances tiesas aprēķins ir kļūdains, jo atbilstoši zvērināta revidenta [pers. C] ieņēmumu un izdevumu analīzei ir konstatējams, ka šajā laika periodā uzņēmums kopā samaksājis 21 138 *euro*. Pirmās instances tiesā šāds fakts netika pārbaudīts un lietas dalībniekiem nebija iespējas par to izteikties.

Lietas dalībniekiem nebija zināms, ka apelācijas instances tiesa, lēmumā izdarot savus aprēķinus, pārsniegs apelācijas sūdzību un protesta robežas, tādēļ tiesā netika iesniegta finansiālā analīze par to, kur un kā novirzīti uzņēmuma ienākumi.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, jo nav nodrošinājusi vienu no būtiskākajiem tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem, proti, tiesības uz mutvārdu procesu. Pretēji apsūdzēto vēlmei, apelācijas instances tiesa lietu iztiesājusi rakstveida procesā, un minētais apstāklis ir ietekmējis lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu.

[5.2] Atzīstot, ka [pers. A] un [pers. B] darbībās ir Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzētu Krimināllikuma pārkāpumu.

[Pers. A] un [pers. B] izdarītajās darbībās nav inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses, jo uzņēmums cikliski maksājis nodokļus un vienlaikus uzņēmuma valde rūpējusies, lai pilnībā netiktu apturēta kompānijas darbība un uzņēmums spētu nodrošināt pasūtījumu izpildi. Uzņēmums nevar visus ienākumus, kas saņemti kā priekšapmaksa par pasūtījumu, novirzīt vienīgi nodokļu nomaksai, pretējā gadījumā klients tiktu apkrāpts. Piegādātājiem maksāti tikai minimālie maksājumi, lai spētu nodrošināt produktu piegādi un varētu iekasēt līdzekļus turpmākajai darbībai. Apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst vispārpieņemtai komercpraksei. Turklāt apelācijas instances tiesa nav sniegusi argumentētu vērtējumu apelācijas sūdzībās norādītajam, ka visu naudu no uzņēmuma konta noņēmusi banka savu līdzekļu atgūšanai.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Kriminālprocesa likuma 15.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu ir kriminālprocesa pamatprincips, turklāt nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā kā vienas no būtiskākajām pamattiesībām.

Senāts norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības klātienē piedalīties tiesas sēdē un tiesības uz mutvārdu procesu. Tiesības uz klātbūtni tiesas sēdē un tiesības uz mutvārdu procesu nav absolūtas. Normatīvajos aktos var būt paredzēti gadījumi, kuros krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā. Krimināllietu iztiesāšanai apelācijas kārtībā šādi gadījumi noteikti Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā, kā arī Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmajā daļā un Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk arī – Rīkojums Nr. 655) 5.19.4.punktā (rīkojuma redakcijā līdz 2021.gada 20.janvārim).

No lietas materiāliem izriet, ka apelācijas instances tiesa 2020.gada 29.oktobrī, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo daļu (*likuma redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas brīdī*), nolēmusi lietu iztiesāt rakstveida procesā un izskaidrojusi personām tiesības izteikt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais [pers. A] apelācijas sūdzībā lūdza lietu izskatīt mutvārdu procesā, tādējādi iebilstot pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, un šāds apsūdzētā [pers. A] iebildums tiesai bija saistošs.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmā daļa (*likuma redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas brīdī*) noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos, ja pret to neiebilst prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar.

Senāts atzīst, ka, izlemjot jautājumu par lietas izskatīšanas procesa veidu, nav izšķirošanas nozīmes apstāklim, ka procesā iesaistītā persona iebildumus pret rakstveida procesu ir paudusi apelācijas sūdzībā, nevis vēlāk – pēc apelācijas instances tiesas paziņojuma par tiesībām iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā saņemšanas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 5.punktam apelācijas sūdzībā iesniedzējs var norādīt lūgumus, tai skaitā par lietas izskatīšanu rakstveida vai mutvārdu procesā, kurus apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā.

Senāts norāda, ka 2020.gada 29.oktobrī apelācijas instances tiesa nebija tiesīga pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, jo konkrētās lietas apstākļi un apelācijas sūdzībās izteikto prasību apjoms neatbilst nevienam no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā minētajiem gadījumiem, kad lietu var iztiesāt rakstveida procesā, savukārt atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmajai daļai (*likuma redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas brīdī*) apsūdzētais [pers. A] apelācijas sūdzībā bija iebildis pret rakstveida procesu, izsakot lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Turklāt, iztiesājot lietu 2020.gada 7.decembrī rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka atbilstoši Rīkojuma Nr. 655 5.19.4.punktam procesā iesaistītās personas nav iesniegušas motivētus iebildumus. Ar Rīkojumu Nr. 655 visā valsts teritorijā no 2020.gada 9.novembra tika izsludināta ārkārtējā situācija. Ārkārtējās situācijas laikā, uzsverot nepieciešamību epidemioloģisko drošības mērķu sasniegšanai maksimāli izmantot rakstveida procesu vai lietu izskatīšanu attālināti, Rīkojuma Nr. 655 5.19.4.punktā tika noteikts, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot.

Tādējādi 2020.gada 29.oktobrī lieta bija nozīmējama izskatīšanai mutvārdu procesā. Savukārt, 2020.gada 9.novembrī mainoties tiesiskam regulējumam, lai ierobežotu apsūdzētā [pers. A] tiesības klātienē piedalīties tiesas sēdē, apelācijas instances tiesai pirms lietas izskatīšanas rakstveida procesā, ievērojot Rīkojuma Nr. 655 5.19.4.punkta saturu un Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu, bija vispārējs pienākums paziņot apsūdzētajam [pers. A] tiesības 10 dienu laikā pamatot savu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Pēc šo prasību izpildes apelācijas instances tiesai vajadzētu izvērtēt, vai procesā iesaistītās personas iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir pamatoti. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās prasības nav izpildījusi.

Iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā rakstveida procesā, bet nenodrošinot iespēju apsūdzētajam [pers. A] īstenot procesuālās tiesības izteikt motivētu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz taisnīgu tiesu –, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Minētais pārkāpums noveda pie netaisnīga iztiesāšanas procesa kopumā, tāpēc apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams pilnībā.

[7] Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pārējie kasācijas sūdzību un kasācijas protesta argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu un apsūdzētajiem nosakāmo sodu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[8] Pirmstiesas procesā, kā arī pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt pilnībā Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.decembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.