**Pieteikuma par izsoles akta apstiprināšanu uzturēšana, ja atcelts nolēmums, uz kura pamata izsniegts izpildu dokuments**

Zvērināta tiesu izpildītāja tiesības uzturēt pieteikumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu nav pielīdzināmas prasības tiesībām. Tādēļ pietikuma par izsoles akta apstiprināšanu uzturēšana neietilpst Civilprocesa likuma 223. pantā minētā termina „prasība” tvērumā.

Ja atcelts tiesas nolēmums vai attiecīgās institūcijas vai amatpersonas lēmums, uz kura pamata izsniegts izpildu dokuments, tiesu izpildītājs izpildu lietvedību ir tiesīgs izbeigt tikai pēc ieinteresētās personas lūguma.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021. gada 22. aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C60053918, SKC-587/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0422.C60053918.28.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova, SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” un [pers. A] blakus sūdzības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 25. janvāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība civillietā zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova pieteikumā par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, zemesgrāmatā ierakstīto parādu saistību un aizlieguma atzīmju dzēšanu, [pers. B] sūdzībā par zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova rīcību un [pers. A] pieteikumā par ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 19. aprīļa aizmugurisko spriedumu civillietā Nr. C30572717 apmierināta VAS „Privatizācijas aģentūra” (pēc nosaukuma maiņas - SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor”) prasība pret [pers. B] par pirkuma līguma saistību izpildi. Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 12. jūnijā izsniegto izpildu rakstu, zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs vērsis piedziņu uz [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

2018. gada [..] septembrī notikusi minētā nekustamā īpašuma izsole, par ieguvēju atzīts [pers. A]. [pers. B] iesniegusi sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību un izsoles akta atzīšanu par spēkā neesošu, norādot, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 617. pantam ir konstatējami apstākļi, kuri nepieļauj nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda. Proti, [pers. B] nav saņēmusi nevienu pavēsti uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesu, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu pret viņu celtajā piedziņas prasības lietā, nedz arī zvērināta tiesu izpildītāja sūtīto korespondenci sakarā ar rīkoto izsoli.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019. gada 17. jūlija lēmumu atjaunota tiesvedība civillietā Nr. C30572717 VAS “Privatizācijas aģentūra” prasībā pret [pers. B] par pirkuma līguma saistību izpildi.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese 2018. gada 7. decembrī apmierinājusi zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova pieteikumu par nekustamā īpašuma [adrese], izsoles akta apstiprināšanu, nostiprinājusi īpašumu uz [pers. A] vārda, ievedusi viņu nekustamā īpašuma valdījumā un dzēsusi visas uz nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes. [pers. B] sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 3.septembrī, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu, tiesvedību apturējusi līdz galīgā nolēmuma civillietā Nr. C30572717 spēkā stāšanās brīdim.

[4] Augstākās tiesas Senāts 2020.gada 30.novembrī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.septembra lēmumu atcēlis un nodevis jautājumu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Skatot lietu atkārtoti, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 25. janvāra lēmumu tiesvedību lietā izbeigusi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 2. punktu. Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.9 pantu, ja ir pieņemts tiesas lēmums par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna, aizmuguriskais spriedums spēkā nestājas un lieta tiek skatīta no jauna pilnā apjomā Civilprocesa likuma 21. nodaļā paredzētajā kārtībā.

Tādējādi līdz ar 2019. gada 17. jūlija lēmuma par tiesvedības atjaunošanu civillietā Nr. C30572717 pieņemšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 19. aprīļa aizmuguriskais spriedums zaudēja spēku no tā pasludināšanas brīža.

[5.2] Zvērinātam tiesu izpildītājam ir pamats izpildu lietvedības izbeigšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 5. un 6. punktam. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 17. jūlija lēmumu par tiesvedības atjaunošanu civillietā Nr. C30572717 Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 19.aprīļa aizmuguriskais spriedums un visas uz tā pamata veiktās izpildu darbības atzīstamas par spēkā nesošām. Tā kā ir konstatēts pamats izpildu lietvedības izbeigšanai, zvērinātam tiesu izpildītājam zudušas tiesības uzturēt pieteikumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu un veikt tālākās izpildu darbības.

[5.3] Tiesvedībā par izsoles akta apstiprināšanu zvērināta tiesu izpildītāja tiesības iesniegt un uzturēt pieteikumu ir pielīdzināmas prasības tiesībām Civilprocesa likuma 223. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē. Ja pieteicējam šādas tiesības nav vai tās zudušas, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[6] Par šo lēmumu blakus sūdzības iesnieguši zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs, piedzinējs SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” un ieguvējs [pers. A], lūdzot to atcelt.

[6.1] Zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija izbeigusi tiesvedību lietā, nevērtējot zvērināta tiesu izpildītāja darbības izsoles rīkošanā un faktiski nelemjot par parādnieces iesniegtās sūdzības par tiesu izpildītāja darbībām pamatotību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 617. panta pirmo daļu atzīt izsoli par spēkā neesošu ir tiesas ekskluzīvā kompetencē.

Izpildu lietas izbeigšanai un izsoles atzīšanai par spēkā neesošu ir atšķirīgi pamati un tiesiskās sekas.

[6.2] SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Nepamatots ir tiesas arguments, ka izpildu lietvedības izbeigšana civillietā Nr. C30572717 nedod tiesības uzturēt pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu citu piedzinēju labā.

[Pers. B] sūdzībās un paskaidrojumos paustie argumenti aprobežojušies tikai ar SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” celto prasību par pirkuma līguma saistību izpildi. Viņa nekad nav iebildusi pret Rīgas domes Ieņēmumu pārvaldes pieteiktajām nodokļa parādsaistībām.

Pārsūdzētajā lēmumā nav vērtēts, vai nepastāv kāds no Civilprocesa likuma 617. pantā minētajiem gadījumiem, kas būtu par šķērsli izsoles akta apstiprināšanai.

[6.3] [pers. A] blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs pieteikumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu iesniedzis ne tikai sakarā ar piespiedu izpildei nodoto [pers. B] saistību pret SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor”, bet arī sakarā ar viņas parādsaistībām pret Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldi, kura pievienojusies piedziņai Civilprocesa likuma 621. panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 539. panta otrās daļas 2. punktam un 540. panta 3. punktam Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes izdotais izpildrīkojums par nodokļu parāda piedziņu ir patstāvīgs izpildu dokuments. To ievērojot, tiesu izpildītājam ir tiesisks pamats izpildu lietvedības turpināšanai arī tad, ja zudis pamats SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” prasības apmierināšanai.

Izpildītā tiesas nolēmuma atcelšana pati par sevi nav pietiekošs pamats iepriekšējā stāvokļa atjaunošanai.

Civilprocesa likuma 563. panta ceturtā daļa nosaka, ka izpildu lietvedības izbeigšanas gadījumā visi tiesu izpildītāja pieņemtie piespiedu izpildu līdzekļi tiek atcelti tikai pēc sprieduma izpildes izdevumu segšanas. Līdz ar to izpildu darbības, kuras likumīgi veiktas pirms radies pamats izpildu lietas izbeigšanai, paliek spēkā, un tiesu izpildītājam ir tiesības par tām saņemt atlīdzību.

Civilprocesa likuma 634. pants nosaka, ka gadījumā, ja izpildītu spriedumu atceļ un pēc lietas jaunas izskatīšanas taisa spriedumu par prasības noraidīšanu vai pieņem lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā vai par lietas atstāšanu bez izskatīšanas, atbildētājam jāatdod atpakaļ viss, kas no viņa piedzīts prasītāja labā pēc atceltā sprieduma (sprieduma izpildīšanas pagrieziens).

Tiesvedība civillietā Nr. C30572717 turpinās, un tās rezultāts nav zināms. To ievērojot, tiesa nepamatoti secināja, ka pastāv pamats atzīt par spēkā neesošām visas darbības, kas veiktas, izpildot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 19. aprīļa aizmugurisko spriedumu.

**Motīvu daļa**

[7] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzībās izteiktajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021. gada 25. janvāra lēmums atceļams.

Pārsūdzētajā lēmumā tiesvedības izbeigšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu tiesa pamatojusi ar to, ka tiesvedībā par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu zvērināta tiesu izpildītāja darbības iesniegt un uzturēt šādu pieteikumu pielīdzināmas prasības tiesībām, kuras zaudējot, zvērinātam tiesu izpildītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 5. un 6.punktu bija pienākums tiesvedību lietā izbeigt. Senāts šādiem secinājumiem nevar piekrist turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[7.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 563. panta trešajai daļai zvērinātam tiesu izpildītājam tiesības pēc savas iniciatīvas izbeigt izpildu lietvedību ir vienīgi gadījumos, kad prasījums vai pienākums nevar pāriet tiesību pārņēmējam pēc piedzinēja vai parādnieka izbeigšanās (nāves) vai kad attiecīgajam piedziņas veidam notecējis likumā paredzētais noilguma termiņš (Civilprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3., 4. punkts).

Gadījumā, ja atcelts tiesas nolēmums vai attiecīgās institūcijas vai amatpersonas lēmums, uz kura pamata izsniegts izpildu dokuments, tiesu izpildītājs izpildu lietvedību ir tiesīgs izbeigt pēc ieinteresētās personas lūguma.

Izskatāmajā lietā neviena ieinteresētā persona ar šādu lūgumu pie zvērināta tiesu izpildītāja nav griezusies, savukārt likumā uzskaitītie gadījumi, kad zvērinātam tiesu izpildītājam paredzētas tiesības izbeigt izpildu lietvedību pēc savas iniciatīvas, lietā nav konstatēti.

[7.2] Tāpat nav iemesla uzskatīt, ka izpildu lietas ietvaros zvērināta tiesu izpildītāja tiesības uzturēt pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu pielīdzināmas prasības tiesībām.

Pietikuma par izsoles akta apstiprināšanu uzturēšana neietilpst Civilprocesa likuma 223. pantā minētā termina „prasība” tvērumā.

Prasība ir instruments, ar kuru tiek iniciēta prasības tiesvedība tiesā (*sk. Senāta rīcības sēdēs 2021. gada 11. marta lēmumu lietā Nr. SKC-494/2021*).

Zvērināta tiesu izpildītāja tiesības iesniegt pieteikumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu ietvertas Civilprocesa likuma E daļā, kurā reglamentēta sprieduma izpildes kārtība jeb procesuālā stadija, kurā prasība jau ir izspriesta pēc būtības un tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā. Līdz ar to šajā daļā ietvertie pieteikumi attiecas tikai uz jautājumiem saistībā ar sprieduma izpildi un nav pielīdzināmi „prasībai” Civilprocesa likuma izpratnē.

[7.3] Minētie argumenti ir pamatā atzinumam, ka gan zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu, gan parādnieces [pers. B] sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību un izsoles atzīšanu par spēkā neesošu tiesai bija pienākums izskatīt pēc būtības un vērtēt izsoles procesā zvērināta tiesu izpildītāja veikto darbību likumību un [pers. B] iesniegtās sūdzības par tiesu izpildītāja rīcību un izsoles akta atzīšanu par spēkā neesošu pamatotību.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punktam izsole ir atzīstama par spēkā neesošu, ja tiesa konstatē būtiskus apstākļus, kuri nepieļauj nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda.

No pārsūdzētā lēmuma nav redzams, ka tiesa būtu izpildījusi pienākumu pārbaudīt parādnieces [pers. B] sūdzībā par tiesu izpildītāja rīcību un izsoles akta atzīšanu par spēkā neesošu norādītos apstākļus, un, vērtējot tos kontekstā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 17.jūlija lēmumu par tiesvedības atjaunošanu civillietā Nr. C30572717, nonākusi pie secinājuma, ka nekustamā īpašuma nostiprināšana uz ieguvēja [pers. A] vārda ir pieļaujama.

[9] Iepriekš norādītie argumenti ir pamatā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 25.janvāra lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai izskatīšanai no jauna Rīgas apgabaltiesā.

Zvērinātam tiesu izpildītājam Jānim Stepanovam, SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” un [pers. A] pilnvarotajam pārstāvim [pers. C] saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu atmaksājama par blakus sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 70 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, 444.¹ panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 25. janvāra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt Jānim Stepanovam, SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” un [pers. A] pilnvarotajam pārstāvim [pers. C] samaksāto drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*) katram.

Lēmums nav pārsūdzams.