**Pieļaujamās zemes platības atšķirības raksturojums un pašvaldības pienākums pieņemt lēmumu par zemes platības precizēšanu**

**Zemes platības precizēšana zemes reformas lauku apvidos ietvarā**

Lai pašvaldībai rastos tiesisks pamats precizēt zemes platību saskaņā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītās daļu, ir nepieciešams konstatēt vairāku apstākļu kopumu: konkrēta zemes platība ir piešķirta lietošanā; ir veikta kadastrālā uzmērīšana un tajā noteiktā zemes platība ir lielāka (vai mazāka) par pastāvīgajā lietošanā piešķirto zemes platību; zemesgabala robežu kontūras apvidū atbilst lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām.

Ja neizpildās priekšnoteikums par zemesgabala robežu kontūras apvidū atbilstību lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām, tad zemes kadastrālajā uzmērīšanā konstatētā platība, kas lielāka par zemes platību, uz kuru atjaunojamas īpašuma tiesības, nav tāda, kuru var precizēt atbilstoši minētās normas noteikumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (*[pers.A]*) pieteikumu par labvēlīga administratīva akta izdošanu par zemes platības precizēšanu īpašumam [nosaukums], nosakot to 8,27 ha, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Sējas pagasta zemes komisijas 1997.gada 21.novembra lēmumu Nr. 44 (turpmāk – zemes komisijas lēmums) [pers. B] atzītas īpašuma tiesības uz Rīgas rajona, Sējas pagasta, [nosaukums] māju zemi 5 ha platībā, piešķirot mantojamajai [nosaukums] māju zemes daļai 5 ha līdzvērtīgu zemi citā vietā Sējas pagastā. Veicot zemes uzmērīšanu, tika konstatēts, ka kadastrālajā uzmērīšanā noteiktā zemes platība pārsniedz 5 ha, proti, tā ir 8,27 ha. Pieteicējs [pers. A], kurš ir [pers. B] mantinieks, vērsās Sējas novada domē, lūdzot zemes vienībai [nosaukums], kadastra apzīmējums [numurs] (turpmāk – strīdus zemes vienība) precizēt platību, nosakot to 8,27 ha.

Izskatījusi pieteicēja iesniegumu, Sējas novada dome 2018.gada 18.septembrī pieņēma lēmumu (protokols Nr. 10 3,§) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums): 1) atteikt papildu platības piešķiršanu mantojamai zemei iespējamā zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu [numurs] līdz 8,27 ha un 2) veikt zemesgabala uzmērīšanu atbilstoši zemes komisijas lēmumam.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 13.maija spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa atzina, ka neizpildās divi no likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītajā daļā paredzētajiem nosacījumiem, tas ir, nav bijis pieņemts lēmums par [nosaukums] zemes piešķiršanu [pers. B] pastāvīgā lietošanā un zemes vienības kadastrālās uzmērīšanas laikā noteiktās zemes robežu kontūras neatbilst zemes komisijas lēmuma sākotnējam grafiskajam pielikumam, kurā atspoguļotas [pers. B] piešķirtās zemes robežas. Veicot zemesgabala kadastrālo uzmērīšanu, sertificētā mērniece nav ievērojusi Ministra kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1019 „Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 1019) 189.punktā noteikto kārtību un nav sagatavojusi šo noteikumu 13.pielikumā paredzēto platību neatbilstības aktu. Līdz ar to nav pamata labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devīto daļu.

Pieņemot grozījumus likumā „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumā, likumdevēja griba ir bijusi noregulēt papildu zemes platību izpirkšanas (privatizācijas) kārtību gadījumos, kad, veicot zemes reformas gaitā piešķirto zemesgabalu uzmērīšanu, ir konstatējama platību neatbilstība, kas pārsniedz pieļaujamo platību atšķirību.

Kļūdains ir tiesas secinājums, ka Valsts zemes dienesta rīcības rezultātā strīdus zemes vienībai, neesot nekādam tiesiskam pamatojumam, tika pievienota vēl viena zemes vienība. Lietā ir konstatējams pretējais, proti, nav nekāda tiesiskā pamatojuma, lai varētu izdarīt secinājumus, ka zemes reformas laikā būtu bijusi izveidota atsevišķa zemes vienība 3,27 ha platībā.

Apgabaltiesas secinājums, ka attiecībā uz pieteicēja pieteikumu neizpildās likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītās daļas nosacījums zemes platības precizēšanai, t.i., nav ticis pieņemts zemes komisijas lēmums par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā tādā platībā, kādu to šobrīd pieteicējs lūdz precizēt, ir izdarīts, kļūdaini interpretējot minēto tiesību normu.

[4.2] Apgabaltiesa ir nevajadzīgi piemērojusi noteikumu Nr. 1019 188. un 189.punktu, vienlaikus nepamatoti nepiemērojot uz strīdu attiecināmo 287.punktu. Nav strīda, ka platības pārsniegums ir ievērojami lielāks nekā noteikumu Nr. 1019 188.2.2.apakšpunktā noteiktais, tomēr tas ir atbilstošs Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 23.¹panta pirmajā prim daļā noteiktajam. Gadījumos, kad pirmreizējā zemes uzmērīšanā aprēķinātā platība iekļaujas pieļaujamās nesaistes robežās, platības precizēšana pašvaldībā nav nepieciešama.

[4.3] Apgabaltiesa, taisot spriedumu, nav intertemporāli piemērojusi zemes reformas tiesību normas, kā arī nav veikusi tiesību normu sistēmisko interpretāciju, samērojot valsts īpašuma konversijas principus ar normatīvajiem aktiem, kas regulē īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi lauku apvidos – likumu „Par zemes reformu Latvijas Republikas lauku apvidos”, likumu „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” un likumu „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos”, kā arī kļūdaini piemērojusi noteikumu Nr. 1019 normas, kas regulē zemesgabala pirmreizējo uzmērīšanu.

[5] Sējas pagasta dome paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītās daļas pirmais teikums noteic: ja kadastrālajā uzmērīšanā noteiktā zemes platība pārsniedz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes platību vai ir mazāka par to un zemesgabala robežu kontūras apvidū atbilst lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā [pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/68490-publiskas-personas-mantas-atsavinasanas-likums#piel0) noteiktajām robežu kontūrām, pašvaldība pieņem lēmumu par zemes platības precizēšanu.

Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi minēto tiesību normu. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka atbilstoši minētajai tiesību normai, lai pašvaldībai rastos tiesisks pamats precizēt zemes platību, nepieciešams konstatēt vairāku apstākļu kopumu: konkrēta zemes platība ir piešķirta lietošanā; ir veikta kadastrālā uzmērīšana un tajā noteiktā zemes platība ir lielāka (vai mazāka) par pastāvīgajā lietošanā piešķirto zemes platību; zemesgabala robežu kontūras apvidū atbilst lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām.

[7] Apgabaltiesa, izvērtējot lietas apstākļus, ir secinājusi, ka lēmums par zemes piešķiršanu lietošanā konkrētajā gadījumā nav pieņemts. Pieteicējs minētajam secinājumam nepiekrīt, norādot, ka zemes komisijas lēmums pēc formas un satura atbilst likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta otrajā daļā ietvertajām prasībām, kas liecinot, ka tas pieņemts gan par īpašuma tiesību atzīšanu, gan arī līdzvērtīgas zemes piešķiršanu lietošanā.

Senāts atzīst, ka minētajam apstāklim izskatāmajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo tas nav vienīgais pamats pieteikuma noraidīšanai, kā arī apgabaltiesa spriedumā ir apsvērusi pieteicēja argumentu, ka zemes komisijas lēmums ir pielīdzināms lēmumam par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā. Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka ir jāizpildās arī citam likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītās daļas priekšnoteikumam, ka uzmērītās zemes robežu kontūras atbilst zemes komisijas lēmumam pievienotajā grafiskajā pielikumā norādītajām zemes robežu kontūrām.

Apgabaltiesa, izvērtējot pierādījumus, konstatējusi, ka strīdus zemes vienība tika uzmērīta, pamatojoties uz Sējas novada domes zemes ierīkotājas 2007.gada 16.novembrī sastādīto grafisko pielikumu, tādējādi mērnieks ir uzmērījis strīdus zemes vienību, kurai Valsts zemes dienests 2004.gadā pievienoja vēl vienu zemes vienību bez kadastra numura, palielinot strīdus zemes vienības platību. Līdz ar to strīdus zemes vienības kadastrālās uzmērīšanas laikā noteiktās zemes robežu kontūras neatbilst zemes komisijas lēmuma sākotnējam grafiskajam pielikumam, kurā atspoguļotas patiesās [pers. B] piešķirtās zemes robežas.

Pieteicējs nepiekrīt minētajam secinājumam, norādot, ka nav tiesiska pamatojuma tam, ka zemes reformas laikā bija izveidota atsevišķa zemes vienība 3,27 ha platībā. Senāts uzskata, ka izskatāmajā gadījumā nav nozīmes tam, kā ir izveidojusies atsevišķa zemes vienība 3,27 ha, bet gan tam, vai šī zemes vienība ir bijusi piešķirta ar zemes komisijas lēmumu [pers. B]. Pieteicējs nav norādījis konkrētus iebildums par apgabaltiesas pierādījumu vērtējumu vai pierādījumus, kas liecinātu, ka minētā platība ir tikusi piešķirta [pers. B] vai pieteicējam. Tas, ka pieteicējam ir atšķirīgs viedoklis par pierādījumu vērtējumu, nenozīmē, ka apgabaltiesa pierādījumus nav izvērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi. Senāts lietas apstākļus vēlreiz nepārvērtē.

[8] Noteikumu Nr. 1019 187.punktā ir paredzēta iespēja, ka, veicot zemes kadastrālo uzmērīšanu, var veidoties zemes vienības platību atšķirība starp zemes kadastrālajā uzmērīšanā aprēķināto platību un platību, kas norādīta tiesiskā pamatojuma dokumentā vai noteikta zemes vienībai, izmantojot ierādīšanas (grafiskās) metodes. Savukārt 188.punktā ir noteiktas pieļaujamās platību atšķirības. Atbilstoši 188.2.2.apakšpunktam pieļaujamā platību atšķirība nedrīkst pārsniegt ciemā, lauku apvidū atšķirību, kas noteikta, izmantojot formulu ± 0,25 √¯P (P – zemes vienības vai vienības daļas platība (ha)), ja platība ir lielāka par 1,0 ha, bet nepārsniedz 200 ha.

Dažādos zemes reformas laika posmos zemes robežas tika noteiktas un platības aprēķinātas ar dažādas precizitātes metodēm. Zemes reformas sākumā lauku apvidos robežas galvenokārt tika noteiktas ar grafiskām metodēm (robežas ierādītas), kas ir zemas precizitātes metode. Tāpēc arī minētajās tiesību normās ir paredzēta iespēja, ka, veicot kadastrālo uzmērīšanu, var veidoties zemes vienības platības atšķirības no tiesiskā pamatojuma dokumentā un/vai ar grafiskām metodēm izgatavotos dokumentos norādītās zemes platības.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 1019 188.2.2.apakšpunktu kopsakarā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devīto daļu, atzīstot, ka zemes platības precizēšana var notikt, ievērojot minētajā normā noteiktās platību atšķirība, proti, ja sertificēts mērnieks veic platības noteikšanu un konstatē, ka tā ir lielāka nekā norādīts attiecīgajā lēmumā, bet nepārsniedz pieļaujamo platības atšķirību, tad pašvaldība pieņem lēmumu par zemes platības precizēšanu. Senāts atzīst, ka pieļaujamā platības atšķirība nozīmē to, ka šāda atšķirība ir pieļaujama, tātad tā nav jāprecizē. Pašvaldībai lēmums par zemes platības precizēšanu jāpieņem gadījumos, kad platības atšķirība pārsniedz noteikumu Nr. 1019 188.punktā paredzēto pieļaujamo platību atšķirību. Minētais izriet arī no citiem noteikumu Nr. 1019 punktiem, tostarp tiem, kurus spriedumā minējusi apgabaltiesa un kasācijas sūdzībā norādījis pieteicējs. Proti, saskaņā ar noteikumu Nr. 1019 189.punktu, ja mērnieks konstatē, ka zemes vienības platība pārsniedz pieļaujamo platību atšķirību, bet zemes kadastrālā uzmērīšana veikta atbilstoši šo noteikumu prasībām, mērnieks sagatavo platību neatbilstības aktu ([13.pielikums](https://likumi.lv/ta/id/243225#piel13)), norādot tajā neatbilstības iemeslus. Arī noteikumu 287.punkts paredz, ka, veicot pirmreizējo zemes kadastrālo uzmērīšanu, mērnieks izvērtē zemes vienības platību. Ja konstatē platību atšķirību, kas pārsniedz šo noteikumu [188.punktā](https://likumi.lv/ta/id/243225#p188) norādīto, mērnieks sagatavo zemes robežu plāna projektu un pavadvēstuli par konstatēto pieļaujamo platību atšķirību un nosūta ierosinātājam tālākai iesniegšanai vietējā pašvaldībā precizējoša lēmuma pieņemšanai.

Senāts atzīst par pamatotu arī kasācijas sūdzības argumentu, ka konkrētajā gadījumā, kad tiek veikta pirmreizēja kadastrālā uzmērīšana, jāpiemēro noteikumu Nr. 1019 287.punkts, un mērniekam jārīkojas atbilstoši minētā punkta nevis 189.punkta noteikumiem. Vienlaikus Senāts atzīst, ka apgabaltiesas kļūda nav ietekmējusi sprieduma rezultātu, jo, kā jau tika secināts, apgabaltiesa pareizi secināja, ka izskatāmajā gadījumā neizpildās priekšnoteikums par zemesgabala robežu kontūras apvidū atbilstību lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā [pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/68490-publiskas-personas-mantas-atsavinasanas-likums#piel0) noteiktajām robežu kontūrām.

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka izskatāmais gadījums atbilst Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 23.¹panta pirmajai prim daļai. Minētā tiesību norma paredz, ka lēmumu par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, kuriem zemes kadastrālās uzmērīšanas rezultātā noteiktā zemesgabala kopējā platība ir lielāka par to zemes platību, uz kuru atjaunojamas īpašuma tiesības, un tā pārsniedz zemes kadastrālajā uzmērīšanā pieļaujamās nesaistes robežas, Valsts zemes dienesta teritoriālā struktūrvienība, pamatojoties uz personas iesniegumu, pieņem pēc zemes kadastrālās uzmērīšanas darbu veikšanas.

Tātad minētā tiesību norma paredz, ka bijušie zemes īpašnieki vai viņu mantinieki var iegūt īpašumā par samaksu zemes platību, kura ir lielāka par to zemes platību, uz kuru atjaunojamas īpašuma tiesības, un tā pārsniedz zemes kadastrālajā uzmērīšanā pieļaujamās nesaistes robežas. Minētā tiesību norma ir skatāma kopsakarā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devīto daļu, proti, šādos gadījumos ir nepieciešams pašvaldības lēmums par zemes platības precizēšanu.

Taču izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa pamatoti atzina, ka zemes kadastrālajā uzmērīšanā konstatētā platība, kas lielāka par zemes platību, uz kuru atjaunojamas īpašuma tiesības, nav tāda, kuru var precizēt atbilstoši likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta devītās daļas noteikumiem. Līdz ar to pieteicējam nav arī tiesiska pamata prasīt tās piešķiršanu īpašumā par samaksu.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Lai arī apgabaltiesa ir pieļāvusi atsevišķas kļūdas tiesību normu tulkojumā, tomēr sprieduma rezultāts ir pareizs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedumu, bet [pers. A] *([pers. A])* kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.